

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118010783
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118010783.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obž. V. B. pre prečin zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, 2 písmeno b/ odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.07.2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

V. B. S. T. S. P. M. Š. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom E., T. E.O. XXX/XX
t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

j e v i n n ý , ž e :

dňa 11.08.2017 v čase od 12:30 hod. do 13:30 hod. v obci E., na ulici T. E. preskočil kovovú uzamknutú bráničku a vnikol na pozemok rodinného domu č. XXX/XX, kde prešiel ku otvorenému oknu kuchyne na prízemní domu, z ktorého odtrhol sieťku proti hmyzu pripevnenú o rám okna a následne cez predmetné okno preliezol dnu do domu, ktorý prehľadal a zo stola v kuchyni vzal finančnú hotovosť vo výške 50,31 €, čím takto poškodenej X. N., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu poškodením sieťky proti hmyzu vo výške 2,50 € a odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 50,32 € a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11080578 zo dňa 10.03.2017, právoplatným v ten istý deň, uložená pokuta vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou drobnej krádeže a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/111/2017 zo dňa 20.03.2017, právoplatným dňa 20.03.2017, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona,

t e d a :

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
-neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku

t ý m s p á c h a l :

prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona

v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno d), l), n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1, 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/95/2017 zo dňa 23.10.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej X. N., nar. XX.X.XXXX, bytom E., T. E. Č..XXX/XX škodu vo výške 50,32 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný vzdal odvolania a prokurátor taký prejav urobil v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.