

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118204440
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118204440.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., A. XXX/X proti žalovanému F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX o obnovu konania takto

rozhodol:

I. Žaloba sa odmieta.

II. Žalovanému sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.05.2018, domáhala povolenia obnovy konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/153/2014. Uviedla, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16.10.2017, č.k. 21C/153/2014-200, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.12.2017, bolo rozhodnuté o vyporiadaní jej bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) tak, že rodinný dom súp. č. XXX v Z. bol prikázaný do jej výlučného vlastníctva. Odvolanie proti tomuto rozsudku nepodala, pretože súd vyhovel jej žalobnému návrhu. Avšak až po právoplatnosti tohto rozsudku a po povolení vkladu vlastníckeho práva sa z listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. Z. zo dňa 31.01.2018 dozvedela, že predmetný dom je zaťažovaný vysokým počtom exekúcií. V čase rozhodovania súdu bolo na liste vlastníctva uvedených 15 exekúcií a podľa súčasného listu vlastníctva zo dňa 31.01.2018 až 26 exekúcií. Keby vedela o tomto počte exekúcií, nesúhlasila by s prikázaním celého domu do jej vlastníctva a chcela by prikázať len svoju nezaťažujúcu časť domu. Druhým dôvodom podania žaloby o obnovu konania bola vada konania spočívajúca v tom, že v rozsudku sa raz uvádza suma 150.000,- Sk a raz suma 150.000,- eur.

2. Žalobkyňa svoje skutkové tvrdenia preukazovala rozsudkom sp. zn. 21C/153/2014 a listami vlastníctva č. 154 zo dňa 09.08.2014 a dňa 31.01.2018.

3. Podľa § 397 písm. a), b) CSP (Civilného sporového poriadku) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

4. Podľa § 403 ods. 1 a 2 CSP (ods. 1) žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. (ods. 2) Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

5. Podľa § 413 ods. 1, písm. a) a ods. 2 CSP (ods.1) súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene. (ods. 2) Ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

6. Súd podľa § 403 ods. 1,2 CSP skúmal, či žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania včas. Podľa ods. 1 cit. ustanovenia najskôr skúmal dodržanie subjektívnej 3-mesačnej lehoty. Žalobkyňa v žalobe tvrdila, že sa dozvedela o vyššom počte exekúcií na liste vlastníctva po právoplatnosti rozsudku vo veci samej a to z listu vlastníctva zo dňa 31.01.2018. Od nasledujúceho dňa t.j. od 01.02.2018 sa počíta 3-mesačná subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania a končí sa dňa 01.05.2018. Žalobkyňa podala žalobu na súd dňa 16.05.2018, teda oneskorene po uplynutí zákonnej lehoty.

7. V prípade druhého dôvodu a to chyby v písaní v rozsudku vo veci samej zo dňa 16.10.2017 žalobkyňa sa o nich dozvedela najskôr prevzatím predmetného rozsudku. Podľa poštovej doručenky zo spisu sp. zn. 21C/153/2014 tunajšieho súdu to bolo dňa 30.10.2017. Od nasledujúceho dňa t.j. odo dňa 31.10.2017 sa počíta 3-mesačná subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania a končí sa dňa 31.01.2018. Žaloba bola podaná dňa 15.05.2018, teda po uplynutí zákonnej lehoty.

8. V prípade chýb v písaní v predmetnom rozsudku tieto vady je možné opraviť postupom podľa § 224 CSP. Žalobkyňa môže podať procesný návrh na opravu chýb v písaní do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21C/154/2014.

9. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

10. Žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania oneskorene po uplynutí 3-mesačnej subjektívnej lehoty podľa § 403 ods. 1 CSP, preto súd žalobu odmietol podľa § 413 ods. 1 písm. a) CSP.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Súd úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov konania, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Náležitosti odvolania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.