

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/284/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915200337
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7915200337.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Ladislava Duditša a JUDr. Moniky Géciovej PhD. v spore žalobcu: G. W., nar. XX.X.XXXX, bytom A., I. XXX/XX, zastúpený JUDr. Ladislavom Pirovitsom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Kráľovskom Chlmcí, Ľ. Štúra 29 proti žalovanému: P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C. R., I. XXX/XXX (pôvodne podnikateľ pod obchodným menom : Rami Schlanger - SG TRANS, miesto podnikania Kráľovský Chlmec, Hlavná 776/113, IČO: XX XXX XXX), zastúpený Mgr. Štefanom Jakabom, advokátom so sídlom v Košiciach, Nerudova 9, o zaplatenie 11.678,31 eur s prísl., o späťvzatí žaloby po vyhlásení rozsudku Okresným súdom v Trebišove č.k. 9C 20/2015-255 zo dňa 15.5.2017

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok a konanie z a s t a v u j e .

II. N e p r i z n á v a stranám sporu nárok na náhradu trov konania.

III. Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Trebišov č.k. 15C/3/2015-40 zo dňa 2.2.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co/313/2015-79 zo dňa 7.9.2015.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trebišov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví rozhodol v tomto znení:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 11.678,31 Eur spolu so zákonnými úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11.678,31 Eur od 10.1.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti sa žaloba zamieta.

III. Súd priznáva žalobcovi plnú náhradu trov konania.

2. Po vydaní označeného rozsudku skôr, než tento nadobudol právoplatnosť písomným podaním zo dňa 3.júla 2017, osobne doručenému súdu prvej inštancie rovnako dňa 3.7.2017, žalobca doručil súdu prvej inštancie späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že žalobca a žalovaný v rámci odvolacej lehoty urovnali svoje sporné práva a povinnosti dohodou o urovnaní v tom znení, že žalobu žalobca v celom rozsahu berie späť a žiada konanie vo veci zastaviť v zmysle priloženej dohody o urovnaní s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V zmysle ust. § 335 v spojení s ust. § 336 ods. 4 a § 471 ods. 1 CSP navrhol súdu uznesenie okresného súdu Trebišov sp.zn. 15C 3/2015-40 zo dňa 2.2.2015 v znení uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co 313/2015-79 zo dňa 7.9.2015 o nariadení predbežného opatrenia zrušiť.

3. Žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby a s rozhodnutím o trovách konania v tom znení, aby súd nepriznal žiadnej zo strán náhradu trov konania.

4. Podľa § 370 ods. 1,2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Keďže v predmetnom spore žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, keď už rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil v znení aj s rozhodnutím o trovách konania, so zreteľom na uzavretú dohodu o urovnaní medzi stranami sporu, odvolací súd v zmysle ust. § 370 CSP pripustil späťvzatia žaloby, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

6. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez nároku súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 ustanovenia o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu skúmať pri rozhodovaní o náhrade trov konania procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch stranách. Ak vzal žalobca svoju žalobu späť bez uvedenia dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie sa žalovaného, nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, preto trovy konania znáša žalobca. V tomto prípade žalobca uviedol ako dôvod späťvzatia žaloby uzavretie Dohody o urovnaní, kde sa strany spolu aj dohodli na tom, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a preto odvolací súd prihliadol v danom prípade na dôvody hodné osobitného zreteľa a zohľadnil obsah uzavretej dohody o urovnaní a v zmysle § 257 CSP nepriznal stranám sporu nárok na náhradu trov konania.

11. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 335 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primeraným aj na dovolacie konanie.

13. Keďže odvolací súd konanie vo veci samej zastavil prichádza do úvahy aj bez návrhu zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia po začatí konania vo veci samej (§ 335 ods. 2 CSP).

14. Nakoľko žalobca podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia (§ 334 CSP), odvolací súd prihliadol na ním podaný návrh a keďže existujú dôvody pre zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia (do 1.7.2016 predbežného opatrenia) v zmysle § 335 ods. 2 CSP, odvolací súd z dôvodu, že konanie vo veci samej zastavil, zrušil uznesenie Okresného súdu Trebišov č.k. 15C 3/2015-40 zo dňa 2.2.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Co 313/2015-79 zo dňa 7.9.2015 o nariadení neodkladného opatrenia v znení zákazu žalovanému nakladať s motorovým vozidlom Z.-R., N..Č.. E. a s osobným motorovým vozidlom Z. O., N..Č.. E. a to najmä ich prevádzať na iné osoby kúpnu alebo darovacou zmluvou, vkladať ich do obchodnej spoločnosti, zaťažovať záložným právom, vecným bremenom, predkupným právom alebo iným právom v prospech tretích osôb a to až do právoplatného

skončenia konania vo veci o zaplatenie 11.678,31 eur s prísl. vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp.zn. 9C/20/2015.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).