

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6Csp/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200741
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200741.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, sídlo Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpený JUDr. Barborou Tomanovou, advokátkou so sídlom Flámska 9783/1, 036 01 Martin, proti žalovaným: 1/ B. Q., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. M. X, XXX XX W. E. a 2/ B. Q., G.. XX.XX.XXXX, trvale K. W. M. X, XXX XX W. E., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 693,11 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6Csp/66/2018-22 zo dňa 02.05.2018 proti žalovanej 2/.

Žalovaná 2/ je povinná zaplatiť žalobcovi 330,05 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 330,05 Eur od 23.04.2015 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná 2/ je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 10/21.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 20.04.2018 proti žalovaným 1/ a 2/ domáhal zaplatenia 693,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 23.04.2015 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvoril s neb. poručiteľkou O. Q. zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX na základe ktorej bola poručiteľke poskytnutá pôžička vo výške 1.400,- Eur splatná v 48 mesačných splátkach vo výške 48,86 Eur s ročnou úrokovou sadzbou 32 %. Poručiteľka O. Q. V. XX.XX.XXXX zomrela a podľa osvedčenia o dedičstve sp. zn. 8D/5/2015, Dnot 26/2015 sa jej dedičmi stali obaja žalovaní 1/ a 2/, preto sa proti každému zo žalovaných domáhal žalobca zaplatenia jednej polovice zvyšku dlhu poručiteľky, t.j. v rozsahu 346,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 23.04.2015 do zaplatenia.

2. Súd vo veci rozhodol najskôr platobným rozkazom č.k. 6Csp/66/2018-22, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, podľa § 216 ods. 2 CSP však súd žalovanú sumu 693,11 Eur rozdelil medzi žalovaných 1/ a 2/ v inom ako žalobcom navrhovanom pomere (50:50) a to z dôvodu, že dedičia zodpovedajú za dlhy poručiteľa pomerne podľa toho, čo z dedičstva nadobudli, pričom podľa osvedčenia o dedičstve 8D/5/2015 z celkovej ceny majetku poručiteľky 10.500,- Eur žalovaný 1/ nadobudol majetok v hodnote 5.500,- Eur a žalovaná 2/ nadobudla majetok v hodnote 5.000,- Eur. Dlh poručiteľky preto súd medzi žalovaných 1/ a 2/ rozdelil v pomere 11/21 pre žalovaného 1/ a 10/21 pre žalovanú 2/; v rovnakom pomere súd rozhodol aj o nároku žalobcu na náhradu trov konania. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému 1/ dňa 07.05.2018, odpor žalovaného 1/ proti platobnému rozkazu bol odmietnutý uznesením č.k. 6Csp/66/2018-29 zo dňa 17.05.2018 ako vecne neodôvodnený. Hoci spôsob usporiadania právneho vzťahu medzi dedičmi poručiteľa vyplýva z právneho predpisu, žalovaní 1/ a 2/ sú samostatnými spoločníkmi (proti každému z dedičov by sa žalobca mohol domáhať zaplatenia jeho

časti dlhu v samostatnom konaní), preto proti žalovanému 1/ platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.06.2018. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej 2/ do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz proti žalovanej 2/ zrušil. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovanej 2/, preto oznámením podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanej 2/ oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaná 2/ sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadrila.

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: osvedčenie o dedičstve č. I. 4, zmluva o poskytnutí pôžičky č. I. 6, prehľad splátok a úhrad č. I. 7, všeobecné obchodné podmienky č. I. 8, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

4.Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., ako veriteľ a O. Q., G.. XX.XX.XXXX, ako dlžník uzatvorili dňa 18.04.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX (Quatro) vo výške 1.400,- Eur so splatnosťou v 48 mesačných splátkach splatných od mesiaca nasledujúceho po uzatvorení zmluvy (bod 6.4 VOP) do 20. dňa v mesiaci (bod 6.2 VOP), t.j. od 20.05.2012 do 20.04.2016, vo výške 48,86 Eur, bez poistenia, v celkovej sume 2.345,28 Eur, s hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov zmluvy 32 % pri priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov 45,23 %. O. Q. zaplatila do 27.11.2014 celkom 31 splátok vo výške 48,86 Eur, ďalšie splátky už nezaplatila, pretože následne dňa XX.XX.XXXX zomrela, v dôsledku čoho veriteľ ku dňu 20.02.2015 zvyšok dlhu vo výške 693,11 Eur predčasne zosplátnil.

5.Podľa osvedčenia o dedičstve vydaného notárom JUDr. Ivanom Strinkom so sídlom v Revúcej sp. zn. 8D/5/2015, Dnot 26/2015 zo dňa 22.04.2015 dedičmi O. Q., nar. XX.XX.XXXX, J.. XX.XX.XXXX sú jej deti: B. Q., G.. XX.XX.XXXX (žalovaný 1/), B. Q., G.. XX.XX.XXXX (žalovaná 2/), P. M., G.. XX.XX.XXXX, A. Y., G.. XX.XX.XXXX Q. K. V., G.. XX.XX.XXXX, ktorí dedičstvo neodmietli a o vyporiadaní dedičstva uzatvorili dedičskú dohodu, podľa ktorej celý majetok poručiťky v celkovej hodnote 10.500,- Eur si medzi sebou rozdelili tak, že žalovaný 1/ nadobudol časť majetku v hodnote 5.500,- Eur, žalovaná 2/ nadobudla časť majetku v hodnote 5.000,- Eur, a to bez povinnosti vyplatiť ostatných dedičov, ktorí tak nenadobudli z dedičstva žiadnu časť majetku.

6.Zo zápisov v obchodnom registri vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., s účinnosťou k 01.01.2018 zanikla rozdelením a následným zlúčením s jeho nástupníckymi spoločnosťami: Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB leasing, a.s. Súdu z jeho úradnej činnosti je známe, že z nástupníckych spoločností zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., pokiaľ ide o produkty QCar a Triangel - splátkový predaj, všetky práva a povinnosti z existujúcich právnych vzťahov prevezme spoločnosť VÚB Leasing, a.s., a vo všetkých ostatných zložkách podnikania zanikajúcej spoločnosti, ďalej v ich prevádzkovaní pokračuje žalobca.

7.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

8.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a neb. O. Q. bola uzatvorená zmluva, ktorú, aj napriek jej označeniu ako zmluva o pôžičke, je možné právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Zo zmluvy uzavretej medzi účastníkmi je zrejmé, že voľou právneho predchodcu žalobcu bolo poskytnúť za odplatu peňažné prostriedky dlžníkovi, pričom vôľou dlžníka bolo takto poskytnuté peňažné prostriedky prijať a zaplatiť za ne dohodnutú odplatu vo forme úroku. Preto je zrejmé, že dojednania účastníkov smerovali k dojednaniu všetkých nevyhnutných prvkov zmluvy o úvere, podľa ktorej sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Preto v prípade účastníkov bola takto nepochybne uzavretá zmluva o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Je preto vylúčené posúdenie zmluvy medzi účastníkmi ako zmluvy o pôžičke podľa Občianskeho zákonníka, keďže peňažné prostriedky boli právnym predchodcom žalobcu dlžníkovi poskytnuté na základe jeho žiadosti so zrejmovou vôľou oboch zmluvných strán, ktorá spočívala v tom, že za poskytnutie peňazí bude zaplatený úrok. Zmluva medzi účastníkmi konania mala zrejmy konsenzuálny a nie reálny charakter, ako tomu je v prípade uzavretia zmluvy o pôžičke. Inak povedané zmluvný vzťah medzi účastníkmi nebol založený tým, že právny predchodca žalobcu reálne odovzdal peniaze dlžníkovi, ale tým, že sa stretla vôľa účastníkov uzavrieť zmluvu za určitých podmienok. Posúdenie zmluvy ako zmluvy o úvere, na ktorú sa vzťahuje Obchodný zákonník vyplýva aj z nepochybného úmyslu zákonodarcu posudzovať zmluvy týkajúce sa úverových vzťahov podľa Obchodného zákonníka, ktorý v § 261 ods. 3 písm. d) a e) Obchodného zákonníka konštruje zmluvy týkajúce sa úverov a rôznych iných peňažných vzťahov ako absolútne obchody. Uzavretá zmluva sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch, pričom zmluva je uzatvorená v súlade s ustanoveniami dotknutých právnych predpisov, pričom zmluva o úvere bola uzatvorená v súlade s príslušnými ustanoveniami dotknutých právnych predpisov.

9.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol neb. O.Š. Q. úver vo výške 1.400,- Eur, ktorý sa zaviazala vrátiť v 48 mesačných splátkach vo výške 48,86 Eur. Neb. O. Q. takto podľa § 497 Obchodného zákonníka vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi istinu poskytnutého úveru spolu s úrokom v celkovej sume 2.345,28 Eur v mesačných splátkach splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, z ktorých neb. O. Q. do svojej smrti zaplatila iba 31 splátok, pričom zvyšok dlhu v rozsahu 693,11 Eur sa stal splatným 20.02.2015.

10.Podľa osvedčenia o dedičstve sp. zn. 8D/5/2015, Dnot 26/2015 zo dňa 22.04.2015 dedičmi neb. O.Š. Q., G.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX sú dve z jej detí - žalovaní 1/ a 2/, ktorí nadobudli celý majetok poručiťelky v hodnote 10.500,- Eur, a to tak, že žalovaný 1/ nadobudol časť majetku v hodnote 5.500,- Eur a žalovaná 2/ nadobudla časť majetku v hodnote 5.000,- Eur. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak za dlhy poručiťelky zodpovedajú iba títo dvaja dedičia a to len do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. Zodpovednosť dedičov za dlhy poručiťelky je podľa § 470 Občianskeho zákonníka obmedzená hodnotou zdedeného majetku. Žalovaný 1/ zdedil po svojej matke majetok v hodnote 5.500,- Eur a žalovaná 2/ zdedila po svojej matke majetok v hodnote 5.000,- Eur, vo vzájomnom pomere preto obaja žalovaní 1/ a 2/ zodpovedajú za dlh poručiťelky: žalovaný 1/ v rozsahu 11/21 (5500/10500) a žalovaná 2/ v rozsahu 10/21 (500/10500). A keďže z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by žalovaní 1/ a 2/ zaplatili na dlhoch poručiťelky sumu, ktorá by už dosiahla hodnotu zdedeného majetku, súd žalovaných 1/ a 2/ zaviazal zaplatiť celý zvyšok nezaplatenej istiny poskytnutého úveru v sume 693,11 Eur. Preto súd žalovaného 1/ platobným rozkazom č.k. 6Csp/66/2018-22 zo dňa 02.05.2018 zaviazal zaplatiť žalobcovi 363,06 Eur (11/21 z 693,11) s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 363,06 Eur od 23.04.2015 do zaplattenia, pričom v rozsahu proti žalovanému 1/ je uvedený platobný rozkaz právoplatný a vykonateľný. Žalovanú 2/ týmto rozsudkom súd zaviazal zaplatiť žalobcovi 330,05 Eur (10/21 z 693,11 Eur) s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 330,05 Eur od 23.04.2015 do zaplattenia.

11. Dlh žalovaných 1/ a 2/ sa stal splatným v celosti dňa 20.02.2015, ku dňu 23.04.2015 sú preto žalovaní 1/ a 2/ v omeškaní s plnením svojho peňažného záväzku a podľa § 369 Obchodného zákonníka sú povinní zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne podľa právnych predpisov účinných do 31.01.2013.

12. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o trovách konania súd preto rozhodol podľa § 255 CSP tak, že žalovaných 1/ a 2/ zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom aj povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania súd medzi žalovaných rozdelil v pomere zodpovednosti za dlhy poručiťky t.j. žalovaného 1/ súd zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania v podiele 11/21 platobným rozkazom č.k. 6Csp/66/2018-22 a žalovanú 2/ súd týmto rozsudkom zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania v podiele 10/21. Neúspešným žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nevznikol.

13. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanej 2/ súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).