

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/136/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816208721
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816208721.2

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, (žalobcu obnovy konania), zastúpeného: Advokátska kancelária Legal Cases s.r.o., so sídlom Alžbetínske námestie 328, Dunajská Streda, IČO: 36 720 097 proti žalovaným: 1/ E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXX, A., 2/ D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXX, A., 3/ E. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených JUDr. Jaroslavom Hujíkom, advokátom so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova 3, 4/AVET-C, spol. s.r.o., so sídlom Košťany nad Turcom 348, IČO: 00 585 441, zastúpenému JUDr. Jaroslavom Kevickým, advokátom so sídlom Martin, P. Mudroňa 45, o žalobe na obnovu konania vo veci sp. zn. 7C/69/2011 Okresného súdu Prievidza žalobcov: 1/ E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXX, A., 2/ D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. č. XXX, A., 3/ E. P., nar. XX.XX.XXXX, v danej veci zastúpených JUDr. Jaroslavom Hujíkom, advokátom so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova 3, proti žalovaným: 1/ AVET-C, spol. s.r.o., so sídlom Košťany nad Turcom 348, IČO: 00 585 441, v danej veci zastúpeného JUDr. Jaroslavom Kevickým, advokátom so sídlom Martin, P. Mudroňa 45, 2/ KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 4. rade má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, ako strana sporu na strane žalovaného vo veci sp. zn. 7C/69/2011 Okresného súdu Prievidza (žalobca obnovy konania) sa žalobou podanou dňa 30.06.2016 domáha povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7C/69/2011 a následne (po povolení obnovy konania) rozhodnutia v danej veci tak, že návrh žalobcov sa voči žalovanej v 2. rade zamietá.

2. Žalovaní v 1. až v 4. rade navrhli žalobu zamietnuť.

3. Vo veci samej súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 4C/136/2016-61 dňa 12.6.2018 tak, že žalobu na obnovu konania zamietol. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, žalovaní v 1. až v 3. rade XXXS., D. S., E. P. , oprávnení spoločne a nerozdielne, majú proti žalobcovi obnovy konania nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. V danej veci súd nerozhodol v rozsudku č.k. 4C/136/2016-61 dňa 12.6.2018 (ktorý dosiaľ nenadobudol právoplatnosť) o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v 4. rade. Koná tak týmto doplňacím rozsudkom .

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci.

8. Žalovaný v 4. rade bol vo veci úspešný v celom rozsahu, súd preto rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania, tak, že má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).