

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118226716
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118226716.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: M. H., T.. XX. XX. XXXX, H. X. X. XXXX/X, XXX XX H. H., o zaplatenie 1 720,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 720,14 Eur, kapitalizovaný úrok vo výške 67,59 Eur, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 0,76 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 720,14 Eur od 20. 01. 2018 do zaplatenia, poplatok za poistenie vo výške 1,46 Eur, a to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19. 02. 2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia nezaplatenej istiny 1 720,14 Eur, úrokov 67,59 Eur, úrokov z omeškania vo výške 0,76 Eur, zmluvného úroku vo výške 11,50 % ročne z nezaplatennej istiny 1 720,14 Eur od 20. 01. 2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 20. 01. 2018 do zaplatenia, poplatkov za poistenie vo výške 1,46 Eur a náhrady trov konania na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi stranami sporu zo dňa XX. XX. XXXX.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky vo výške 2 000,- Eur. V zmysle bodu 1.1 zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy aj obchodné podmienky banky pre úvery občanom (ďalej „OP“) a Všeobecné obchodné podmienky (ďalej „VOP“), a teda niektoré náležitosti zmluvy, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie v obchodných podmienkach. Bonita žalovaného bola zo strany žalobcu overená pred poskytnutím úveru v súlade s § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas) a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 19. 01. 2018 v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej OZ), a to po zaslaní upozornenia na omeškание a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou/opakovaným upozornením zo dňa 16. 11. 2017. V súlade s čl. 19 bod 19.8 VOP sa písomnosť banky adresovaná klientovi považuje za doručenú tretím dňom po jej odoslaní prostredníctvom poštového podniku. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu

predčasného zosplatnenia (19.01.2018) predstavovala 1 849,95 Eur, z toho istina poskytnutého úveru 1 720,14 Eur, úroky 67,59 Eur, úroky z omeškania 0,76 Eur, poplatky za upomienky 60,- Eur (tieto si žalobca neuplatňuje), poplatky za poistenie schopnosti splácať úver 1,46 Eur (bod 1.2 zmluvy). Žalovaný po zosplatnení úveru neuskutočnil žiadnu úhradu, preto sa žalobca domáha zaplataenia uvedených nárokov vrátane zmluvného úroku z istiny a úroku z omeškania /z istiny a úroku do zosplatnenia/ po zosplatnení, t.j. od 20. 01. 2018 do zaplataenia.

3. K uplatnenému zmluvnému úroku po zosplatnení žalobca uviedol, že nárok na zaplataenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení (§ 502 ods. 1, § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Tvrdenie, že po zosplatnení úveru už veriteľovi neprislúcha nárok na odplatu za poskytnuté peňažné prostriedky, nemá podľa jeho názoru oporu v právnych predpisoch. Obchodný zákonník priznáva veriteľovi právo na dohodnutý úrok od poskytnutia peňažných prostriedkov, pričom stanovuje len moment vzniku tohto nároku, moment jeho zániku nestanovuje. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/12/2017- 90 zo dňa 31. 01. 2017. Vychádzajúc z § 497 Obchodného zákonníka, obsahom záväzku dlžníka nie je vrátiť len poskytnuté peňažné prostriedky, ale aj úroky, ktoré nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania. Úroky sú odplatom za poskytnutie peňažných prostriedkov, predstavujú cenu úveru, dlžník ich je povinný platiť od okamihu ich reálneho poskytnutia až do okamihu ich reálneho vrátenia, a to či už v lehote alebo v omeškani.

4. K vzťahu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania popri sebe po predčasnom zosplatnení dlhu poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 33 Cdo/212/2014 zo dňa 21. 08. 2014, v ktorom sa hovorí o možnom súbehu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania, keď zákonné úroky z omeškania nenahradzujú od splatnosti pohľadávky úroky, ktoré si strany dojednali.

5. Žalovaný sa k žalobe, doručenej mu dňa 07. 06. 2018, nevyjadril.

6. Súd v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti strán sporu, pričom žalobca svoju neúčast' ospravedlnil. Vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 05. 11. 2015, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 05. 11. 2015, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, obchodnými podmienkami pre úvery občanom (ďalej OP), sadzobníkom poplatkov, prehľadom splácania do predčasného zosplatnenia, prepočtom zmluvných úrokov a úrokov z omeškania (č.l. 10, 11 spisu), opakovaným upozornením zo dňa 16. 11. 2017, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 19. 01. 2018, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa XX. XX. XXXX došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX medzi žalobcom ako poskytovateľom úveru (bankou) a žalovaným ako klientom - fyzickou osobou, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú OP a VOP. Podľa bodu 1.2 zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2 000,- Eur za poplatok za poskytnutie úveru 60,- Eur, pri fixnej úrokovej sadzbe do splatnosti 11,50 % ročne, oproti záväzku žalovaného splatiť úver v 108 pravidelných mesačných anuitných splátkach po 29,83 Eur, s termínom splatnosti prvej anuitnej splátky 18. 11. 2015, ďalších v 17. deň kalendárneho mesiaca, pri splatnosti úveru 17. 10. 2024. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť predstavovala 3 281,64 Eur (súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom), pri RPMN 13,24 %, priemernej RPMN 15,44 %. Tiež sa zmluvné strany dohodli na poplatku za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,73 Eur mesačne a na úroku z omeškania 5 % ročne (bod 1.2 zmluvy). V bode 2.8 zmluvy je vyhlásenie klienta, že prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením zmluvy s jej súčasťami - OP, VOP, Sadzobník a súhlasí s poistením v rozsahu poistenia v bode 1.2 zmluvy.

8. Podľa bodu 2.9 OP ak nastane akákoľvek zmena okolností (sem patrí podľa bodu 2.8 OP aj skutočnosť ak klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti) môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru.

9. V konaní bolo nesporné, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2 000,- Eur. Z prehľadu splácania vyplýva, že žalovaný uhradil v období od 18. 11. 2015 do 18. 09. 2017 na splátky celkom 702,88 Eur, z toho na istinu 279,86 Eur, na úrok 406,23 Eur, na poistné 16,79 Eur. Následne už nič nezaplatil, preto dlh na istine (poskytnutom úvere) predstavuje 1 720,14 Eur (2 000,- Eur - 279,86 Eur).

10. Opakovaným upozornením zo dňa 16. 11. 2017 žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok vo výške 45,68 Eur s upozornením, že ak dlžná suma nebude uhradená do 21. 11. 2017, pristúpi k zosplatneniu celej dlžnej sumy. Žalovaný dlh na splátkach neuhradil, preto žalobca úver predčasne zosplatnil dňa 19. 01. 2018, čo nebolo sporné.

11. Podľa prehľadu splácania, prepočtu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania (č.l. 9 -11 spisu) predstavoval ku dňu predčasného zosplatnenia úveru (19. 01. 2018) dlh žalovaného na istine 1 720,14 Eur, na úrokoch 67,59 Eur, na úrokoch z omeškania 0,76 Eur, na poistnom 1,46 Eur.

12. Pokiaľ ide o príslušenstvo, žalobca si v zmysle § 502 ods. 1 a § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka v spojení s bodom 1.2 zmluvy uplatnil úrok vo výške 11,50 % ročne z istiny jednak kapitalizovaný do zosplatnenia úveru dňa 19. 01. 2018 vo výške 67,59 Eur a ďalej nekapitalizovaný od 20. 01. 2018 do zaplatenia. Ďalej si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny a úrokov z úveru (kapitalizované do zosplatnenia úveru vo výške 0,76 Eur a ďalej od 20. 01. 2018 do zaplatenia).

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu zatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

18. V § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sú vymenované obligatórne náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať.

19. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

20. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

21. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 2 OZ, v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo

dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. V konaní bolo žalobcom tvrdené a preukázané, že sporové strany uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a tiež spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ, keďže žalobca ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný ako fyzická osoba nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, t.j. považuje sa za spotrebiteľa (§ 53 ods. 4 OZ). Súd preskúmaním zmluvy zistil, že má predpísanú písomnú formu a obsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Tiež mal súd preukázané, že na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému sumu 2 000,- Eur, pričom žalovaný úver riadne a včas nesplácal, teda sa dostal do omeškania. Žalobca preto v súlade s § 565 OZ v spojení s bodom 2.9 OP, po predchádzajúcom upozornení, úver predčasne zosplatnil k 19. 01. 2018. Ku dňu predčasného zosplatnenia (19. 01. 2018) predstavoval dlh žalovaného na istine 1 720,14 Eur, na úrokoch 67,59 Eur, na úrokoch z omeškania 0,76 Eur, na poistnom 1,46 Eur. Výška dlžnej istiny, poistného, kapitalizovaných úrokov a úrokov z omeškania do zosplatnenia vyplýva zo špecifikácie predloženej žalobcom (č.l. 9 - 11 spisu).

30. Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko v konaní nebol predložený žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval, že žalovaný si svoju povinnosť vrátiť poskytnutý úver riadne a včas splnil, a žalovaný výšku dlhu nerozporoval, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi neuhradenú istinu úveru v sume 1 720,14 Eur, neuhradené úroky a úroky z omeškania do 19. 01. 2018 v sume 68,35 Eur, neuhradené poistné v sume 1,46 Eur. Zároveň súd priznal žalobcovi dohodnutý úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nesplatennej istiny 1 720,14 Eur od 20. 01. 2018 do zaplatenia, keďže zmluvne dohodnutá výška úroku z omeškania (bod 1.2 zmluvy) je v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

31. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol z nasledovných dôvodov.

32. Súd žalobu zamietol v časti zmluvných úrokov 11,50 % ročne z istiny po zosplatnení úveru, t.j. od 20. 01. 2018 do zaplatenia. V konaní bolo preukázané, že zmluvné strany sa dohodli na úrokovej sadzbe 11,50 % ročne (čl. 1.2 zmluvy). Tiež bolo preukázané, že žalobca v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k zosplatneniu celého úveru k 19. 01. 2018. Prax súdov pri rozhodovaní o nároku na zmluvné úroky z úveru po jeho zosplatnení nie je jednotná. K záveru, že úroky z úveru prináležia veriteľovi len za čas do splatnosti dlhu, dospeli napr. Krajský súd v Žiline v rozsudkoch sp. zn. 5Co/165/2013 z 19. 11. 2013 a sp. zn. 5Co/567/2013 z 25. 02. 2014, Krajský súd v Prešove v rozsudkoch sp. zn. 1Co/30/2012 z 30. 05. 2012, sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015 a sp. zn. 22Cdo/40/2017 zo dňa 19. 12. 2017, Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 15Co/296/2016 z 08. 11. 2017. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu žalobcovi zmluvný úrok po zosplatnení úveru nepatrí. Súd pritom vychádzal z uznesenia ÚS IV. 476/2012 z 18.9.2012, v zmysle ktorého Ústavný súd Slovenskej republiky odobril názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (R 59/1998, 4Obo 143/1998). Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi zmluvnými stranami. Ústavný súd Slovenskej republiky v citovanom uznesení konštatuje, že nezistil existenciu takých skutočností, ktoré by nasvedčovali tomu, že by namietané rozhodnutie krajského súdu bolo možné považovať za svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené, resp. za také, ktoré by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Z uvedených dôvodov súd zaviazal zaplatiť žalovaného žalobcovi len zmluvné úroky splatné do 19.01.2018 a v prevyšujúcej časti zmluvných úrokov žalobu ako nedôvodnú zamietol.

33. Súd žalobu zamietol aj v časti úrokov z omeškania 5 % ročne z vyčíslených zmluvných úrokov 67,59 Eur od 20. 01. 2018 do zaplatenia. Otázka prípustnosti kumulácie úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nebola doposiaľ vyriešená v žiadnom rozhodnutí Najvyššieho súdu SR. Známe sú len rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky, ale ani tie nie sú jednotné. Opačný názor, než v rozhodnutí sp. zn. 33Cdo/212/2014 zo dňa 21. 08. 2014, na ktoré poukázal žalobca, vyslovil Najvyšší súd ČR v rozhodnutiach sp. zn. 29Odo/689/2006, 31Cdo/2036/2009 a 35Odo/101/2002. Z uvedených rozhodnutí možno ustáliť, že dohoda o platení úrokov z omeškania zo zmluvných úrokov je v zmysle § 39 OZ neplatná pre rozpor so zákonom. Právo požadovať po dlžníkovi príslušenstvo z príslušenstva (úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) veriteľ nemá preto, že Občiansky ani Obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú. Odvolacie súdy zamietli žalobu v časti úroku z omeškania z kapitalizovaných úrokov vo veci totožného veriteľa napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 13Co/138/2017 zo dňa 23. 05. 2017, sp. zn. 16Co/49/2017 zo dňa 26. 04. 2018, Krajský súd v Prešove v rozhodnutí sp. zn. 22Co/40/2017 z 19. 12. 2017.

34. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že nakoľko bol žalobca v spore neúspešný len v nepatrnej časti príslušenstva, má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.