

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118203215
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118203215.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej právnej veci navrhovateľa: C. P., bytom XX. X. XXX, J., proti odporkyni: H. P., bytom C. J. XX, J., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 7C/12/2018-11 zo dňa 27.04.2018 takto

rozhodol:

- I. Potvrdzuje sa uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 7C/12/2018-11 zo dňa 27.04.2018.
- II. Navrhovateľovi sa priznáva oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.
- III. Zrušuje sa uznesenie odvolacieho súdu č.k. 6Co/72/2018-56 zo dňa 15.06.2018.
- IV. Stranám sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol:
„I. Návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
II. Odporkyňa má vo vzťahu k navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“
2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 324 ods. 1 a 2, § 325 ods. 1 a 2 písm. h), § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku.
3. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súdu doručenom dňa 23.03.2018 žiadal, aby súd nariadil odporkyni zákaz priblíženia sa k jeho osobe na 100 metrov.
4. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že navrhovateľ neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Nijakým spôsobom nepreukázal, že odporkyňa sa vo vzťahu k nemu dopúšťa psychického a fyzického týrania, respektíve, že ho ohrozuje na živote. Zároveň samotné podanie trestného oznámenia na odporkyňu ešte nie je podkladom pre vydanie neodkladného opatrenia. Dôkazné bremeno na preukázanie potreby nariadiť neodkladné opatrenie zaťažuje samotného navrhovateľa, ktorý má povinnosť osvedčiť, že jeho osobná integrita vykazuje znaky psychického násillia. V danej veci navrhovateľ svoje tvrdenia žiadnym spôsobom neosvedčil. Súd vychádzal len z jeho tvrdenia uvedeného v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré však ničím nepreukázal. Z doposiaľ vykonaného dokazovania, dokladov predložených v spise môžu medzi stranami sporu byť spory vyplývajúce z manželského zväzku, avšak v konaní nebolo nijakým spôsobom preukázané psychické ani fyzické násillie požadovanej intenzity pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nebezpečenstvo ohrozenia duševnej a telesnej integrity navrhovateľa nebolo za daných okolností relevantným spôsobom dostatočne osvedčené. Navrhovateľ v návrhu uvádza iba psychické a fyzické týranie, vyhrážanie, ktorého sa mala dopustiť odporkyňa v spojení s ohrozením jeho života, avšak súdu

neboli predložené žiadne správy, šetrenia príslušného policajného orgánu, výpovede svedkov, lekárske správy, z ktorých by mal súd preukázané správanie sa odporkyne vo vzťahu k navrhovateľovi, ktoré ohrozuje jeho život, bezpečnosť a telesnú integritu a ktoré by boli dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

6. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal, že odporkyňa vo svojom konaní pokračuje, denne ho provokuje, prenasleduje ho. L. Naposledy naňho odporkyňa pokrikovala na zastávke MHD pred hotelom G.. Uviedol, že korupcia na Okresnom súde Prešov rozkvitá, žiadal o pridelenie veci súdu mimo obvodu Prešovského kraja.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario), pričom dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

8. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Súd nariadi neodkladné opatrenie spočívajúce v zákaze približovať sa k osobe v zmysle § 325 ods. 2 písm. h) CSP za splnenia podmienky, že subjekt domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčí dôvody na jeho nariadenie, teda osvedčí dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán.

12. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že odporkyňa ho prenasleduje, pokúsila sa navrhovateľa zabiť, o pomoc žiadal už aj políciu, no bezvýsledne. Navrhovateľa odporkyňa ohrozovala so zbraňou v ruke dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX sa ho opätovne snažila vyprovokovať. K podaniu zo dňa XX.XX.XXXX priložil potvrdenie o podaní trestného oznámenia navrhovateľa vo veci podozrenia z prečinu nebezpečného vyhrážania zo strany odporkyne, datované dňom 17.04.2018.

13. Odvolací súd po oboznámení sa s odôvodnením napadnutého uznesenia, odvolaním navrhovateľa a ostatným obsahom spisu dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, nakoľko navrhovateľ neosvedčil naliehavosť potreby úpravy pomerov strán.

14. Vo vzťahu k trestnému oznámeniu súd uvádza, že toto je založené na tvrdeniach navrhovateľa. Navrhovateľ k návrhu nepredložil také dôkazy, ktoré by jeho nárok spravdepodobňovali.

15. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné tvrdené skutočnosti osvedčiť do tej miery, aby sa nárok navrhovateľa javil ako pravdepodobný a zároveň je potrebné osvedčiť, že situácia medzi stranami si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, k čomu však v danom prípade nedošlo. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené podmienky v zmysle § 325 ods. 1 CSP.

16. Správnemu výroku o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zodpovedá aj správny výrok o trovách konania.

17. Za tohto stavu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

18. Pokiaľ ide o žiadosť navrhovateľa o pridelenie bezplatnej právnej pomoci, k tomuto odvolací súd uvádza, že navrhovateľ bol uznesením odvolacieho súdu č.k. 6Co/72/2018-19 zo dňa 31.05.2018 poučený o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o pridelenie bezplatnej právnej pomoci na Centrum právnej pomoci. Ako reakciu na predmetné uznesenie navrhovateľ uviedol, že žiadosť Centru právnej pomoci nepodal, žiada o pridelenie advokáta súdom. V civilnom sporovom konaní spočíva hájenie svojich záujmov na tej ktorej strane, ktorá sama musí vyvinúť iniciatívu a využiť dostupné prostriedky, pokiaľ má záujem nechať sa v súdnom konaní právne zastúpiť. Navrhovateľ bol riadne poučený o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o pridelenie bezplatnej právnej pomoci na Centrum právnej pomoci, túto možnosť z vlastnej vôle nevyužil.

19. Vzhľadom na tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v podaní zo dňa 11.06.2018 poukazujúce na zaujatosť predsedu senátu a ostatných členov senátu odvolacieho súdu, odvolací súd predložil vec Najvyššiemu súdu SR za účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti vznesenej navrhovateľom. Najvyšší súd SR vec vrátil odvolaciemu súdu bez rozhodnutia o námietke zaujatosti, keďže mal za to, že námietka sa týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcov alebo ich rozhodovacej činnosti. Z uvedeného dôvodu sa na námietku v zmysle § 53 ods. 3 CSP neprihliada. Navyiac, námietka nemá náležitosti vyžadované ust. § 52 ods. 2 CSP.

20. Odvolací súd uznesením č.k. 6Co/72/2018-56 zo dňa 15.06.2018 uložil navrhovateľovi povinnosť uhradiť súdny poplatok za námietku zaujatosti v zmysle položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

21. Navrhovateľ podaním zo dňa 21.06.2018 požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. Z tlačiva na dokladovanie pomerov navrhovateľa vyplýva, že tento je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevku na bývanie, a to vo výške 96,30 eur mesačne. Je spoluvlastníkom rodinného domu a pozemku v kat. úz. J. evidovaným na LV č. XXX v podiele 1. Má vyživovaciu povinnosť voči svojim dvom dcéram, v celkovej výške spolu 155 Eur mesačne. Je rozvedený, býva v byte, ktorý nie je v jeho vlastníctve. K návrhu priložil potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2017 a 2018.

22. Podľa § 254 ods. 1 CSP súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany.

23. Podľa 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

24. Vzhľadom na majetkovú, sociálnu situáciu navrhovateľa, ktorá nie je priaznivá, o čom svedčí priznanie nároku navrhovateľovi na dávku v hmotnej núdzi, odvolací súd navrhovateľovi s poukazom na ust. § 254 ods. 1 CSP priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

25. Keďže navrhovateľ je od platenia súdnych poplatkov oslobodený, povinnosť úhrady súdneho poplatku mu nevznikla, odvolací súd preto postupom podľa § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. zároveň zrušil uznesenie č.k. 6Co/72/2018-56 zo dňa 15.06.2018, ktorým uložil navrhovateľovi povinnosť uhradiť súdny poplatok za námietku zaujatosti.

26. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bola v plnom rozsahu úspešná odporkyňa, preto jej vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odporkyni však z obsahu spisu žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú, odvolací súd preto rozhodol tak, že stranám sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).