

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200953
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200953.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. G., nar. XX.XX.XXXX, D. G., nar. XX.XX.XXXX a N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Á. Č..XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka - I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Á. Č..XXX a otec- N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Z. Č..XXX o návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 12P/139/2012-118 zo dňa 15.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 06.12.2012 vo výroku o výživnom tak, že otcovi N. G.É. sa z v y š u j e výživné na maloletú N., nar. XX.XX.XXXX a maloletú D., nar. XX.XX.XXXX z 30% zo sumy životného minima na sumu 50,--Eur mesačne na každé dieťa zvlášť počnúc mesiacom júl 2018.

II. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 9P/77/2012-45 zo dňa 15.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 19.10.2012 vo výroku o výživnom tak, že otcovi N. G. sa z v y š u j e výživné na maloletého N., nar. XX.XX.XXXX z 30% zo sumy životného minima na sumu 50,--Eur mesačne počnúc mesiacom júl 2018.

III. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 02.03.2018 bol súdu predložený návrh na zvýšenie výživného pre maloleté deti G.. Vo svojom návrhu matka uviedla, že s N. G. žili v spoločnej domácnosti. Počas ich vzťahu sa narodili deti N., D., N. a N.. S N. G. už dlhší čas nežije v spoločnej domácnosti, údajne pracuje v Č.. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/139/2012-118 zo dňa 15.11.2012, právoplatným dňa 06.12.2012 boli maloletá N. a D. zverené do osobnej starostlivosti matky a bolo určené výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/77/2012-45 zo dňa 15.08.2012 právoplatným dňa 19.10.2012 bol maloletý N. zverený do osobnej starostlivosti matky a bolo určené výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Otec maloletých detí na výživu maloletých detí podľa súdom určeného rozhodnutia neprispievala, preto bolo matke priznané náhradné výživné na maloleté deti. Matka žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi N., D., N. a N. v rodinnom dome v podnájme. Je evidovaná na úrade práce, vykonáva aktivačné práce v obci. Príjem rodiny pozostáva z dávky v hmotnej núdzi vo výške 86,96 Eur z prídavkov na deti v sume 94,72 Eur a z náhradného výživného na tri deti v sume 27,32 Eur na každé dieťa. Maloletým deťom zabezpečuje starostlivosť sama a v čase núdze jej pomáha jej rodina. Náklady na nájomné sú v sume 120,--Eur. Okrem toho musí zabezpečiť maloletým deťom školskú dochádzku a školské potreby, výživu, odev, obuv, palivo na zabezpečenie tepla a prípravy stravy, hygienické potreby, lekársku starostlivosť a lieky. Maloleté deti N. a D. navštevujú základnú školu. Z príjmu, ktorý má nevie dostatočne zabezpečiť všetky potreby maloletým deťom a preto žiada o zvýšenie výživného na maloleté deti, aby mohla na

dôstojnej úrovni zabezpečiť aspoň základné potreby. Matka robí všetko, čo je v jej silách. Z iných zdrojov sa matka dozvedela, že otec pracuje v Čechách a preto žiada o zvýšenie výživného na sumu 50,-Eur mesačne na každé maloleté dieťa.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.07.2018, ktorého sa nezúčastnil otec ani matka, ktorí mali doručenie riadne vykázané a neospravedlnili svoju neprítomnosť. Prítomná bola kolízna opatrovníčka. Súd preto rozhodol, že sa bude pojednávať v neprítomnosti matky a otca.

3. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že vykonávajú dohľad v rodine matky a teda vedia, aká je ich rodinná situácia. Má za to, že každé zvýšenie výživného je dôvodné. Ďalej uviedli, že podľa udania matky otec už dlhšiu dobu s rodinou nekomunikoval a nemajú vedomosť, kde sa v súčasnosti zdržiava.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12P/139/2012 - 118 zo dňa 15.11.2012 boli maloletá N. a D. zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa na každé dieťa zvlášť počnúc od 01.02.2012. Zároveň bola otcovi uložená povinnosť zaplatiť zročné výživné vo výške 236,55 Eur v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/77/2012 - 45 zo dňa 15.08.2012 bol maloletý Ján zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa počnúc od 15.08.2011. Taktiež bola otcovi uložená povinnosť zaplatiť zročné výživné vo výške 326,70 Eur v mesačných splátkach po 10,- Eur počnúc právoplatnosťou rozsudku.

7. Z oznámenia sociálnej poisťovne bolo zistené, že otec nie je evidovaný v období od 22.07.2017 ku dňu vystavenia odpovede v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenou sociálnou poisťovňou a nepoberá dávky sociálneho poistenia. Rovnako ani matka nie je evidovaná v období od 16.08.2017 ku dňu vystavenia odpovede v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenou sociálnou poisťovňou. Takisto nepoberá dávky sociálneho poistenia.

8. Z oznámenia úradu práce bolo zistené, že otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nepoberá prídavky na deti ani rodičovský príspevok. Nie je žiadateľom žiadnych dávok od úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Z oznámenia daňového úradu bolo zistené, že matka nie je u správcu dane evidovaná ani registrovaná a z toho dôvodu nepodala daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby.

9. Z oznámenia úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo zistené, že matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.07.2017 až do súčasnosti. Poberá prídavok na dieťa od 01.06.2004 v sume 94,72 Eur, dávku v hmotnej núdzi od 01.09.2017 v sume 86,90 Eur a náhradné výživné od 01.06.2017 vo výške 27,32 Eur na každé z detí.

10. Z oznámenia daňového úradu bolo zistené, že otec nie je registrovaný na daňovom úrade a z daného dôvodu nepodal daňové priznanie za žiadne zdaňovacie obdobie.

11. Z oznámenia zamestnávateľa otca spoločnosti J. G. bolo zistené, že otec bol zamestnancom uvedenej spoločnosti od 09.05.2017 do 21.07.2017, pričom jeho priemerný mesačný zárobok za uvedené obdobie bol vo výške 536,54 Eur. Otec v uvedenej spoločnosti odpracoval 74 dní pričom pracovný pomer bol s ním ukončený v skúšobnej dobe dňa 21.07.2017.

12. Z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ž. T. R., ODI Ž. T. R. bolo zistené, že otec nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla.

13. Z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v W., ODI W. bolo zistené, že matka nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla.

14. Z oznámenia zamestnávateľa otca Z. C. J. G., G..M..B., bolo zistené, že otec v uvedenej spoločnosti pracoval v období od marca 2017 do mája 2017, kde jeho mesačný príjem bol vo výške 144,08 Eur. Pracovný pomer bol s otcom ukončený dňa 10.05.2017 dohodou bez udania dôvodu.

15. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že dňa 01.06.2018 bolo vykonané sociálnej šetrenie v domácnosti matky. Matka žije v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi N., D., N. Z. N. Z.. Otec maloletých detí N. G.Ý. nežije s nimi v spoločnej domácnosti. Maloletá N. navštevuje X. ročník Základnej školy v R. a maloletá D. X. ročník uvedenej školy. Maloletý N. začal navštevovať X. ročník uvedenej školy, avšak z dôvodu nezvládania školských povinností a nevhodného správania mu bol nariadený odklad povinnej školskej dochádzky. Maloletý Z. nenavštevuje predškolské zariadenie, matka mu zabezpečuje celodennú starostlivosť. Zdravotnú starostlivosť maloletým deťom poskytuje MUDr. M.. Matka spolu s maloletými deťmi žije v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej otca a v ktorom menovaný aj býva spolu so svojou družkou. V dome je zavedená elektrina, vodu čerpajú z vlastnej studne, kúrenie je zabezpečené formou sporáka na drevo a WC sa nachádza vo vonkajších priestoroch. Náklady na domácnosť matka uviesť nevedela, ale prispieva do spoločnej domácnosti sumou 50,-Eur mesačne. Ostatní členovia, ktorí žijú v uvedenom dome sú príbuzní matky. Pri sociálnom šetrení boli prítomné aj maloleté deti, ktoré boli oblečené primerane veku a počasiu. Oblečenie bolo mierne znečistené z dôvodu hier vonku ako aj pokožka maloletých detí. Maloleté deti neboli ochotné komunikovať, nakoľko sa hrali s kamarátmi. Nebolo vidieť známky zanedbania ani týrania. Na Okresnom súde Lučenec pod č.k. 7Pc/5/2018 sa vedie konanie ohľadom určenia otcovstva k maloletému N. Z., kde označeným otcom je N. G..

16. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

23. Podľa ustanovenia § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

24. Podľa ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Každý z rodičov je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu. Rozoznávame niekoľko foriem vyživovacej povinnosti. Vyživovacia povinnosť môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia je poskytnutie vecných plnení ako napríklad bývanie alebo stravovanie. Tretou formou vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažný príspevok na uhrádzanie potrieb maloletých detí. Rodič, ktorý sa o maloleté stará, poskytuje maloletému prevažne vecné plnenie výživného ako aj osobnú starostlivosť o maloletého. Naopak rodič, ktorý sa o dieťa nestará, prispieva na jeho výživu poskytnutím peňažného plnenia formou výživného. Pre určenie výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého rodiča, pretože dieťa má právo podieľať sa na jeho životnej úrovni. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Pri hodnotení nákladov súd robí ku dňu vyhlásenia rozsudku tak, aby to reálne vystihovalo potreby dieťaťa.

27. Rozhodnutie súdu o výkone rodičovských práv a povinností sa môže zmeniť, ak sa zmenia pomery, z ktorých súd vychádzal, pričom nemôže ísť o akúkoľvek zmenu pomerov. Musí ísť o podstatnú zmenu oproti času, keď súd rozhodol o úprave rodičovských práv a povinností. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného, tak v dobe skoršieho ako aj nového rozhodnutia na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Pri rozhodovaní o výživnom súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené potreby na strane maloletého môžu byť rôzne. Sú závislé predovšetkým od zdravotného stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a jeho uplatnenie v spoločenskom živote. Povinnosťou všetkých rodičov je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí, a to bez ohľadu na to, či s nimi žijú alebo nežijú v spoločnej domácnosti. Ani v prípade, že rodič nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti neprestáva niesť osobnú zodpovednosť za všestranný vývoj maloletých detí, ktoré ešte nie sú schopné samé sa živiť a sú odkázané na výživu rodičov. Podstatná zmena pomerov v zmysle § 78 je výrazná zmena okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pre určenie okamihu zmeny skoršieho súdneho rozhodnutia o výživnom dieťaťa nie je rozhodujúca doba začatia súdneho konania o novú úpravu výživného, ale doba, keď došlo k výraznej zmene pomerov. Pre posúdenie predpokladov na zmenu právoplatného rozsudku o výživnom musí byť preukázaný záver, že došlo k zmene pomerov a že v dôsledku tohto treba zmeniť aj výšku výživného. Účelom výživného je nielen uhrádzanie bežných potrieb maloletého dieťaťa, ale aj všetkých potrieb prospešných pre jeho všestranný vývoj. Pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada aj na potreby vyskytujúce sa nepravidelne po dlhšie obdobie, prípadne potreby celkom náhodné.

28. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného v roku 2012 došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletých detí, ktoré nastúpili na povinnú školskú dochádzku pričom maloletá N. navštevuje X. ročník základnej školy a maloletá D. X. ročník základnej školy. Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že maloletá N. a D. sa začali pripravovať na svoje budúce povolanie a teda vzrástli aj náklady v súvislosti s ich štúdiom a nákupom pomôcok do školy. Takisto sa zmenili pomery na strane matky, nakoľko matka v roku 2012 poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 Eur. V súčasnosti je vedená na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a dostáva dávku v hmotnej núdzi v sume 86,90 Eur, teda došlo k zníženiu jej príjmu. Čo sa týka otca, otec nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a to z dôvodu, že v roku 2011 bol z tejto evidencie vyradený z dôvodu nespolupráce. Odo dňa vyradenia nepožiadaval o opätovnú evidenciu a nebol poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi. Šetrením súdu však bolo zistené, že otec pracoval do marca do mája roku 2017 u zamestnávateľa Z. C. J. G., G..M..B. s priemerným mesačným príjmom 144,08 Eur. Tento pracovný pomer bol ukončený dohodou zo strany otca bez udania dôvodu. Následne otec od 09.05.2017 do 21.07.2017 pracoval v spoločnosti J. G., kde mal priemerný mesačný zárobok vo výške 536,54 Eur. Uvedený pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa v skúšobnej dobe dňom 21.07.2017. Z mzdového listu otca bolo zistené, že otec v júli 2017 nechodil do zamestnania, kde 4 dni čerpal dovolenku a 3 dni mal neplatené voľno, spolu mal neodpracovaných 9 dní. Od uvedenej doby sa otec neprihlásil na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a súdu sa nepodarilo zistiť, kde sa otec v súčasnosti nachádza, ani to či pracuje. Samozrejme nikoho nemožno nútiť, aby pracoval alebo si hľadal prácu, avšak pri osobách, ktoré sú viazané povinnosťou platiť výživné je potreba nájsť si prácu navyiac umocnená potrebami vyživovaného dieťaťa, teda je tu vytvorený určitý zákonný aj spoločenský tlak na

to, aby rodičia, ktorí majú takúto povinnosť pristupovali k hľadaniu si práce serióznejšie a výdatnejšie než ľudia, ktorí takúto povinnosť nemajú. V prvom rade si je potrebné uvedomiť, že samotný otec má tri maloleté deti, o ktoré je povinný sa starať. Z pohľadu súdu je preto nepochopiteľné, že otec aj napriek tejto vedomosti nechodil do zamestnania. Kvôli absencii v zamestnaní bol s ním ukončený pracovný pomer dňa 21.07.2017. Súd tu podotýka, že na strane povinného rodiča sa prihliada na jeho schopnosti, teda na faktické príjmy, ale i na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné dosiahnuť s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosť, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Nakoľko súdu bolo preukázané, že s otcom bol ukončený pracovný pomer a to z dôvodov, že si neplnil svoje pracovné povinnosti a od uvedenej doby t.j. od 21.07.2017 nebol nahlásený ani na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, pričom v súčasnosti súdu nie je známe, či niekde pracuje, nakoľko sa zdržiava na neznámom mieste, mal súd za to, že otec sa vzdal zamestnania bez dôležitého dôvodu. Ak by nebol s otcom ukončený pracovný pomer dosahoval by priemerný mesačný zárobok vo výške 550,--Eur mesačne a preto danú sumu považoval za základ pre určenie výživného. Súd pri určení výšky výživného vychádzal z rozhodovacej súdnej praxe, kde platí, že výživné rodiča na všetky jeho deti by malo byť určené v rozmedzí 25% až 30% z jeho príjmu čo v prípade otca to predstavuje rozpätie 137,50 Eur až 165,--Eur na všetky jeho deti. Takto určené výživné spolu so starostlivosťou matky ako aj jej finančným príspevkom budú poskytovať odôvodnené potreby detí.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.