

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/245/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318200849  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1318200849.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a JUDr. Ivany Jahnovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti : T. T., nar. XX.XX.XXXX a F. T., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka - T. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX XXX/XB, XXX XX F., zastúpená splnomocnenou právnou zástupkyňou Mgr. Kristínou Monosi Lehoťanovou, advokátkou so sídlom AK Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava a otec - R. K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX XXX /XB, XXX XX F., prechodne bytom J. 1, XXX XX F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 05.02.2018, č.k. 37P/40/2018-65, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa z r u š u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 05.02.2018, č.k. 37P/40/2018-65 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého T. T., nar. XX.XX.XXXX a F. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého T. T. sumou XXX eur mesačne a na výživu maloletej F. T. sumou XXX eur mesačne, počnúc dňom vydania rozhodnutia, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred. Na čas do rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva zakázal styk otca s maloletými deťmi T. T., nar. XX.XX.XXXX a F. T., nar. XX.XX.XXXX. Matke uložil povinnosť podať na súd samostatný návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva voči maloletým deťom: T. T., nar. XX.XX.XXXX a F. T., nar. XX.XX.XXXX, v lehote do 30 dní odo dňa rozhodnutia s tým, že inak uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení zruší aj bez návrhu. Vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 360 ods. 1, § 366 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), § 325 ods. 1, 2 písm., d/, § 326 ods. 1, § 330 ods. 1, § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) a ust. § 35, § 36 ods.1, § 25 ods. 2 Zákona o rodine. Poukázal na charakter neodkladného opatrenia a podmienky jeho nariadenia a po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho doplnením dospel k záveru, že je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov konania s prihliadnutím na záujem maloletých detí a potrebu zastabilizovať situáciu v rodine tak, aby mali po prežitých udalostiach vytvorené pokojné, ničím nerušené podmienky pre svoj zdravý vývoj. Mal za to, že bola zistená potenciálna hrozba ohrozenia zdravého vývoja maloletých detí najmä nevhodným správaním otca, ktoré má dopad nielen na matku, ale aj na maloleté deti, ktoré pociťujú napätie a obavy. Obe maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky na čas do rozhodnutia v merite veci. Zároveň určil otcovi výživné v nevyhnutnej

miere, vychádzajúc z vyjadrenia matky o neplnení výživovacej povinnosti otca voči maloletým. Určenú výšku výživného na obe maloleté deti považoval za predbežne postačujúcu na úhradu najzákladnejších potrieb maloletých detí, ktoré sú vo veku takmer 14 rokov a 9 rokov a vo zvyšku návrh v časti týkajúcej sa výživného zamietol ako nedôvodný. Súčasne vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletými deťmi, keď mal listinnými dôkazmi preukázané nevhodné správanie otca, ktoré má dopad na zdravý vývoj maloletých detí. Prihliadol na začaté trestné konanie vo veci podozrenia z týrania blízkej osoby a uznesenie o uložení povinnosti otcovi dočasne nevstupovať do spoločného obydli, aj na skutočnosť, že maloleté deti boli údajne svedkami nevhodného správania otca, kedy bola privolaná bezpečnostná služba a policajná hliadka, ktorá otca odvieďa. Vzal do úvahy aj vyjadrenie ošetrojúcej lekárky MUDr. U., triednej učiteľky L. J., či psychologičky Y. R. U., ktoré boli všetky kontaktované v súvislosti s dianím v rodine maloletých detí. Súd prvej inštancie zároveň uložil matke povinnosť podať návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva v zmysle § 336 ods. 1 C.s.p.. O trovách konania rozhodol podľa § 52 C.m.p..

3. Proti výroku uznesenia o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, určení výživného na maloleté deti a uložení zákazu styku otca s maloletými deťmi podal v zákonnej lehote odvolanie otec, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. Namietal, že súd prvej inštancie sa začal návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zo dňa 10.01.2018 zaoberať až po jeho vylúčení na samostatné konanie, pričom rozhodol súčasne aj o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku s deťmi, podaného dňa 05.02.2018. Spochybnil tvrdenia matky uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a opis udalostí súvisiacich s týždňovým pobytom maloletých detí u neho v januári 2018. Poprel, že by deťom neumožnil vrátiť sa k matke, a že by boli u neho zanedbávané. Zdôraznil, že maloleté deti nikdy nemanipuloval a ani nebránil ich telefonickému kontaktu s matkou. Nesúhlasil s tvrdením o tom, že maloletej F. nezabezpečil lekársku starostlivosť, nakoľko dňa 14.01.2018 ju dal vyšetriť magistre v lekárni, ktorá nevidela dôvod na návštevu všeobecného lekára, či pohotovosti. Poukázal na to, že matka zobrala maloletú k lekárke až dňa 16.1.2018. Spochybnil lekársku správu vyhotovenú MUDr. V. U. a správu psychologičky Y. R. U., ktoré sú rodinnými priateľkami matky. Vyslovil názor, že matka ovplyvňovaním a manipulovaním detí, vyvoláva strach z otca u maloletej F.. Poprel tvrdenia o požívaní alkoholických nápojov s poukazom na správu z odborného vyšetrenia z Centra pre liečbu drogových závislostí. Dal do pozornosti, že aj v minulosti bol každoročne vyšetrený a zo zdravotného hľadiska nikdy nebolo námietok proti jeho vycestovaniu z pracovných dôvodov do zahraničia. Rovnako poukázal na vydané osvedčenie o bezpečnostnej previerke jeho osoby preukazujúce, že u neho nikdy neboli zaznamenané prejavy nezdravého presadzovania sa, ani tendencie k agresívnym a manipulatívnym reakciám. Nesúhlasil s tvrdeniami, že deti chcú zostať u matky. Uviedol, že deti majú k nemu vytvorený pekný vzťah, sú na neho citovo naviazané. Namietal, že by náklady na maloleté deti zabezpečovala výhradne matka, keďže matka disponuje s ich spoločným účtom, z ktorého presunula väčší finančný obnos na iný účet, pričom na tento účet je prevádzaná jeho čistá mzda a trvalým príkazom sú hradené všetky poplatky za bývanie. Poukázal na konanie matky, ktorá ho krivo obvinila zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia a krivo obvinila jeho brata zo sexuálneho zneužitia maloletej F.. Uviedol, že hostilné vzťahy medzi rodičmi nie sú dôvodom na taký vážny zásah súdu do rodinného života, akým je zákaz styku s maloletými deťmi. Podaním zo dňa 18.06.2018 otec doplnil odvolanie, ktorým žiadal o zrušenie napadnutého uznesenia v súlade s ust. § 336 ods. 3 C.s.p. z dôvodu, že matka nepodala v lehote, ktorá jej bola rozhodnutím súdu uložená, návrh vo veci samej. Poukázal na to, že dňa 09.04.2018 mu matka zaslala návrh rodičovskej dohody, súčasťou ktorého je i úprava jeho styku s maloletými deťmi a v priebehu obdobia od rozhodnutia súdu prvej inštancie mu opakovane navrhla stretnutie s maloletými. Zároveň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenie, ktorým žiadal maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, určiť výživné na maloletého T. vo výške XXX eur mesačne a na maloletú F. vo výške XXX eur mesačne a upraviť styk otca s maloletými deťmi v ním navrhnutom rozsahu.

4. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 65 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolaniu otca je potrebné vyhovieť a uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť.

6. Podľa § 336 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

7. Podľa § 336 ods. 2 C.s.p. súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

8. Podľa § 336 ods. 3 C.s.p. súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

9. V danom posudzovanom prípade sa odvolací súd v prvom rade zaoberal námietkou otca a jeho návrhom na zrušenie napadnutého rozhodnutia z dôvodu, že matka nespĺnila súdom uloženú povinnosť a nepodala v stanovenej lehote návrh vo veci samej, t.j. návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Odvolací súd poznamenáva, že súd prvej inštancie uznesením č.k. 37P/11/2018-73 zo dňa 01.02.2018 vylúčil z konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom T. T. a F. T., na samostatné konanie. Je potrebné odlišovať konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, keďže ide o dve rozdielne samostatné konania. Vylúčený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa stal samostatným konaním, t.j. konaním o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Činnosťou odvolacieho súdu bolo zistené, že na Okresnom súde Bratislava III nebol matkou podaný v súdom stanovenej lehote návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom T. T. a F. T. na čas do rozvodu manželstva. Odvolací súd poukazuje na to, že po vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorým bola navrhovateľovi (matke) uložená povinnosť podať v určitej lehote žalobu (návrh) vo veci samej, je ďalšie trvanie právnych účinkov neodkladného opatrenia podmienené limitované uplynutím lehoty na podanie žaloby (návrhu). Lehota na podanie žaloby má procesný charakter a na jej zachovanie sa vzťahuje ust. § 121 ods. 5 C.s.p. Po márnom uplynutí lehoty na podanie žaloby je súd povinný sa spracovať ust. § 336 ods. 3 C.s.p. a osobitným uznesením neodkladné opatrenie zrušiť. To platí, aj v prípade, ak žalobca podá žalobu oneskorene, pričom súd o zrušení neodkladného opatrenia ešte nerozhodol.

10. Odvolací súd, vzhľadom na zistenie, že matka nespĺnila uloženú povinnosť súdom prvej inštancie a nepodala v stanovenej lehote návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, v súlade s ust. § 378 ods. 1 a § 336 ods. 3 C.s.p. napadnuté rozhodnutie zrušil. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd ďalšími odvolacími námietkami otca nezaoberal.

11. Pokiaľ ide o návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v priebehu odvolacieho konania, spolu s doplnením odvolania, nie je v kompetencii odvolacieho súdu o danom návrhu rozhodovať, keďže nejde o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní podľa § 362 C.s.p..

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 52 C.m.p..

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).