

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 26Exre/542/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116231610  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5116231610.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci obchodnej spoločnosti REAL, s.r.o., so sídlom Kukučínova 4, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 31 643 493 v konaní o dosiahnutie zhody medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným právnym stavom takto

### rozhodol:

Vymazáva sa :  
VIII. Spoločníci  
Meno a priezvisko: F. K.  
Bydlisko:  
Názov obce: T. H. XXX  
PSČ: XXX XX  
Štát: Slovenská republika  
Výška vkladu: X XXX,- EUR  
Rozsah splatenia: X XXX,- EUR

Zapisuje sa :  
VIII. Spoločníci  
Meno a priezvisko: F. K.  
Bydlisko:  
Názov obce: T. H. XXX  
PSČ: XXX XX  
Štát: Slovenská republika  
Výška vkladu: X XXX,- €  
Rozsah splatenia: X XXX,- €

Meno a priezvisko: K. R.  
Bydlisko:  
Názov obce: D. XXX  
PSČ: XXX XX  
Štát: Slovenská republika  
Výška vkladu: X XXX,- €  
Rozsah splatenia: X XXX,-€

### odôvodnenie:

1./ Dňa 08.12.2016 bolo súdu doručené podanie Y. R., bytom D. XXX označené ako návrh (podnet) na začatie konania o zhode. Z obsahu podania vyplýva, že zmluvou o prevode obchodného podielu zo dňa 07.03.2012 previedol K. R. svoj obchodný podiel v obchodnej spoločnosti REAL, s.r.o., so sídlom Kukučínova 4, 024 01 Kysucké Nové Mesto, IČO: 31 643 493 (ďalej „spoločnosť“) na F. K., bytom T. H. 127. Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 08.10.2013, č.k. 6C/108/2012-66

v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.02.2014, č.k. 5Co/41/2014-101, ktoré nadobudli právoplatnosť 14.04.2014 bolo určené, že zmluva o prevode obchodného podielu zo dňa 07.03.2012 medzi K. R. a F. K., ktorou K. R. previedol na F. K. svoj obchodný podiel v spoločnosti zodpovedajúci jeho vkladu vo výške XXXX eur je neplatná. Navrhovateľka Y. R. osvedčila právny záujem na správnosti údajov zapísaných v obchodnom registri poukázaním na skutočnosť, že s K. R. boli manželia, pričom bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (BSM) nebolo počas manželstva zúžené ani rozšírené. Manželstvo navrhovateľky a spoločníka K. R. bolo zrušené rozvodom Rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 08.11.2012, č.k. 21P/110/2012-115, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.12.2012. Zmluva o prevode obchodného podielu bola uzavretá 07.03.2012, teda ešte počas trvania manželstva a tak obchodný podiel patrí do BSM. Na Okresnom súde Žilina je vedené súdne konanie o zrušenie BSM pod č.k. 7C/453/2015. Svoje podanie navrhovateľka doplnila a upresnila podaním doručeným dňa 06.06.2017 (č.l.172). Dňa 26.06.2017 došlo k uzavretiu Dohody o vyporiadaní BSM (č.l.174-185) v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina č.k. 7C/453/2015.

2./ Prílohou podania bol Rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/41/2014 zo dňa 25. februára 2014, Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 6C/108/2012-66 zo dňa 08.10.2013

3./ Uznesením Okresného súdu Žilina Sp. zn.:26Exre/542/2016-189 zo dňa 7. mája 2018 začal súd konanie o zosúladenie údajov v obchodnom registri so skutočným právnym stavom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.05. 2018.

4./ Okresný súd zaslal uznesenie o začatí konania účastníkom konania, ktorí sa v súdom určenej lehote k začatiu konania nevyjadрили.

5. / Podľa § 289 Civilného mimosporového poriadku konaním o zosúladenie údajov sa má dosiahnuť zhoda zápisu v obchodnom registri so skutočným právnym stavom inak, ako na základe návrhu na zápis údajov do obchodného registra.

6./ Podľa § 290 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku návrh na začatie konania o zosúladenie údajov môže podať každý, kto má právny záujem na správnosti údajov zapísaných v obchodnom registri alebo každý, koho sa zapísané údaje týkajú, najmä spoločník zapísanej osoby alebo člen štatutárneho orgánu zapísanej osoby.

7./ Podľa § 297 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje uznesením.

8./ Podľa § 297 ods.2 Civilného mimosporového poriadku zápis údajov do obchodného registra vykoná registrový súd v deň vydania uznesenia.

9./ Podľa § 2 ods.2 písm. c) zák. č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri do obchodného registra sa zapisujú v štátnom jazyku tieto údaje: pri spoločnosti s ručením obmedzeným mená, priezviská a bydliská spoločníkov, obchodné meno alebo názov a sídlo právnickej osoby ako spoločníka, výška základného imania a rozsah jeho splatenia, výška vkladu každého spoločníka do základného imania a rozsah jeho splatenia.

10./ Podľa § 115 ods.1 Obchodného zákonníka (OBZ) so súhlasom valného zhromaždenia môže spoločník zmluvou previesť svoj obchodný podiel na iného spoločníka, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

11./ Podľa § 115 ods. 2 OBZ spoločník môže previesť svoj obchodný podiel na inú osobu, ak to spoločenská zmluva pripúšťa. Spoločenská zmluva môže určiť, že na prevod obchodného podielu na inú osobu sa vyžaduje súhlas valného zhromaždenia.

12./ Podľa § 115 ods. 4 OBZ zmluva o prevode obchodného podielu musí mať písomnú formu a podpisy na zmluve sa musia osvedčiť. Nadobúdateľ, ktorý nie je spoločníkom, v nej musí vyhlásiť, že prístupuje k spoločenskej zmluve, prípadne stanovám, ak boli prijaté. Prevodca ručí za splácanie vkladu nadobúdateľom tohto podielu.

13./ Podľa § 131 ods. 1 OBZ každý spoločník, konateľ, likvidátor, správca konkurznej podstaty, vyrovnávací správca alebo člen dozornej rady môže podať návrh na súd na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, ak je v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo so stanovami. Rovnaké právo má aj bývalý spoločník alebo konateľ, ak sa ho uznesenie valného zhromaždenia týka. Toto právo však zanikne, ak ho oprávnená osoba neuplatní do troch mesiacov od prijatia uznesenia valného zhromaždenia alebo ak valné zhromaždenie nebolo riadne zvolané, odo dňa, keď sa mohla o uznesení dozvedieť.

14./ Z pripojeného registrového spisu vedeného na Okresnom súde Žilina, obchodný register v oddieli Sro vložka číslo 3091/L súd zistil, že spoločnosť vznikla dňa 24.01.1996 zápisom do obchodného registra. Podľa aktuálneho výpisu z obchodného registra konateľom spoločnosti je H. G., bytom T. H. a F. K., bytom T. Vadičov. E. sú H. G. s vkladom XXXX eur, F. K. s vkladom XXXX eur a H. G., bytom T. H. s vkladom XXXX eur. Základné imanie predstavuje výšku XXXX eur.

15./ Z predložených rozsudkov (podrobne uvedené v bode 1./ tohto rozhodnutia) vyplýva, že súd právoplatne určil zmluvu o prevode obchodného podielu uzavretú dňa 07.03.2012 medzi K. R. a F. K. za neplatnú. Zmena zapísaných údajov na základe uvedenej neplatnej zmluvy o prevode obchodného podielu bola v obchodnom registri vykonaná potvrdením dňa 29.03.2012, čím existuje nesúlad medzi skutočným stavom a stavom zápisu v obchodnom registri.

16./ Navrhovateľov právny záujem na konaní o zhode zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom je daný jeho statusom bývalej manželky spoločníka spoločnosti. Vo veci je prítomný aj verejný záujem na tom, aby údaje zapísané v obchodnom registri boli aktuálne a aby obchodné spoločnosti podnikali v súlade so zákonom predpísanými podmienkami.

17./ Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že stav zápisu v obchodnom registri je potrebné zosúladiť so skutočným stavom a preto zápis zmeny údajov v obchodnom registri uvedených vo výroku tohto uznesenia registrový súd vykoná v deň vydania uznesenia.

### **Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Žilina a ktoré okrem všeobecných náležitostí podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu - § 17 ods.1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods.1 Civilného mimosporového poriadku) musí obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h) uvedených vyššie, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 Civilného mimosporového poriadku).