

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/102/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201239  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518201239.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. P. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XXX, dieťa rodičov: V. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XX, W. K. B. a H.. Q. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. č. XXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec mal. dieťaťa, sa návrhom doručeným súdu dňa 11.7.2018 domáhal, aby súd dočasne do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Stará Ľubovňa pod spisovou značkou 4P/17/2018 nariadil matke dieťaťa Q. W., rod. W., v čase od 19:20-19:30 a to každý štvrtok a pondelok v každom týždni v každom kalendárnom mesiaci telefonicky informovať o dieťati otca V. W. nar. XX.XX.XXXX rod. W. a to na telefónne číslo XXXX XXX XXX.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 29.05.2018 sa konalo pojednávanie na Okresnom súde Stará Ľubovňa vo veci nariadenia neodkladného opatrenia a výkonu rodičovských práv a povinností a zatiaľ nebolo rozhodnuté. Od 13. júna 2018 nemá žiadne informácie o mal. dieťati ako jeho právny zástupca. Správanie manželky považuje za účelové, SMS ktorú posla v prílohe považuje za výhražnú. Preukázateľne aj v minulosti manželka syna zatajovala a nevedela to rozumne a zmysluplne vysvetliť. Nevedela vysvetliť prečo koná tak ako koná, preto si myslí že manželka trpí nejakou psychickou poruchou. Taktiež nevie vysvetliť, prečo na súd podáva nepravdivé tvrdenia v návrhu o rozvod manželstva a svojimi tvrdeniami úmyselne zavádza súd do omylu a tým sa vystavuje protiprávnemu konaniu.

3. Súd lustráciou zistil, že otec mal. dieťaťa podal dňa 23.2.2016 návrh na úpravu styku s mal. dieťaťom. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 4P/39/2016. Ešte pred začatím pojednávania dňa 31.3.2016 zobral návrh v plnom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, a to z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností týkajúcich sa mal. dieťaťa. Súd uznesením č.k. 4P/39/2016-24 zo dňa 30.6.2016 konanie zastavil. Dňa 4.3.2016 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie mal. dieťaťa matke a určenie vyživovacej povinnosti otcovi k mal. dieťaťu. Konanie sa viedlo pod sp. zn.4P/56/2016. Ešte pred začatím pojednávania navrhovateľka dňa 31.3.2016 zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Súd uznesením č.k. 4P/56/2016-33 zo dňa 13.5.2016 konanie zastavil.

4. Dňa 13.11.2017 podala matka mal. dieťaťa návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/140/2017. Vo veci bolo pojednávanie dňa 29.5.2018, na ktorom súd pojednávanie odročil na neurčito s tým, že obom manželom dáva a poskytuje lehotu v trvaní 3 mesiacov za účelom obnovenia manželského spolužitia.

5. Dňa 15.1.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd predbežne zveril mal. dieťa do jeho osobnej starostlivosti a zároveň upravil styk dieťaťa s matkou. Súd uznesením (ECLI:SK:OSSL:2018:8518200069.2) 4P/9/2018 zo dňa 19.1.2018 návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.2.2018.

6. Dňa 1.2.2018 podala matka mal. dieťaťa návrh na zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a určenie vyživovacej povinnosti a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/17/2018. Súd uznesením ECLI:SK:OSSL:2018:8518200150.2 č.k. 4P/17/2018 zo dňa 6.2.2018 predbežne zveril mal. P. W., nar. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jej majetok a zaviazal otca mal. dieťaťa prispievať na výživu mal. P. W., nar. XX.X.XXXX, sumou 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, že otec má právo predbežne sa stretávať s mal. P. W., nar. XX.X.XXXX, každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod s tým, že otec je oprávnený v čase určenom si maloletého prevziať v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletého matke odovzdať taktiež v mieste jej bydliska a matka je povinná maloletého prevziať. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal otec mal. dieťaťa. Krajský súd v Prešove uznesením (ECLI:SK:KSPO:2018:8518200150.1) 22CoP/5/2018 zo dňa 6.3.2018 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otec je povinný predbežne prispievať na výživu mal. P. sumou 70,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia. V prevyšujúcej vyhovujúcej časti sa napadnuté uznesenie potvrdil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. P.. Vo veci bolo pojednávanie dňa 29.5.2018.

7. Dňa 3.4.2018 podal otec mal. dieťaťa návrh na manželské výživné na manžela pred rozvodom. Konanie sa vedie pod sp. zn. 2Pc/3/2018. V tejto veci podal dňa 22.5.2018 navrhovateľ návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Súd uznesením č.k. 2Pc/3/2018 zo dňa 18.6.2018 (ECLI:SK:OSSL:2018:8518200444.1) návrh zamietol, uznesenie však nie je právoplatné.

8. Otec mal. dieťaťa podal dňa 6.7.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu styku s mal. dieťaťom pred rozvodom. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4P/99/2018.

9. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčených účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

10. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých, je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy naďalej povinné prioritne chrániť záujmy maloletých a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. Pokiaľ ide o inštitút neodkladných opatrení treba uviesť, že neodkladné opatrenia sú neodkladnými predovšetkým v tom zmysle, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej, sú prípustné aj počas konania, ako aj po jeho skončení podľa ust. § 324 ods.1 C.s.p.. V konaní starostlivosti o maloletého je preto nariadenie neodkladného opatrenia namieste, ak si to vyžaduje verejný záujem §361 C.m.p., ak je potrebné nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere § 367 C.m.p., a aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti § 367 ods.1, C.m.p.. Ustanovenie § 367 C.m.p., odráža úpravu v mimosporových konaniach, v ktorých sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti s cieľom ochrany práva účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Podľa aktuálne platnej právnej úpravy neodkladné opatrenie môže nahradiť aj rozhodnutie vo veci samej.

11. Súd apeluje na rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletého dieťaťa, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácií týkajúcich sa maloletého. Zdôrazňuje potrebu zvoliť si taký spôsob komunikácie, aby atmosféra pri odovzdávaní dieťaťa a pri stretnutiach bola pokojná. Rodičia sa musia správať tak, aby dieťaťu nevytvárali stresy a negatívne vplyvy. Ich súčinnosť a prijateľná komunikácia vo vzťahu k maloletému je nevyhnutná. Jedine rodičia svojim pozitívnym a správnym prístupom k dieťaťu a jeho druhému rodičovi môžu maloletému vytvoriť podmienky pre jeho pokojný, zdravý psychický a fyzický vývin a ponúknuť mu prostredie plnej lásky u matky i v kontakte s otcom.

12. Súd vyhodnotil, že podaný návrh nie je dôvodný, nespĺňa podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd dáva do pozornosti, že otec má rozhodnutím súdu upravený styk, má vytvorený priestor na realizáciu styku s maloletým, pričom v kontakte so synom môže sledovať jeho vývin a správanie. V prípade ochorenia dieťaťa, bude matkou v čase styku o uvedenom informovaný. Otec ako rodič a zákonný zástupca maloletého má právo obrátiť sa so žiadosťou o poskytnutie informácií o maloletom na jeho ošetrojúcu lekárku, prípadne na predškolské zariadenie, ktoré dieťa navštevuje. O aktivitách dieťaťa v predškolskom zariadení a prípadne akciách organizovaných škôlkou sa tiež môže otec informovať priamo v zariadení. Nie je povinnosťou matky informovať otca dva krát týždenne o režime, správaní a organizovaní každého dňa dieťaťa. V danom prípade je potrebné vec posudzovať individuálne s prihliadnutím na situáciu v rodine a prebiehajúce konanie vo veci samej, ktorého výsledkom bude i rozhodnutie o úprave pomerov rodičov k maloletému na čas po rozvedení manželstva.

13. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod a ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle návrhu otca. Súd sa nestotožnil so skutkovými dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľa - otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného

opatrenia. Súd konštatuje, že nebola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).