

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Csp/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718201013
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718201013.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu Pohotovosť, s. r. o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti žalovanej: W. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX T., občan SR, o zaplatenie 5.034,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2.655,51 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23. 05. 2018 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

II/

V prevyšujúcej časti sa žaloba žalobcu z a m i e t a .

III/

Žiadnej zo strán sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 24. 02. 2016 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného, zaplatiť mu sumu 5.034,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 09. 03. 2007 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že sporové strany uzavreli dňa 03. 01. 2007 Zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.655,51 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s poplatkom vo výške 2.562,57 €, spolu 5.218,08 € a to v 12 mesačných splátkach po 434,84 € od 04. 02. 2007. V zmysle všeobecných podmienok bolo dohodnuté, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a 2/3 poplatku náklady na vypracovanie a uzavretie zmluvy. Keďže žalovaný dlh riadne neplnil, dňom 08. 08. 2015 sa dlh stal splatným v súlade s dohodnutými podmienkami. Na základe trestného oznámenia žalobcu bolo proti žalovanému vedené trestné stíhanie a žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5T 148/2016 zo dňa 30. 03. 2007 uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. Zákona, pričom žalobca ako poškodený bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Žalovaný svojim konaním uviedol žalobcu do omylu v čase uzatvárania zmluvy, pretože dobre vedel, že nebude schopný splácať úver, čím spôsobil žalobcovi škodu. Žalovaný ku dňu vyhotovenia žaloby neuhradil žalobcovi žiadnu platbu.

2. Žaloba bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 21. 05. 2018 spolu s uznesením zo dňa 02. 03. 2018, v ktorom bola žalovaná vyzvaná, aby sa písomne vyjadrila k podanej žalobe v lehote do 15-tich dní od doručenia uznesenia, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 11. 07. 2018. Sporové strany boli na pojednávanie predvolané včas a riadne, u žalovanej fikciou v súlade s § 111 ods. 3 C.s.p.. Žalobca elektronicky požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní pre veľkú pracovnú zaneprázdnenosť a požiadal, aby sa súdne konanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčasť neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov, čím boli splnené podmienky § 18 C.s.p. a súd vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci stav veci.

4. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5T 148/2016 zo dňa 06. 03. 2017, právoplatný dňa 07. 03. 2017 bola obžalovaná W. X. (tu žalovaná), uznaná za vinnú v 16 bodoch obžaloby, okrem iného v bode 11/ až 15/ aj pre pokračujúci zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Tr. Zákona na tom skutkovom základe, že v bode 14/ neuviedla pravdivo všetky svoje výdavky a uzavrela Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX dňa 02. 01. 2007 so spoločnosťou Pohotovosť, s. r. o., na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 80.000,-- Sk, čím spôsobil škodu pre spoločnosť Pohotovosť vo výške 80.000,-- Sk (2.655,51,-- €). Za to bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom. Poškodená spoločnosť Pohotovosť, s. r. o. bola so svojim nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

5. Sporové strany uzavreli Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX dňa 03. 01. 2007, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 80.000,-- Sk a žalovaná ako dlžník sa zaviazala zaplatiť túto sumu zvýšenú o poplatok 77.200,-- Sk, t. j. celkovo uhradiť čiastku 157.200,-- Sk a to v 12mesačných splátkach po 13.100,-- Sk od 04. 02. 2007. Na zmluve dlžník podpisom dňa 03. 01. 2007 potvrdil prevzatie peňažnej hotovosti. Zmluva iné údaje o úvere neobsahuje. Žalobca k žalobe pripojil Všeobecné podmienky poskytnutia úveru (čl. 13).

6.1. Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

6.2. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

6.3. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

6.4. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.5. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6.6. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16.3.2016 je vo výške 0,00 %.

6.7. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch úč. do 30.06.2006, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

6.8. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258//2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch úč. do 31.12.2007 Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

7. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je len v časti dôvodná. Predmetom uplatneného nároku žalobcom bola náhrada škody spôsobená konaním žalovaného. Pre vznik občiansko-právnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené základné zákonné predpoklady a to 1) porušenie právnej povinnosti, 2) existencia alebo vznik škody, 3) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, 4) zavinenie škodcu. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť všetky uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Na základe právoplatného trestného rozsudku Okresného súdu Zvolen mal súd preukázané, že konaním žalovaného, ktorým sa žalovaný dopustil trestného činu, vznikla na strane žalobcu majetková škoda, čím bola preukázaná príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, ako aj zavinenie žalovaného ako škodcu. Pri škode sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného, ku ktorej v tomto konkrétnom prípade došlo poskytnutím finančných prostriedkov žalovanému vo výške 80.000,- Sk (2.655,51,- €). Súd konštatuje, že v tejto časti je nárok žalobcu v celom rozsahu oprávnený. V ďalšom poškodenému patrí aj nárok na to, čo mu ušlo, tzv. ušlý zisk. Podstatou ušlého zisku je ujma vymožitelná v peniazoch, ktorá spočíva v tom, že poškodený v dôsledku škodovej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré mohol očakávať pri pravidelnom chode veci, t. j. keby nebolo došlo k vzniku škody. V tomto konkrétnom prípade ušlým ziskom na strane žalobcu môžu byť dojednané úroky a poplatky, tak ako ich uplatnil žalobca v žalobe. Súd však po preskúmaní úverovej zmluvy konštatuje, že zmluva podliehala v tom čase právnomu režimu zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2007, kedy v súlade s ustanovením § 4 ods.2 písm. g/ pri neuvedení údajov o RPMN veriteľ stráca nárok na zaplatenie úrokov a poplatkov. Súd preto konštatuje, že aj pri pravidelnom chode vecí by žalobca nemohol očakávať takto vyčíslený ušlý zisk, pretože v súlade s právnymi predpismi by mu tento neprináležal. Žalobca nepreukázal právny nárok na zvyšok uplatneného nároku, preto v tejto časti súd žalobu žalobcu považoval za nedôvodnú. Žalobca si uplatnil v žalobe peňažné plnenie a v prípade, že sa dlžník dostane do omeškania s peňažným plnením, patrí žalobcovi nárok aj na príslušný úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil zákonný nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 09. 03. 2007, pričom neuviedol žiadne bližšie skutkové okolnosti, z akého dôvodu si uplatňuje takto vyčíslený úrok z omeškania práve z tejto sumy a práve od uvedeného dátumu. Súd konštatuje, že pri náhrade škody nie je ustanovený zákonom čas plnenia, súdu nebola doložená žiadna dohoda o čase splnenia tohto dlhu, uzavretá medzi sporovými stranami. Súd preto vychádzal z ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je dlžník povinný plniť prvého dňa po výzve veriteľa. Žalobca nedoložil súdu žiaden dôkaz o výzve žalovanej, preto súd za takúto výzvu považoval žalobu, ktorá bola žalovanej doručená dňa 21. 05. 2018 a žalovaná bola povinná dlh splniť do 22. 05. 2018. Keďže žalovaná dlh neuhradila, nasledujúcim dňom, t. j. od 23. 05. 2018 sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto patrí žalobcovi zákonný nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej sumy od 23. 05. 2018 až do zaplatenia. V prevyšujúcej časti nárok žalobcu týkajúci sa úroku z omeškania súd považoval za nedôvodný. Na základe uvedeného potom súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2.655,51,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23. 05. 2018 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu súd považoval za nedôvodnú a preto ju zamietol (výrok č. II/ rozsudku). Žalovaná bude povinná zaplatiť dlh žalobcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 232 ods.3 C. s. p.).

8. O náhrade trov konania rozhodoval súd podľa § 255 ods. 2 C. s. p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá nárok

na náhradu trov konania. Úspech žalobcu predstavoval 52 %. Súd má za to, že miera úspechu strán bola približne rovnaká a preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.