

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200522
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8514200522.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Diany Vlčkovej v súkromnoprávnom spore žalobcu: N.. L. Š., B.. XX.XX.XXXX, X. Z. XXX/XXX, U.Á. Ľ., zastúpený JUDr. Ondrejom Lučivjanským, advokátom, so sídlom Murgašova 3, 040 01 Košice, proti žalovanému: P. S., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Z. XXX, XXX XX U. Ľ., zastúpený JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa v konaní o vydanie hnutelných vecí, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 5C/29/2014-105 zo dňa 28.11.2017 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu I. inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania hnutelných vecí, ktoré mal nadobudnúť na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.06.2013 v predmete predaja motorového vozidla, za ktoré uhradil dohodnutú kúpnu cenu vo výške 700 eur v hotovosti k rukám žalovaného. Žalovaný vo svojich vyjadreniach uviedol, že nárok žalobcu čo do dôvodu a právneho základu neuznáva. Poprel, aby dňa 19.06.2013 uzatvoril so žalobcom kúpnu zmluvu s tým, že podpis na predloženej kúpnej zmluve, ako aj príjmovom a výdavkovom pokladničnom doklade nie je jeho. Dňa 19.06.2013 sa so žalobcom nestretol a žiadnu kúpnu cenu od neho neprevzal. V zmysle záverov rozhodnutia súdu prvej inštancie žalovaný reálne nepodpísal kúpnu zmluvu dňa 19.06.2013. Laickým porovnaním podpisu na kúpnej zmluve predloženej žalobcom, na ktorej je len nešpecifikovaná kvačka a podpisom žalovaného na iných listinách nachádzajúcich sa v spise je zrejmé, že podpis na kúpnej zmluve nie je podpisom žalovaného. Žalobca napriek výzve súdu nepredložil originály listín, z ktorých by bol zrejmý podpis žalovaného. V tomto smere mal teda za to, že neuniesol dôkazné bremeno skutočnosti, ktorú tvrdí, t.j., že na základe kúpnej zmluvy nadobudol vlastnícke právo k motorovým vozidlám, ktorých vydanie od žalovaného žiada. Civilné sporové konanie je založené na zásade kontradiktórnosti, ktorá znamená, že tá strana sporu, ktorá z určitej skutočnosti vyvodzuje pre seba priaznivé dôsledky má tieto skutočnosti tvrdiť, a k tvrdeným skutočnostiam má predložiť alebo označiť dôkazné prostriedky. Z uvedených dôvodov žalobu zamietol. Keďže žalobu zamietol, pretože nemal preukázané, že žalobca nadobudol vlastnícke právo k hnutelným veciam, ktorých vydania sa domáhal, neskúmal už ďalej tvrdenie žalovaného, že od roku 2014 nie je držiteľom predmetných hnutelných vecí. Ak nie je držiteľom, je to ďalší dôvod na zamietnutie žaloby z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie.

2. Proti rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, v dôvodoch, ktorého uviedol, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobca sa so závermi súdu prvej inštancie nestotožňuje a považuje ich za nezákonné a nesprávne. Samotný žalovaný poprel podpis na kúpnej zmluve i napriek tomu, že boli splnené všetky podstatné náležitosti na uzavretie kúpnej

zmluvy a na jej platnosť. Na vznik kúpnej zmluvy je potrebný zhodný prejav vôle zmluvných strán, teda akceptácia návrhu obsahujúceho podstatné náležitosti zmluvy, ktorými sú predmet kúpy a kúpna cena. Tieto náležitosti predmetná kúpna zmluva obsahuje. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že kúpnu zmluvu nepodpísal, táto skutočnosť nebola nijakým spôsobom preukázaná. Žalobca disponuje originálom kúpnej zmluvy, ktorá obsahuje všetky podstatné náležitosti spolu s prejavom vôle žalovaného. Zmluvné strany potvrdili v predmetnej zmluve, že im je obsah zmluvy známy, že s ním súhlasia a túto skutočnosť potvrdili vlastnoručnými podpismi. Z jej obsahu je zrejmé, že sa zmluvné strany jednoznačne dohodli na jej predmete, ako aj kúpnej cene a svojimi podpismi potvrdili, že im je obsah zmluvy známy a súhlasia s ním a z toho dôvodu ide o zmluvu platnú. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že nedisponuje predmetnými motorovými vozidlami, táto okolnosť neosvedčuje fakt, že žalovaný predmetné motorové vozidlá neodkúpil od žalobcu v roku 2013. Na základe uvedeného preto žiada, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a žalobe vyhovel, alternatívne zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaný uviedol, že žiada rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

4. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 379-381 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

5. V danom prípade predmetom konania je nárok žalobcu na vydanie hnutelnej veci (motorových vozidiel), ktoré mal nadobudnúť na základe kúpnej zmluvy. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe spochybnil uzatvorenie kúpnej zmluvy v predmete predaja motorových vozidiel, svoj podpis na kúpnej zmluve, ako aj prevzatie kúpnej ceny. Dôkazné bremeno preukázania uvedeného tvrdenia zaťažovala žalovaného, ktorý túto skutočnosť tvrdil. Súd nemôže záver o tom, že podpis na zmluve nie je podpisom žalovaného, založiť na vlastnom zhodnotení toho, či podpis účastníka je alebo nie je jeho pravým podpisom. Otázka skúmania pravosti podpisu je v zásade otázkou znaleckou. Súd by záver o tom, že účastník zmluvu nepodpísal, mohol urobiť len výnimočne, napr. vtedy, pokiaľ by táto skutočnosť vyplynula z iných vykonaných dôkazov (napr. z toho, že zmluva mala byť podpísaná v čase, kedy tento účastník nebol schopný vykonávať žiadne právne úkony). Pokiaľ súd prvej inštancie urobil záver o tom, že len na základe jeho hodnotenia podpisu žalovaného je preukázané, že zmluvu žalovaný nepodpísal a z toho dôvodu žalobu zamietol, postupoval nesprávne.

6. Ďalšou významnou otázkou, ktorou sa súd prvej inštancie nezaoberal je námietka nedostatku pasívnej legitímácie žalovaného v konaní o vydanie motorových vozidiel v predmete kúpnej zmluvy z dôvodu, že nie je ich držiteľom od roku 2014, kedy ich odpredal.

7. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadne zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil (uznesenie NS SR z 18.01.2012 pod sp. zn. 6Cdo214/2011). Z uvedeného teda vyplýva, že pokiaľ žalovaný už v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu prvej inštancie nebol držiteľom motorových vozidiel v predmete kúpnej zmluvy nemá postavenie pasívne vecne legitímovanej strany sporu na ich vydanie v zmysle nároku uplatneného žalobou.

8. Keďže súd prvej inštancie neoprel svoje skutkové zistenie o vykonané dôkazy, nesprávne vyhodnotil otázku dôkaznej povinnosti u žalobcu, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. Úlohou súdu prvej inštancie v prvom rade bude vyporiadať sa s námietkou nedostatku vecnej pasívnej legitímácie žalovaného. V prípade zistenia, že tento už držiteľom motorových vozidiel v predmete žaloby nie je, je potrebné žalobu zamietnuť z dôvodu nedostatku jeho vecnej legitímácie v spore. V takomto prípade by vlastnícka žaloba mala smerovať proti tomu, kto tieto veci zadržiava.

10. V prípade zistenia, že žalovaný je naďalej držiteľom predmetných motorových vozidiel bude súd prvej inštancie vychádzať z toho, že zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá a bez znaleckého dokazovania nemožno urobiť skutkový záver o tom, že žalovaný zmluvu nepodpísal ak nebude prípadnými novými dôkazmi vyvrátená skutočnosť, že podpis žalovaného na predmetnej zmluve je jeho pravým podpisom a nebude ani inak spochybnená pravosť zmluvy, bude dôvodné žalobe vyhovieť.

11. Zároveň súd prvej inštancie postupom podľa § 396 ods. 3 CSP rozhodne aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).