

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/14/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200454  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6322200454.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloleté deti K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N. N., C. č. XXX/XX, a K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N. N., C. č. XXX/XX, obidve zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky Q. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v N. N., C. č. XXX/XX, v súčasnosti vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského č. 7, a otca S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v D., H. č. XX/X, v súčasnosti bytom v N., J. č. XXX/XX, zastúpeného právnym zástupcom KOŽÁK & Partners, s.r.o., IČO: 52408221, so sídlom v Banskej Bystrici, Námestie SNP č. 13, v mene ktorého koná JUDr. Lukáš Kožák, advokát a konateľ, za účasti starej matky maloletých detí O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v N. N., C. č. XXX/XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní starej matky maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č.k. 9P/20/2022-29 zo dňa 04.03.2022, ako súdu prvej inštancie, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 9P/9/2022-31 zo dňa 31.01.2022, ktorým boli maloleté deti odovzdané do osobnej starostlivosti starej matky (prvý výrok), nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odovzdal maloleté deti do osobnej starostlivosti otca (druhý výrok) a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania o zrušenie neodkladného opatrenia (tretí výrok); v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že „návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, pretože existuje stav vyžadujúci úpravu pomerov maloletých detí neodkladným opatrením“; argumentoval, že „mal preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/65/2021-369 zo dňa 18.11.2021 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené (výrok I.), súd maloletých zveril do osobnej starostlivosti matky (výrok II.), otcovi uložil počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvoze prispievať na výživu maloletého K. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 130,- € mesačne a na výživu maloletej K. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 110,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí (výrok III.), súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať bez prítomnosti matky každý kalendárny týždeň v stredu od 9:00 hod. do 17:00 hod., každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 17:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v nedeľu od 9:00 hod. do 17:00 hod. (výrok IV.), matke uložil povinnosť maloleté deti na styk riadne a včas pripraviť, umožniť otcovi styk s maloletými deťmi a v určenom čase pred jej bydliskom maloleté deti odovzdať otcovi a otcovi povinnosť v určenom čase maloleté deti odovzdať matke pred jej bydliskom (výrok V.), v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky zamietol (výrok VI.); matka maloletých podala odvolanie voči výrokom III. a IV. rozsudku; matka maloletých detí v súčasnosti nemôže zabezpečiť potrebnú starostlivosť o deti, pretože je vo výkone väzby; po útoku matky a po ukončení hospitalizácie otca, tento je plne kompetentný

poskytnúť deťom potrebnú starostlivosť; uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Brezno č. ORP-38/1-VYS-BR-2022 zo dňa 26.01.2022 bolo voči matke vznesené obvinenie za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona; uznesením Okresného súdu Brezno č.k. OTp/9/2022-118 zo dňa 26.01.2022 bola matka vzatá do väzby; väzba začala plynúť 24.01.2022 o 20:15 hod. a vykonáva sa v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Komenského 7; prihliadnuc na priaznivé materiálne a nemateriálne podmienky pre primeraný fyzický a psychický vývoj maloletých u otca, s ohľadom na útlý vek, zraniteľnosť a odkázanosť maloletých detí na starostlivosť inej osoby, na potrebu budovania pozitívnych citových väzieb medzi rodičom a deťmi, dospel súd k presvedčeniu, že za súčasnej situácie je v záujme oboch maloletých detí, aby boli neodkladným opatrením odovzdaní do osobnej starostlivosti otca“; súd prvej inštancie súčasne uviedol, že „keďže z návrhu otca vyplýva, že došlo k zmene pomerov na jeho strane, nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti odovzdané do osobnej starostlivosti starej matky už nemá opodstatnenie; navyše starí rodičia detí z matkinej strany zamedzujú otcovi v kontakte a fyzickej starostlivosti o maloletých; súd má za to, že odpadli dôvody pre ďalšie trvanie neodkladného opatrenia, a preto v zmysle § 363 C.s.p. zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 9P/9/2022-31 zo dňa 31.01.2022“; súd prvej inštancie ťažiskovo rozhodol s poukazom na ustanovenia § 324 ods. 1 až 3, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) v spojení s § 2 ods. 1 a 2, § 360 ods. 1, § 363, § 366 a § 367 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „C.m.p.“) a v spojení s čl. 5 Zákona o rodine a čl. 1 ods. 2, čl. 3 ods. 1, čl. 5, čl. 9 ods. 1 a 3, čl. 20 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa; o trovách konania rozhodol podľa § 52 C.m.p.

2.1 Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala stará matka maloletých detí včas odvolanie zo dňa 09.03.2022 (č.l. 55-60 spisu); uznesenie napadla v celom rozsahu; v prvom rade poukázala na rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 9P/65/2021-369 zo dňa 18.11.2021 o rozvoze manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze s tým, že matka podala odvolanie proti výrokom o určení výživného a úprave styku otca s maloletými deťmi; poukázala na skutočnosť, že kvôli konfliktom medzi rodičmi sa matka už ako tehotná s maloletým presťahovala k nim, otec ju neviezol do pôrodnice ani z pôrodnice, otec po narodení maloletej nemal o ňu záujem; konflikty rodičov prerástli do fyzických útokov, po jednom z nich bolo matke vznesené obvinenie a bola vzatá do väzby; na jej návrh Okresný súd Brezno uznesením č.k. 9P/9/2022-31 zo dňa 31.01.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a uložil jej povinnosť podať návrh vo veci samej, ktorú povinnosť splnila; následne napadnutým uznesením súd prvej inštancie uvedené uznesenie zrušil a nariadil napadnuté neodkladné opatrenie, s ktorým vyjadrila nesúhlas, pretože otec si v návrhu na jeho nariadenie vymýšľa, nikto mu nebráni v styku s maloletými deťmi, preto podľa jej názoru súd prvej inštancie pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal z nepravdivých a nepodložených tvrdení a absolútne nezohľadnil potreby maloletých detí; nesúhlasila ani s tvrdením otca, že odpadli dôvody pre ďalšie trvanie neodkladného opatrenia; vyjadrila názor, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je prvoradý záujem maloletých detí; argumentovala, že otec mieni maloleté deti presťahovať k jeho rodičom, ktorí sú pre deti cudzí ľudia; maloleté deti sú útleho veku a nie je ich možné umiestniť v škôlke alebo v jasliach; k mladšiemu dieťaťu je potrebné v noci vstávať na kŕmenie a prebaľovanie; vyjadrila neistotu, či je otec schopný zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, ktorú v súčasnosti zabezpečuje ona s manželom; nemá v úmysle brániť otcovi v stretávaní sa s maloletými deťmi, ale deti prišli zo dňa na deň o matku, ktorú situáciu najmä maloletý ťažko znáša a na matku sa pýta; napadnutým uznesením pripravil súd prvej inštancie maloleté deti aj o starých rodičov zo strany matky a o prostredie, v ktorom od malička vyrastali a cítia sa v ňom bezpečne; želá si stretávanie otca s deťmi, ale ich vytrhnutie s doterajšieho prostredia im podľa nej spôsobí psychickú ujmu; otec si podľa nej neuvedomuje, čo predstavuje starostlivosť o maloleté deti, pretože predtým ich mal len na krátky čas, napríklad maloletej začínajú rásť zuby, má teploty a v noci je potrebné k nej vstávať, pričom ani jej detská lekárka neodporúča vytrhnúť maloleté dieťa zo známeho prostredia; vyjadrila názor, že súd prvej inštancie nemal osvedčenú bezodkladnú potrebu úpravy pomerov maloletých detí a otca, pretože samotná skutočnosť prerušenia spoluzitia rodičov maloletých detí ešte nezakladá okamžitú potrebu rozhodnutia súdu o dočasnom zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov; dočasne zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti neodkladným opatrením môže súd len v prípadoch ochrany maloletého dieťaťa z dôvodu, že dieťa sa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, pričom z návrhu otca žiadne takéto skutočnosti nevyplývajú; navyše matka maloletých detí sa síce v súčasnosti nachádza vo výkone väzby, ale nie je vylúčené, že v budúcnosti bude stíhaná na slobode a bude môcť zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti; pokiaľ otec počíta s tým, že so starostlivosťou mu budú pomáhať rodičia, títo sú pre maloleté deti cudzie osoby

a doposiaľ o ne neprejavili záujem, preto ak by otec bral ohľad na skutočné potreby detí, nikdy by takto nepostupoval a nekonal by tak nezodpovedne; vyjadrila názor, že do rozhodnutia súdu vo veci samej bude v najlepšom záujme maloletých detí, aby zostali v jej starostlivosti; na základe uvedeného navrhla zrušenie napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie.

2.2 Kolízny opatrovník vo vyjadrení zo dňa 22.03.2022 (č.l. 88-91 spisu) k odvolaniu starej matky uviedol, že maloleté deti boli starej matke odovzdané do starostlivosti neodkladným opatrením zo dňa 31.01.2022 v čase, kedy matka bola vo väzbe a otec hospitalizovaný v nemocnici po operácii; po stabilizácii zdravotného stavu podal otec návrh na zverenie maloletých detí do jeho starostlivosti a po prepustení z nemocnice začal otec zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti a presťahoval sa do domácnosti svojich rodičov; súd prvej inštancie návrhu otca vyhovel napadnutým neodkladným opatrením; napriek odvolaniu starej matky podľa kolízneho opatrovníka je v najlepšom záujme maloletých detí, aby vyrastali vo svojej biologickej rodine a aby ich potreby napĺňali biologickí rodičia a len ak svoje povinnosti rodičia zanedbávajú alebo deťom ubližujú, je možné deti zveriť do starostlivosti inej osoby ako rodičovi; v tomto prípade doposiaľ nebolo preukázané, že by sa otec nedokázal o deti postarať a zabezpečiť im riadnu starostlivosť, čo bolo potvrdené aj pri sociálnom šetrení v rodine dňa 14.03.2022, na základe ktorého bola stanovená miera sociálneho ohrozenia detí na „bez ohrozenia“; nakoľko otec prejavil záujem starať sa o maloleté deti ihneď po jeho zotavení a prepustení z nemocnice a v jeho starostlivosti vykonaním sociálneho zisťovania v mieste pobytu neboli zistené žiadne nedostatky, vyjadril názor, že prostredie v domácnosti otca je pre maloleté deti v súčasnej dobe bezpečné a stabilné, otec sa dokáže o deti postarať a má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti; na základe uvedeného kolízny opatrovník navrhol potvrdenie napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré považoval za odôvodnené a vecne správne.

2.3 Otec ani matka sa k odvolaniu do rozhodnutia odvolacieho súdu nevyjadrili.

3.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. ako vecne správne potvrdil; podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3.2 Podľa § 387 ods. 1 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

3.3 Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

4.1 Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z názoru, že neodkladné opatrenie je možné aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti nariadiť za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne; z tohto hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy pomerov maloletého; z uvedeného vyplýva, že pre splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné osvedčenie vyššej miery intenzity narušenia záujmu maloletého na napĺňaní jeho všestranných potrieb (čo vyplýva práve z predpokladu nevyhnutnosti bezodkladného zásahu, aby tento záujem maloletého bol ochránený); z toho na druhej strane vyplýva, že pre splnenie podmienky nevyhnutnosti bezodkladnej úpravy pomerov maloletého pôjde zrejme v praxi predovšetkým o skutočnosti, ktoré evidentne (prima facie) zasahujú do konkrétneho záujmu maloletého dieťaťa na napĺňaní jeho všestranných potrieb.

4.2 Odvolanie starej matky nie je dôvodné; preskúmaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, odvolania starej matky a ostatného obsahu spisu, dospel odvolací súd k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a odvolací súd sa s ním v plnom rozsahu stotožnil, keď v tomto smere si osvojil aj dôvody napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a v zmysle § 387 ods. 1 a 2 C.s.p. na tieto v plnom rozsahu poukazuje; na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a reagujúc na odvolacie dôvody starej matky odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal zo skutočností

osvedčených účastníkmi konania a vlastnou činnosťou, dospel pritom k správnym skutkovým zisteniam (pričom vzal do úvahy všetky relevantné skutočnosti v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie), na ktoré aplikoval správne ustanovenia právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil; odvolací súd považuje podľa obsahu spisu za osvedčené, že maloleté deti pochádzajú z rozvedeného manželstva otca (navrhovateľa) a matky, ktorí už v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti; matka je v súčasnosti vo výkone väzby a predtým žila so svojimi rodičmi; pred Okresným súdom Brezno prebiehalo konanie sp. zn. 9P/65/2021, v rámci ktorého súd rozsudkom č.k. 9P/65/2021-369 zo dňa 18.11.2021 manželstvo otca a matky rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, pričom v tejto časti bol rozsudok zrušený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/11/2022 zo dňa 31.03.2021 a v tomto rozsahu bola vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v dôsledku podstatnej zmeny pomerov účastníkov konania a maloletých detí z dôvodu väzobného stíhania matky; starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje v súčasnosti otec, pričom v jeho starostlivosti neboli kolíznym opatrovníkom zistené žiadne nedostatky; na Okresnom súde Brezno aktuálne prebieha na návrh starej matky aj konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým vedené pod sp. zn. 1P/18/2022, ktoré nie je právoplatne skončené; pokiaľ boli uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 9P/9/2022-31 zo dňa 31.01.2022 o nariadení neodkladného opatrenia maloleté deti odovzdané do starostlivosti starej matky, dôvodom bola výlučne skutočnosť, že starostlivosť o maloleté deti nemohli zabezpečiť rodičia, pretože matka bola vo výkone väzby a otec bol hospitalizovaný v nemocnici v dôsledku fyzického útoku matky zo dňa 24.01.2022, ktorá skutočnosť prepustením otca z nemocnice odpadla, preto súd prvej inštancie dospel k správnejmu záveru, keď napadnutým uznesením uvedené rozhodnutie zrušil; s poukazom na uvedené dospel odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že otec osvedčil splnenie zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia a to potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí za predmetných okolností; otec je biologickým rodičom maloletých detí a pokiaľ v jeho starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky nie je v záujme maloletých detí ponechať ich v starostlivosti inej osoby (hoci aj starej matky); na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a to vrátane závislého výroku o trovách konania (§ 379 písm. a/ C.s.p.), ktorý bol tiež vecne správny.

5. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože nebol podaný návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy odvolacieho konania (§ 57 C.m.p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 C.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže súčasne so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.