

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 3P/135/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417206103  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8417206103.4

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci navrhovateľky M. W., T. F., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, toho času M. XX, občianky SR, proti odporcovi Q. W., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, občanovi SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu Q. W., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, toho času M. XX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, t a k t o

### rozhodol:

O p r a v u j e sa výrok III., rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k.: 3P/135/2017-19 z 1.2.2018, a to tak, že správne má tento znieť:

III. Súd z a v ä z u j e otca Q. W., N.. XX.X.XXXX, prispievať na výživu maloletého počnúc mesiacom, v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť vo výške 30,- eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky až do zmeny pomerov.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom vyhláseným na pojednávaní 1.2.2018 č. k. 3P/135/2017 tunajší súd vo veci rozhodol tak, že manželstvo účastníkov konania rozviedol, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 30,- eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred do rúk matky počnúc mesiacom, v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť kým sa nezmenia pomery, styk otca s maloletým neupravil a žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. 20.3.2018 sa osobne podaným podaním navrhovateľka domáhala opravy výroku III predmetného rozsudku, nakoľko z dôvodu zjavnej chyby v písaní, súd v rozsudku nesprávne uviedol meno otca a z odôvodnenia je zrejmé a nespochybniteľné, ako mal znieť výrok daného rozhodnutia.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Aplikácií vyššie citovaného zákonného ustanovenia vydal súd opravné uznesenie, ktorým odstránil chyby v písaní a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovovaní rozsudku a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia. V ostatnej časti, súd ponechal rozsudok v pôvodnom znení.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. f) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)