

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/768/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118273245
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Kubandová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118273245.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Š. I., XX.XX.XXXX S. S.U. XX, XXXXX S. S. proti povinnému: X. D., XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, XXXXX B. S., o vymożenie 3179 EUR s príslušenstvom, o návrhu na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku v spojení s § 161 ods. 3 CSP z a m i e t a.
- II. Oprávnenému nárok náhradu trov exekučného konania n e p r i z á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 10.05.2018 domáhal od povinného vymożenia 3179 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T/67/2017 zo dňa 15.06.2017.
2. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 15.05.2018 vyzval zástupcu oprávneného JUDr. Roman Zajac a dňa 19.06.2018 oprávneného, aby v lehote 10 dní odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie, tak že predloží plnú moc udelenú na zastupovanie JUDr. Roman Zajac autorizovanú oprávneným alebo ju predloží ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe a pripojí osvedčovaciu doložku, v zmysle § 35 a nasl. zák. č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).
3. Podľa §-u 53 ods. 3 písm. a) a b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak a) zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom, b) sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania, okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.
4. Podľa §-u 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.
5. Podľa §-u 161 ods. 1-2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 92 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), zástupcoví, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.
7. Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať

rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Splnomocnenie (poverenie na konanie v mene iného) je osobitnou listinou, ktorou sa preukazuje oprávnenie splnomocnenca konať v mene splnomocniteľa. Splnomocnenie je tak osobitným druhom procesného úkonu strany konania, ktorý nemožno považovať len za obyčajnú prílohu. Procesným splnomocnením splnomocnenec osvedčuje existenciu a rozsah zastúpenia, t. z. svoje oprávnenie vystupovať v mene strany konania voči súdu, ďalším účastníkom konania i osobám zúčastneným na konaní. Z ustanovenia § 92 ods. 1 CSP vyplýva, že procesné splnomocnenie musí mať písomnú formu. Pre zachovanie účinkov písomnej formy procesného splnomocnenia nepostačuje predložiť len fotokópiu splnomocnenia (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 M Cdo/10/2009 zo dňa 10.03.2017; rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 2 Cz 2/68 zo dňa 27.06.1968 - R 56/1969; uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4SŽi/35/2014 zo dňa 01.08.2014). Keďže návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami a musí byť autorizovaný, tak v exekučnom konaní sa na preukazovanie oprávnenia konať v mene inej osoby vzťahuje okrem § 92 ods. 1 CSP, aj ustanovenie § 23 zákona o e-Governmente. V zmysle § 23 zákona o e-Governmente, oprávnenie osoby konať za inú osobu alebo v mene inej osoby je preukázané vždy, ak konajúca osoba použije na autorizáciu platný mandátny certifikát, z ktorého vyplýva oprávnenie konať za túto osobu alebo v jej mene a rozsah tohto oprávnenia, alebo prostriedok, ktorý konajúca osoba použije na autorizáciu, obsahuje identifikátor osoby a z referenčného údajov vyplýva oprávnenie tejto osoby konať za inú osobu alebo v jej mene. Oprávnenie konať v mene inej osoby možno preukázať aj elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento elektronický dokument musí byť autorizovaný splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia. Pokiaľ oprávnený nedisponuje možnosťou autorizácie, ostáva jedinou možnosťou vykonanie zaručenej konverzie splnomocnenia z listinnej podoby do elektronickej podoby podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente. V prípadoch, ak bolo splnomocnenie (poverenie na konanie v mene iného) udelené v listinnej forme, pre zachovanie právnych účinkov a jeho použiteľnosti pred súdom sa vyžaduje zaručená konverzia.

9. Oprávnený ani právny zástupca nedoplnil návrh na vykonanie exekúcie v stanovenej lehote a v súlade s výzvou súdu zo dňa 15.05.2018 a zo dňa 19.06.2018. Súd poukazuje na skutočnosť, že nedostatok splnomocnenia v exekučnom konaní je nedostatkom procesnej podmienky konania, ktorý je podľa § 161 ods. 3 CSP možné odstrániť. Oprávnený ani JUDr. Roman Zajac nedoložil (ako elektronický dokument) plnú moc pre JUDr. Roman Zajac autorizovanú oprávneným, resp. ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe s pripojenou osvedčovací doložkou, v dôsledku čoho nebolo preukázané, že JUDr. Roman Zajac je oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

10. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu oprávneného v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku v spojení s § 161 ods. 3 CSP, preto návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

11. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

13. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

14. Podľa § 35 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

15. Keďže k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom exekučného konania je iba oprávnený, pričom samotný oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie na vykonanie exekúcie. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.