

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/90/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218205609  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218205609.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov matky: O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, W., t. č. U. XX, W., zastúpená spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s.r.o., so sídlom Šumavská 3, Bratislava a otca: F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. A. XX, W., t. č. umiestnený v Ú. na Q. Q., I. X, W., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je p o v i n ý predbežne platiť na maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX výživné 100,- eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 11.07.2018.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.06.2018 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého M. vo výške 200,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc mesiacom júl.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila naliehavou potrebou dočasnej úpravy pomerov za účelom zabezpečenia nevyhnutného výživného pre maloletého M.. Náklady na maloleté dieťa vyčíslila na sumu 745,- eur mesačne. Z dôvodu fyzického a psychického násillia podala začiatkom roka 2017 prvý krát na manžela trestné oznámenie. Otec dieťaťa ju nechal bez pravidelných finančných prostriedkov, keď sa 09.01.2018 odsťahoval zo spoločnej domácnosti ku svojim rodičom. Dňa 03.05.2018 bola pri návšteve manžela vystavená požiadavke na sexuálny styk, keď ho odmietla, manžel jej začal nadávať a vyhrážať sa jej. Na základe toho podala na svojho manžela ďalšie trestné oznámenie. Dňa 10.05.2018 podala z dôvodu obavy o svoj život na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd Bratislava II uznesením sp. zn. 4 C/3/2018 zo dňa 15.05.2018 uložil manželovi aby sa zdržal psychického násillia, aby nevstupoval do rodinného domu, aby nevstupoval na pracovisko manželky, a aby sa k nej nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Manžel je toho času vo výkone väzby. V marci 2018 jej otec maloletého zaslal na účet sumu 200,- eur, v apríli 2018 sumu 170,- eur. Aktuálne jej na výchovu a výživu maloletého žiadnym spôsobom neprispieva. Matka uviedla, že pracuje ako recepčná v Š., N. XX, W., kde jej mesačný príjem nie je dostatočný na pokrytie potrieb maloletého v rozsahu, v akom bol štandard maloletého zabezpečený doteraz. Zmenu k lepšiemu finančnému ohodnoteniu nie je možné u nej očakávať z dôvodu, že počas manželstva sa profesijne nerozvíjala. V priebehu trvania manželstva jej manžel bránil aktívne rozvíjať svoj profesijný rast, aj napriek tomu, že úspešne ukončila v roku 2009 Vysokú školu zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety v Bratislave a získala akademický titul

bakalár. Na základe uvedeného má za to, že v danom prípade je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť starostlivosť a výživu o maloletého v rozsahu v akom bol zvyknutý a otcovi dočasne určiť výživné. Vzhľadom na príjem otca, ktorého výška 2.000,- eur je deklarovaná v jeho návrhu na rozvod manželstva a rovnako vzhľadom na skutočnosť, že o výživnom na maloletého nebolo doposiaľ rozhodnuté a preto je potrebné zabezpečiť aspoň vyživovaciu povinnosť, ktorá zodpovedá nevyhnutnej miere na zabezpečenie základných potrieb maloletého, matka navrhla neodkladným opatrením určiť výšku dočasného výživného na maloletého M. vo výške 200,- eur mesačne.

3. Na tunajšom súde toho času prebieha na základe návrhu manžela konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností manželov na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu, vedené pod sp. zn. 49P/67/2018. Konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností manželov na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu začaté na základe návrhu manželky vedené pod sp. zn. 59P/45/2018 bolo právoplatne zastavené z dôvodu litispendencie. Vo veci maloletého dieťaťa súd doposiaľ rozhodol o návrhu otca o nariadenie neodkladného opatrenia a to uznesením č. k.: 49P/73/2018-8 zo dňa 28.05.2018, podľa ktorého je otec je oprávnený stretávať sa s maloletým M. každý kalendárny týždeň v utorok od 16.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do pondelka do 08.00 hod.. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2018.

4. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP") neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarcu na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu.

11. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní

nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

13. V časti o určenie povinnosti otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere dospel súd k záveru, že návrh matky je čiastočne dôvodný. Súd uložil otcovi povinnosť predbežne platiť výživné na maloletého M. vo výške 100,- eur, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 11.07.2018. Z podaného návrhu matky vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia, no nežijú v spoločnej domácnosti od januára 2018. Podľa matky si otec svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému toho času neplní vôbec, aj keď v marci 2018 poslal na účet matky sumu 200,- eur a v apríli 2018 sumu 170,- eur. Toho času sa otec maloletého síce nachádza vo väzbe, vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi však má aj naďalej. V posudzovanom prípade, nakoľko súd mal za preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu návrhu sčasti vyhovel. Pri určení výšky výživného vychádzal zo sumy životného minima určeného na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, podľa vyššie uvedeného považoval výšku výživného 100,-eur pre maloletého M. za primeranú a túto bude otec povinný predbežne platiť. Táto suma aspoň čiastočne pokryje náklady na odôvodnené potreby dieťaťa, pričom je jednoznačne v záujme maloletého, aby mal zabezpečené nevyhnutné výdavky, ktorými sú predovšetkým výdavky na stravu, školské zariadenie a oblečenie. V prevyšujúcej časti, súd návrh matky zamietol, majúc za to, že presahuje rámec neodkladného opatrenia. Určenie výživného v konečnej výške bude predmetom dokazovania v konaní o veci samej, kedy budú spoľahlivo zistené osobné a majetkové pomery oboch rodičov maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.