

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2Nt/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010412
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318010412.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy SCHWEITZEROVEJ a prísediacich L. Q. J. L. W. na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.07.2018 o povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2/ Tr. poriadku súd návrh odsúdeného Y. L., M.. XX.XX.XXXX F. Q., bytom F. Ú. XX, toho času vo výkone trestu v Ú. W. M. U., na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/26/2014 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/26/2014 zo dňa 24.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnave sp. zn. 3To/133/2214 zo dňa 20.01.2015 bol Y. L. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho trestnému činu lúpeže podľa § 234 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona účinného do 31.12.2005 a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením pre jeho výkon do II. NVS.

Odsúdený Y. L. podal cestou svojej obhajkyni písomný návrh o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta vedenej pod sp. zn. 3T/26/2014. Dôvod jeho návrhu spočíval v tom, že bol vyšli najavo také nové skutočnosti, ktoré by zakladali návrh na povolenie obnovy konania a mali by za následok iné rozhodnutie o vine. Ide predovšetkým o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Tdo/1/2015 zo dňa 11.02.2015, teda že odsúdený bol z Maďarskej republiky vydaný na výkon trestu, teda platí zásada špeciality. Okrem toho na prieťahy v konaní, keďže vo veci bolo vznesené obvinenie dňa 01.06.2000 a rozhodnuté až po 14 rokoch.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a oboznámením ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Odsúdený Y. L. na verejnom zasadnutí vypovedal, že zotrváva na písomne podanom návrhu a žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd nezistil také skutočnosti, ktoré by odôvodnili povolenie obnovy konanie v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/26/2014. Z pripojeného trestného spisu 3T/26/2014 vyplýva, že je pravdou, že vznesené obvinenia boli Y. L.

viacerými uzneseniami vyšetrovateľa v roku 2000. Dňa 22.11.2000 jeho trestné stíhanie bolo vylúčené na samostatné konanie a dňa 29.11.2000 bolo prerušené pre neprítomnosť obvineného. Dňa 25.08.2010 bolo v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko dôvod prerušenia pominul, nakoľko bolo zistené, že obvinený bol odsúdený v štáte Maďarsko dňa 12.04.2010 právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody pre lúpež a iné trestné činy a trest vykonával v justičnom zariadení v Maďarsku. Skutočnosť, že v predmetnej trestnej veci od vznesenia obvinenia až k jeho odsúdeniu prešlo 14 rokov, avšak z dôvodu, že sa dopúšťal trestnej činnosti na území cudzieho štátu, kde bol aj právoplatne odsúdený, bolo zavinením odsúdeného. Treba poukázať aj na skutočnosť, že bolo odsúdeným podané aj dovolenie v trestnej veci, ktoré bolo uznesením najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Tdo/99/2015 zo dňa 30.03.2016 podľa § 382 písm. c) Tr. poriadku odmietnuté.

Podľa názoru súdu, odsúdeným prednesený návrh na povolenie obnovy konania nemá charakter nových skutočností a dôkazov, ktoré má na mysli ustanovenie § 394 ods. 1/ Tr. poriadku, všetky okolnosti uvedené v návrhu boli pri rozhodovaní súdom I. stupňa známe. Pri nespĺnení podmienok na povolenie obnovy konania, teda že nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti resp. dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu dôkaznej situácie oproti pôvodnému skutkovému zisteniu, súd rozhodol ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde na Krajský súd v Trnave.