

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12Csp/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121260676  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6121260676.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu XXX.bank, a.s., so sídlom V. nábrežie 4, K. - A. M., T.: XX XXX XXX, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava-Staré Mesto, proti žalovanému O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v E., C. XX/XXXX, adresa na doručovanie u Z. J., E., V. hrdinov XX o zaplatenie 4.525,92 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanému sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou najskôr v upomínacom konaní na Okresný súd Banská Bystrica dňa 25.02.2021 pod sp. zn. 28Up/277/2021, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 4 525,92 eur, úroku vo výške 3 833,66 eur, úroku z omeškania vo výške 3,73 eur i 424,71 eur a 5% ročného úroku z omeškania zo sumy 4 471,92 eur od 20.03.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz dňa 12.03.2021 pod sp. zn. 28Up/277/2021, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 4 525,92 eur s prísl. Žalovanému sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk tento platobný rozkaz, preto bol zrušený a vec bola postúpená miestne príslušnému - tunajšiemu súdu dňa 07.06.2021 na ďalšie konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 12Csp/26/2021.

3. Žalobca uviedol, že dňa 19.12.2017 uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol prostriedky vo výške 5 000,- eur. Žalovaný sa zaviazala úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami v počte 96 vo výške 98,02 eur vrátane poistenia vždy do 25. dňa v mesiaci s uvedenou RPMN vo výške 19,30%, priemernou RPMN 8,73% a celkovou čiastkou na zaplatenie vo výške 9 409,66 eur so splatnosťou 1. splátky dňa 25.01.2018. Žalovaný nesplácal úver riadne a včas, dostal sa do omeškania so splácaním splátok úveru, preto žalobca listom zo dňa 27.04.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie splátok dlžných za viac ako 3 mesiace ku dňu 27.04.2018 vo výške 368,08 eur pod hrozbou predčasného zosplatenia úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka. K úhrade dlžných splátok nedošlo, preto žalobca listom zo dňa 24.05.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 24.05.2018 a zároveň vyzval žalovaného k zaplateniu celého dlh vo výške 5 393,24 eur zaplatili najneskôr do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

4. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval zmluvou o úvere s obchodnými podmienkami, výzvou s poštovým podacím hárkom, listom - zosplatenie úveru s poštovým podacím hárkom, aktuálnym stavom úveru, prehľadom splátok.

5. Žalovaný sa na adrese svojho trvalého pobytu a ani na údajnej adrese na doručovanie nepreberá poštu. Z tohto dôvodu súd doručoval žalobu žalovanému formou oznámenia na úradnej tabuly a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP ( Civilného sporového poriadku). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Na pojednávanie dňa 30.03.2022 žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný neprevzal predvolanie na pojednávanie a na pojednávanie sa nedostavil. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, zmluvou o úvere s obchodnými podmienkami, výzvou s poštovým podacím hárkom, listom - zosplatnenie úveru s poštovým podacím hárkom, aktuálnym stavom úveru, prehľadom splátok a zistil tento skutkový stav veci:

8. Žalobca dňa 19.12.2017 uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol prostriedky vo výške 5 000,- eur. Žalovaný sa zaviazala úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami v počte 96 vo výške 98,02 eur vrátane poistenia vždy do 25. dňa v mesiaci s uvedenou RPMN vo výške 19,30%, priemernou RPMN 8,73% a celkovou čiastkou na zaplatenie vo výške 9 409,66 eur so splatnosťou 1. splátky dňa 25.01.2018. Žalovaný nesplácal úver riadne a včas, dostal sa do omeškania so splácaním splátok úveru, preto žalobca listom zo dňa 27.04.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie splátok dlžných za viac ako 3 mesiace ku dňu 27.04.2018 vo výške 368,08 eur pod hrozbou predčasného zosplatnenia úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka. K úhrade dlžných splátok nedošlo, preto žalobca listom zo dňa 24.05.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 24.05.2018 a zároveň vyzval žalovaného k zaplateniu celého dlh vo výške 5 393,24 eur zaplatili najneskôr do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

9. Súd zistil hodnotu RPMN a celkovej sumy k úhrade z údajov podľa predmetnej úverovej zmluvy vo výške tak, ako bola uvedená v predmetnej zmluve.

10. Z dôvodu hospodárnosti konania sa súd z úradnej moci najskôr zisťoval, či právo žalobcu nie je premlčané v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu podania žaloby.

11. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu podania žaloby premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, (ods. 1) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (ods. 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (ods. 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 54 ods. 1 cit. Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. V danej veci nie je medzi stranami sporu sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka ( i keď ju veriteľ nazval pôžičkou), vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka

o ochrane spotrebiteľa ako aj ďalšie ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako lex specialis, ktorý má podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ( bez prechodných ustanovení) prednosť pred ustanovenia Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

16.Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17.Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18.Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19.Podľa týchto ustanovení § 101, § 103 Občianskeho zákonníka i súdnej praxe ( rozsudok KS Banský Bystrica sp. zn. 41CoSdp/22/2020 zo dňa 01.07.2020) účelom § 103 Občianskeho zákonníka je zabrániť vyčkávaniu veriteľa s využitím práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka pri omeškaní dlžníka a motivovať ho k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky, ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka (resp. 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) veriteľom - predčasné zosplatenie dlhu, ale na okamih splatnosti tej splátky, pre ktorú sa toto právo využíva. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že splátky boli splatné vždy k 25. dňu v mesiaci. Podľa žalobcom predloženej listiny - prehľadu splátok a úhrad žalovaný neuhradil pred zosplatením úveru dňom 24.05.2018 žiadnu splátku, v dôsledku čoho bol veriteľ oprávnený podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po uplynutí najskôr 3 mesiacov omeškania so zaplatením mesačnej splátky po predchádzajúcom upozornení predmetný úver okamžite zosplatiť. Žalobca vyzval listom zo dňa 27.04.2018 žalovaného na úhradu nezaplatených splátok v omeškaní viac ako 3 mesiace ku dňu 27.04.2018 v celkovej sume 368,08 eur, teda splátkou v omeškaní viac ako 3 mesiace bola splátka za mesiac január 2018 splatná dňa 28.01.2018. Žalovaný túto pohľadávku banky nezaplatil, preto banka - žalobca pristúpil k zosplateniu listom zo dňa 24.05.2018. Z uvedeného vyplýva, že k okamžitému zosplateniu úveru došlo pre nezaplatenie splátky v omeškaní viac ako 3 mesiace t.j. za mesiac január 2018, splatnej dňa 25.01.2018. Premlčacia doba v danom prípade však nezačala plynúť od tohto zosplatenia dňom 24.05.2018, ale už od zročnosti nezaplatenej splátky za mesiac január 2018, splatnej do dňa 25.01.2018, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky, čo ale nemá vplyv na plynutie premlčania. Preto aj v prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, pre ktorej nezaplatenie sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného splatenia. Vzhľadom na to, že § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť najskôr až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou najskoršou splátkou „pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh“ v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Súd podľa vyššie uvedeného dospel k záveru, že od nezaplatenej splátky za január 2018 s jej splatnosťou do dňa 25.01.2018, ktorá vyvolala zosplatenie úveru, plynie 3-ročná všeobecná premlčacia doba v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a s § 103 Občianskeho zákonníka a to od 25. ( popr. 26.) januára 2018 do 25. popr. 26. januára 2021. Žaloba bola podaná na súd ( OS Banská Bystrica) dňa 25.02.2021, teda po uplynutí všeobecnej 3-ročnej premlčacej lehoty. Súd preto žalovaný nárok ( právo) a nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku, ktorý podlieha rovnakému premlčaniu ako hlavný záväzok, z vyššie uvedeného dôvodu pre premlčanie ( t.j. strata vymáhateľnosti na súde) resp. pre stratu vymáhateľnosti zamietol.

20.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd nepriznal úspešnému žalovanému žiadnu náhradu trov konania proti neúspešnému žalobcovi, pretože žiadnu nežiadal a žiadne trovy mu nevznikli.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.