

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19P/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203119
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718203119.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, vo veci starostlivosti o maloletého E. H., F. XX.XX.XXXX, Q. T. C., Š. XX, Q.. Č.. S. B. J., XXX XX J. X, zastúpeného Mestom Detva so sídlom J. G. Tajovského 7, 962 12 Detva, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: D. H., F. XX.XX.XXXX, Q. T. C., Q.. Č.. W. J. XXX/XX, a R. H., S. H., F. XX.XX.XXXX, Q. T. C., Š. XXX/XX, Q.. Č.. C. XXX, XXX XX P. F. U., Č. S., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, na zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd maloletého E. H., S.. H., F.. XX.XX.XXXX p o n e c h á v a v ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre Veľké Leváre, 908 73 Veľké Leváre.

II. Rodičia maloletého, matka R. H., S.. H., F.. XX.XX.XXXX a otec D. H., S.. H., F.. XX.XX.XXXX sú p o v i n n í prispievať výživným na maloletého E. H., S.. H.P., F.. XX.XX.XXXX, každý vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Veľké Leváre, 908 73 Veľké Leváre.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 5P/231/2015-79 z 21.03.2017 vo všetkých jeho výrokoch.

o d ô v o d n e n i e :

1. Maloletý E. H. bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. Nc 531/2001-19 zo dňa 29.05.2001 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí sa o neho osobne starali od narodenia. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/231/2015-79 zo dňa 21.03.2017 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť a nariadil jeho ústavnú starostlivosť z dôvodu, že o maloletého sa už starala výhradne iba stará matka, ktorá už výchovu maloletého nezvládala a rodičia maloletého mu riadnu starostlivosť zabezpečiť nevedeli. Maloletý bol umiestnený do Reedukačného centra Sološnica, podrobil sa protialkoholickej a ústavnej psychiatrickej liečbe a navštevoval učebný odbor Poľnohospodárska výroba.

2. Dňa 17.05.2018 bol súdu doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva (ďalej len ako „ÚPSVaR“) na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, nakoľko maloletý ukončil v júni 2018 2. ročník študijného odboru Poľnohospodárska výroba a Reedukačné centrum Sološnica nedisponuje iným odborom, kde by mohol byť maloletý zaradený, ani pracovnou skupinou, kde by mohol prakticky realizovať svoje zručnosti do dovŕšenia jeho plnoletosti. Z uvedeného dôvodu realizácia ústavnej starostlivosti v tomto zariadení ďalej nie je možná. ÚPSVaR navrhol umiestniť maloletého do Reedukačného centra Veľké Leváre, kde by bolo možné zaradiť ho do pracovnej skupiny. Otec o maloletého dlhodobo neprejavuje záujem, matka sa dlhodobo zdržiava v Č. S. a žiadnemu

zo svojich detí nezabezpečuje starostlivosť. Maloletý je v kontakte so starými rodičmi, ktorí však jeho výchovu v minulosti nezvládli a nie sú pre neho autoritou ani v súčasnosti. K návrhu ÚPSVaR priložil aj vyjadrenie Reedukačného centra Sološnica, podľa ktorého maloletý ukončil desaťročnú povinnú školskú dochádzku a zariadenie nemá otvorenú pracovnú skupinu, do ktorej by mohol maloletého zaradiť.

3. Matka ani kolízny opatrovník sa k návrhu nevyjadrili, hoci im bol návrh riadne doručený. K návrhu sa vyjadril otec maloletého, ktorý v písomnom vyjadrení zo dňa 25.06.2018 uviedol, že starostlivosť o maloletého E. nemôže zabezpečiť, nakoľko nemá vhodné podmienky na bývanie, je poberateľom dávok v hmotnej núdzi a so synom stratili aj citovú väzbu. S návrhom ÚPSVaR súhlasil.

4. Súd si vyžiadal stanovisko Reedukačného centra Veľké Leváre, do ktorého navrhol ÚPSVaR maloletého umiestniť. Vo svojom podaní zo dňa 12.06.2018 Reedukačné centrum Veľké Leváre súhlasilo s umiestnením maloletého E. do tohto zariadenia.

5. Nariadeného pojednávania sa zúčastnil iba navrhovateľ, ktorý na podanom návrhu trval, a kolízny opatrovník maloletého, ktorý s návrhom súhlasil. Otec ani matka maloletého sa pojednávania nezúčastnili, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili. Keďže im však návrh bol riadne doručený, súd konal aj bez ich prítomnosti.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naviazujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

7. Podľa § 44 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - rodným listom maloletého, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/231/2015-79 zo dňa 21.03.2017, podnetom Reedukačného centra Sološnica zo dňa 07.05.2018 na zmenu zariadenia, výpisom z registra Sociálnej poisťovne k osobe matky a otca maloletého, výpisom z registra obyvateľov, podľa ktorého má matka maloletého 3 maloleté deti a otec maloletého 2 maloleté deti, súhlasom reedukačného centra Veľké Leváre zo dňa 12.06.2018 s umiestnením maloletého do tohto zariadenia a vyjadrením otca zo dňa 25.06.2018.

9. Súd po oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh ÚPSVaR zo dňa 15.05.2018 je dôvodný. Zo spisov tunajšieho súdu, vedených vo veci starostlivosti o maloletého E. H., súd zistil, že až do roku 2015 zabezpečovali starostlivosť o maloletého starí rodičia, avšak kvôli výchovným problémom súd najskôr nariadil neodkladné (predtým predbežné) opatrenie, ktorým v záujme maloletého umiestnil maloletého do Reedukačného centra Bačkov a následne rozsudkom č. k. 5P/231/2015-79 zo dňa 21.03.2017 nariadil ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Sološnica. Maloletý starú matku nerešpektoval, túlal sa, požíval návykové látky, dokonca starú matku fyzicky napadol. Starí rodičia nedokázali maloletemu vytvoriť stabilné prostredie, ktoré by vytvorilo vhodné podmienky pre jeho psychický a sociálny vývin. Ako vyplýva z lustrácií Sociálnej poisťovne, rodičia maloletého nemajú ani v súčasnosti vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého a ako vyplýva aj z ich postoja, neprejavujú záujem o jeho výchovu a starostlivosť o neho. Súd dospel k záveru, že naďalej pretrvávajú podmienky pre ústavnú starostlivosť o maloletého, nakoľko osobná starostlivosť rodičov, ani náhradná starostlivosť osôb jemu blízkych neprichádza momentálne do úvahy. Ako uviedol súd v odôvodnení rozsudku č. k. 5P/231/2015-79 zo dňa 21.03.2017, maloletý bol trestným rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/48/2016 zo dňa 18.01.2017 uznaný vinným z prečinu výtržníctva. Absolvoval protialkoholické a psychiatrické liečenie. Je zrejmé, že vyžaduje stály dozor a usmernenie. Režimové zariadenie je v jeho prípade žiaduce, nakoľko mu umožňuje osvojiť si správne návyky a pracovať na sebe. Za súčasnej rodinnej situácie domáce prostredie nie je pre maloletého vhodné a v jeho záujme, súd preto ponecháva maloletého v ústavnej starostlivosti. Keďže však zariadenie, v ktorom je maloletý umiestnený, nemá vhodné podmienky pre jeho ďalšiu starostlivosť, súd vyhovel návrhu na zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti u maloletého.

10. Nakoľko navrhované zariadenie súhlasilo s umiestnením maloletého, súd vyhovel návrhu aj v tejto časti a umiestnil maloletého do Reedukačného centra Veľké Leváre, 908 73 Veľké Leváre. Z tohto dôvodu zmenil aj tretí výrok rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/231/2015-79 zo dňa 21.03.2017,

a to tak, že rodičov maloletého zaviazal prispievať aj naďalej maloletému na výživou výživným vo výške 30% zo sumy životného minima, avšak na účet Reedukačného centra Veľké Leváre, a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

11. O trovách konania súd v zmysle § 57 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) nerozhodoval, nakoľko návrh na priznanie nároku na náhradu trov konania nebol žiadnym účastníkom v konaní uplatnený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v piatich vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 CSP).

Podľa § 62 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 CMP).