

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/114/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616208839  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6616208839.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P.O. BOX 205, proti žalovanému: A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., X. U. XXXX/XX, zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát, so sídlom v Lučenci J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 538,14 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 16.02.2018, č. k. 4Csp/5/2016-87, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania z r u š u j e a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil, žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom a zároveň rozhodol o vrátení žalobcovi časti súdneho poplatku zaplateného na účet Slovenskej pošty, a. s., dňa 08.09.2016 vo výške 25,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa svojho nároku domáhal žalobou zo dňa 11.07.2016, pričom následne dňa 13.02.2018 zoberal žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Okresný súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol s poukazom na § 256 ods. 1 CSP, pričom konštatoval, že k zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia žaloby žalobcom z dôvodu úhrady žalovanej sumy na účet žalobcu, teda k späťvzatiu žaloby došlo iba pre správanie žalovaného. Z tohto dôvodu je tento povinný uhradiť trovy konania žalobcovi.

3. Proti uzneseniu sa odvolal žalovaný, a to proti druhému výroku, ktorým súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

4. Namietal, že súd aplikoval nesprávne zákonné ustanovenie, pričom mal rozhodnúť podľa § 257 CSP. Zdôraznil, že je potrebné zohľadniť skutočnosť, že žaloba bola od počiatku podaná nedôvodne s poukazom na to, že v čase podania žaloby neexistoval žiaden dlh žalovaného voči žalobcovi. Pretože zmluva o úvere je absolútnym neplatným právnym úkonom, eventuálne je predmetný poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov, žalovaný bol povinný vrátiť iba sumu zodpovedajúcu istine poskytnutého úveru (800,- Eur). V tomto smere poukázal na bod 4 vyjadrenia žalovaného zo dňa 02.11.2016 ako aj na vyjadrenie zo dňa 11.11.2016 a 24.03.2017, taktiež predložený splátkový kalendár. Z toho dôvodu je zrejmé, že žalovaný mal v čase 24.03.2016 zaplatenú celú istinu poskytnutého úveru a k mesiacu júl 2016, kedy bola žaloba podaná, neexistoval žiaden dlh žalovaného voči žalobcovi. Žalobca napriek tomu podal nedôvodnú žalobu, čo pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania okresný súd nezohľadnil.

Z tohto dôvodu žiadal zmeniť napadnutý výrok tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

5. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného na výzvu súdu písomne nevyjadril.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario) uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zrušil podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

7. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je správne v napadnutej časti, pretože jeho rozhodnutie nie je dostatočne a presvedčivo odôvodnené, pokiaľ ide o základný predpoklad pre priznanie nároku na náhradu trov konania. Z obsahu spisu vyplýva, že žaloba bola podaná na okresný súd dňa 11.07.2016. Žalobca doručil okresnému súdu dňa 14.02.2018 podanie, ktorým zobral žalobu späť. V tomto podaní sa uvádza, že: „berieme žalobu voči žalovanému späť v rozsahu uhradenej celej výšky istiny pohľadávky a jej príslušenstva“. Z tohto podania nevyplýva, kedy došlo k uhradeniu výšky istiny, v akom rozsahu. Okresný súd vo svojom rozhodnutí sa žiadnym spôsobom bližšie nezaoberal skutočnosťou, či sú naplnené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania pre žalobcu. Vo svojom rozhodnutí len konštatuje, že k späťvzatiu žaloby došlo len pre správanie žalovaného. V odvolaní žalovaný však argumentuje, že v čase podania žaloby neexistoval žiaden dlh žalovaného, pretože v čase 24.03.2016 mal zaplatenú celú istinu poskytovaného úveru.

8. Preto, aby okresný súd mohol urobiť záver o zodpovednosti za vzniknuté trovy, musí posúdiť, kedy žalovaný zaplatil žalobcovi dlžnú sumu, v akom rozsahu, či to bolo pred podaním žaloby, teda pred 11.07.2016 alebo až po podaní žaloby. Zároveň musí prihliadnúť aj na skutočnosť, či došlo k plneniu práve v rozsahu žalovanej sumy 538,14 Eur. Ak táto žalovaná suma bola zaplatená pred podaním žaloby, potom je pravdivé tvrdenie žalovaného, že žaloba bola podaná bezdôvodne a nárok na náhradu trov konania by vznikol žalovanému. Pokiaľ však k zaplateniu tejto sumy došlo až po podaní žaloby, nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi. Rozhodnutie preto nie je preskúmateľné a riadne zdôvodnené, preto odvolací súd z dôvodu absencie logických úvah okresného súdu nemôže posúdiť správnosť rozhodnutia okresného súdu, keďže nedostatočným odôvodnením rozhodnutia došlo aj k odňatiu procesných práv strán sporu, čo je odvolacím dôvodom pre zrušenie rozhodnutia. Z tohto dôvodu vo ďalšom konaní v zmysle vyššie uvedeného sa bude okresný súd zaoberať dôvodnosťou podanej žaloby, kedy došlo k zaplateniu žalovanej čiastky a podľa toho opätovne posúdi vznik nároku strán sporu na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie riadne odôvodní s prihliadnutím na relevantné skutočnosti.

9. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
  - b) kto ho robí,
  - c) ktorej veci sa týka,
  - d) čo sa ním sleduje a
  - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).