

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 63Ek/206/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117247423
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117247423.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: E. L., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX A. K., v zast. JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, so sídlom advokátskej kancelárie Okružná 36, 058 01 Poprad, proti povinnému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO.: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava 1, o vymozenie sumy vo výške 302,84 Eur s prísl., vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Matej Kršiak, so sídlo Exekútorského úradu Čsl. Tankistov 212., 841 06 Bratislava, pod sp. zn. 308EX 57/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.11.2017 domáhal od povinného vymozenia sumy vo výške 302,84 Eur - trov pôvodného konania na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Poprad, č.k. 11C/115/2016-62 zo dňa 09.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2017 a vykonateľnosť dňa 04.10.2017.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 18.01.2018 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Matej Kršiak, so sídlom Exekútorského úradu Čsl. Tankistov 212., 841 06 Bratislava. Súdny exekútor následne vydal Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 12.03.2018, ktoré bolo povinnému doručené dňa 16.03.2018.

3. Exekútorskému úradu JUDr. Mateja Kršiaka bol návrh povinného na zastavenie exekúcie doručený dňa 23.03.2018. V uvedenom návrhu na zastavenie exekúcie povinný uvádza, že „povinný si týmto dovoľuje poukázať na skutočnosť, že dňa 29.09.2017 došlo k zániku judikovaného nároku Oprávneného vo výške 302,48 Eur priznaného Exekučným titulom a to na základe právneho úkonu povinného - započítania pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 14.09.2017. Povinný má za to, že pohľadávka uplatnená v jednostrannom zápočte je spôsobilá na započítanie. Pohľadávka povinného pozostáva z trov mediačného konania, z trov rozhodcovského konania a nedoplatku na istine. Aj napriek skutočnosti, že došlo k určeniu neplatnosti zmluvy o úvere č. 707700266 uvedené nároky týmto nezanikli, nakoľko predstavujú náklady, ktoré povinný musel vynaložiť na vymozenie svojej pohľadávky (plnenia z neplatného právneho úkonu).“

4. Oprávnený vo vyjadrení zo dňa 18.04.2018, ktoré je označené ako „Vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie“ (ďalej len „Vyjadrenie zo dňa 18.04.2018“), okrem iného uvádza, že „ oprávnený nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie, pretože po vzniku exekučného titulu nenastali žiadne okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. S jednostranným započítaním vymáhaného nároku tak ako uvádza povinná vo svojom návrhu ako aj v liste Započítania pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 14.09.2017 nesúhlasíme a máme za to, že na započítanie neboli splnené zákonom stanovené podmienky.“ Oprávnený ďalej uviedol, že „povinná vo svojom návrhu započítava pohľadávky, ktoré jej vznikli v súvislosti so zmluvou o úvere č. 707700266 zo dňa 28.02.2013. Je však potrebné

poukázať na to, že rozhodnutím Okresného súdu sp.zn. 11C/115/2016 bolo určené, že zmluva o úvere č. 707700266 zo dňa 28.02.2013 a dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.02.2013 uzatvorené medzi oprávnenou a povinnou sú neplatné. Zároveň bola povinnej uložená povinnosť uhradiť oprávnenej sumu 189,38 Eur spolu s úrokom z omeškania. Zo súdneho konania vyplynulo, že zmluva o úvere č. 707700266 zo dňa 28.02.2013 oprávnená nepodpísala, čo bolo potvrdené aj znaleckým posudkom vyhotovený na účel trestného konania znalkyňou PhDr. PaedDr. Erikou Strakovou, ktorým disponuje aj povinná. Podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky a dlžník naopak (vzájomnosť pohľadávok). Z dôvodu toho, že Zmluva o úvere č. 707700266 zo dňa 28.02.2013 bola vyhlásená súdom za neplatnú, všetky pohľadávky, ktoré vraj z tejto zmluvy vznikli povinnej, sú neplatné vo vzťahu k oprávnenej a preto nie sú spôsobilé na započítanie. Oprávnená, ktorá s povinnou neuzatvorila žiadnu zmluvu, nemá voči nej žiaden záväzok a preto nie je možné uskutočniť započítanie pohľadávok.“

5. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

8. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

9. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Námiety sú procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom námietok preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

11. Exekučný súd teda v konaní o námietkach proti exekúcii skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a námietky proti exekúcii sa posudzujú v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v námietkach namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

12. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej,

ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

13. K vzájomnému započítaniu pohľadávok konajúci súd uvádza, v zmysle ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka započítanie je spôsobom zániku navzájom sa kryjúcich pohľadávok veriteľa a dlžníka. Zánik nastáva okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a boli splnené všetky podmienky na to potrebné. Podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, a dlžník naopak (vzájomnosť pohľadávok). Plnenie musí byť rovnakého druhu a pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie. Pritom k započítaniu nedochádza automaticky, len čo sa pohľadávky stretli. Vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Musí ísť o prejav adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Na započítanie, ako jednostranný právny úkon, sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, pretože ho možno vykonať aj proti jeho vôli. Započítací prejav možno uplatniť po tom, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu splatnosti pohľadávky, ktorá sa stala splatnou ako posledná. Vtedy dôjde k zániku pohľadávok v dôsledku započítania, a to v rozsahu, a akom sa navzájom kryjú. Ak je niektorá z nich vyššia, zaniká len do výšky započítavanej protipohľadávky

14. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v danom konaní nie je splnený predpoklad započítania vzájomných pohľadávok medzi oprávneným a povinným, pretože pohľadávka povinného vo výške 854,61 Eur nie je spôsobilá na vzájomné započítanie, keďže rozhodnutím Okresného súdu Poprad sp.zn. 11C/115/2016 bolo určené, že zmluva o úvere č. 707700266 zo dňa 28.02.2013 a dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.02.2013 uzatvorené medzi oprávnenou a povinnou sú neplatné a z uvedeného dôvodu pohľadávka povinného voči oprávnenému nemohla vzniknúť, respektíve oprávnenému nie je možné pričítať danú pohľadávku povinného. Súd teda poukazuje na skutočnosť, že povinný nemá pohľadávku voči oprávnenému, ktorú by mohol započítať podľa ust. § 581 ods.2 Občianskeho zákonníka.

15. Po preskúmaní spisového materiálu, návrhu na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného má exekučný súd za preukázané, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by mohol súd o jeho návrhu na zastavenie exekúcie rozhodnúť tak, že exekúciu zastaví. Exekučným titulom v posudzovanej veci je uznesenie Okresného súdu Poprad, č.k. 11C/115/2016-62 zo dňa 09.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.09.2017 a vykonateľnosť dňa 04.10.2017. Je teda spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Súd má tým za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu, dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná.

16. Podľa ust. § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

17. Podľa ust. § 581 ods.2 Občianskeho zákonníka, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.