

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 26P/142/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418203195  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418203195.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : S. E., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov : matky J. Q. E. rod. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. O. XXXX/X, G. nad Z. a otca I. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. O. XXXX/X, G. nad Z., zast. Advokátskou kanceláriou Dobiš, s.r.o., so sídlom Zechenterova 356/24, Kremnica, IČO : 36857327, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.  
Otec mal. dieťaťa S. E., nar. XX.X.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.7.2018 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého zverí do osobnej starostlivosti otca, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov. Vo svojom návrhu uviedol, že súčasne voči matke maloletého podal na OS Žiar nad Hronom návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. S matkou maloletého S. uzatvorili manželstvo pred dovŕšením jej plnoletosti, ktoré manželstvo povolil Okresný súd v Žiari nad Hronom v konaní sp. zn. 5P/22/2016. Determinujúcou skutočnosťou pre uzatvorenie manželstva bola tá, že matka maloletého bola v čase uzatvorenia manželstva tehotná. Počas takmer celého tehotenstva sa nachádzala v Reedukačnom centre v Zlatých Moravciach, nakoľko OS Žiar nad Hronom nariadil nad ešte vtedy maloletou matkou ústavnú starostlivosť rozsudkom sp. zn. 19P/63/2013. Pred uzatvorením manželstva sa poznali asi osem rokov. V tom čase ju mali v náhradnej starostlivosti starí rodičia, avšak pre neustále zhoršujúce sa správanie prestali zvládať jej výchovu a v roku 2013 súd na návrh ÚPSVaR Žiar nad Hronom nariadil odovzdanie mal. do starostlivosti Reedukačného centra v Zlatých Moravciach. Problémy v manželstve trvajú intenzívnejšie 8 - 9 mesiacov. V čase, keď sa on nachádza v práci na nočnej zmene, manželka si vodí do bytu rôzne pánske návštevy. Boli toho svedkom jeho rodičia a takisto on sám ju neraz pristihol v situácii, keď sa u nich nachádzali rôzne osoby mužského pohlavia. Na tomto základe dochádzalo medzi nimi k hádkam a konfliktom. Samozrejme nie je ochotný tolerovať manželkin spôsob života, ktorý je predovšetkým pre vyvíjajúce sa maloleté dieťa nevhodný a neprijateľný. Pri hádkach ho manželka viackrát fyzicky napadla, škriabala po krku a rukách, kričala a ničila zariadenie bytu. Snažil sa ju upokojiť, utíšiť a stalo sa, že ju v rámci tejto hádky od seba odsotil. Nikdy nebol zástancom fyzických konfliktov. Problémy však spôsobujú manželkine výbuchy a výkyvy nálad. Tiež začala opúšťať spoločnú domácnosť, bez udania dôvodu odišla na 2-3 dni mimo spoločnej domácnosti opustiť maloletého syna, nedvíhala telefón, neodpovedala na správy. Časom ho jej výlety nezaujímajú z pohľadu ich vzťahu, avšak primárnym dôvodom je nezáujem o mal. dieťa. Keďže majú hypotekárny úver na byt, ktorý spláca výlučne on, udržateľnosť zamestnania je jednou z priorit. Počas toho ako manželka odchádza mimo domácnosť, starajú sa o mal. S. jeho rodičia. Je

zrejme, že manželka nemá žiadnu zodpovednosť za svoje konanie a má zjavné deficity v správaní, ktoré sa objavili už v minulosti a následkom týchto sa dostala do Reedukačného centra. Myslel si, že po narodení syna sa jej správanie zmení k lepšiemu, ale ku zmene bohužiaľ nedošlo. Matka maloletého sa stále túla po nociach, klame a kradne. V súčasnosti je voči nej vedené trestné konanie na OR PZ Žiar nad Hronom, ČVS:ORP-263/2-VYS-2018, v dôsledku pravdepodobnej trestnej činnosti, kedy mala okradnúť svoju starú matku a následne s týmito peniazmi odišla nevedno kam. Tento incident sa odohral dňa 2.6.2018. Ako otec maloletého dieťaťa má vážnu obavu, že prostredie, v ktorom momentálne vyrastá syn ho negatívne ovplyvňuje. Má zato, že v tomto prípade je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a je reálny predpoklad, že môže byť ohrozené zdravie maloletého, nakoľko matka odišla dňa 2.7.2018 zo spoločnej domácnosti aj so synom a ukradnutými vecami. Až na základe intervencie ÚPSVaR a polície sa mu podarilo presvedčiť manželku, aby syna aspoň nechala doma, pretože je vo veku, kedy potrebuje pokojné prostredie, dostatok spánku a základné potreby. V danom prípade je preukázané splnenie podmienok na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 365 CMP, ktoré sa aplikuje na prípady, v ktorých sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti, resp. ak je život dieťaťa a jeho zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Zo skutkového stavu opísaného otcom ako aj starými rodičmi mal. S. jednoznačne vyplýva, že dieťa sa nachádzalo v starostlivosti matky mimo domácnosti. O dieťa nebolo primerane postarané. Dieťa sa s matkou nachádzalo prevažne na ulici bez zabezpečenia jeho základných životných potrieb, bez jedla, primeraného oblečenia, bez rodinného zázemia, ktorého by sa malo dieťaťu dostať, ktorá mu mala byť zabezpečená. Dieťaťu nebol poskytnutý pocit bezpečia, ani stabilita prostredia, v ktorom sa zdržiavalo, čo malo nepriaznivý vplyv na duševný, telesný vývin dieťaťa a mohlo prísť k ohrozeniu jeho zdravého fyzického a psychického vývoja. Na základe uvedených skutočností existuje podľa neho potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania do rozhodnutia súdu vo veci samej.

2.

Uznesením sp. zn. 26P/142/2018-19 zo dňa 9.7.2018 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

3.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

4.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu otca dospel k záveru, že tento nie je dôvodný a v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zákon v zásade rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, a to opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov procesných strán (účastníkov konania) alebo opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, musí byť potreba úpravy pomerov účastníkov naliehavá. Okolnosťami odôvodňujúcimi naliehavosť takejto úpravy v obdobných veciach sú najmä skutočnosti svedčiace o ohrození či narušení riadnej výchovy, zdravého psychického, fyzického vývinu či výživy maloletého dieťaťa, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah.

5.

Súd mal preukázané, že rodičia mal. dieťaťa sú manželia, pričom manžel podal dňa 6.7.2018 na tunajšom súde i návrh na rozvod manželstva, ktorý je vedený pod sp. zn. 26P/141/2018. Podľa § 100 CMP je s konaním o rozvod manželstva ex lege spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode. Dňa 2.7.2018 podala matka návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému S. E., nar. XX.X.XXXX a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude zverený do jej osobnej starostlivosti do rozhodnutia súdu vo veci samej. Uznesením č.k. 9P/13/2018-16 zo dňa 3.7.2018 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení uznesenia o.i. poukázal, že navrhovateľka neposkytla súdu dostatočnú súčinnosť na prešetrenie pomerov, nakoľko neoznámila miesto pobytu, kde sa s maloletým zdržiava. Z návrhu sú preukázané len nezhody medzi manželmi, ktoré by sa však podľa vyjadrenia oboch strán pred kolíznym opatrovníkom mohli vyriešiť, keďže obe strany prejavili určitý záujem k vyriešeniu vzniknutých konfliktov medzi nimi, hlavne čo sa týka maloletého. Navrhovateľka sa dokonca vyjadrila, že by sa možno vrátila i domov k manželovi. V domácnosti, kde žila navrhovateľka i s manželom, teda v byte, ktorý je v ich spoluvlastníctve sú dobré podmienky na bývanie pre maloletého. Po preskúmaní všetkých dostupných dôkazov i s prihliadnutím na okolnosti prípadu zistil, že návrh nespĺňa podmienky na jeho nariadenie neodkladného opatrenia, keďže nie je preukázaná bezodkladná úprava pomerov účastníkov a prvoradý je záujem maloletého a nie nezhody rodičov.

6.

Podľa aktuálnej správy ohľadne pomerov rodičov a mal. dieťaťa, ktorú na žiadosť súdu podal kolízny opatrovník súd zistil, že ÚPSVaR vedie spisovú dokumentáciu mal. dieťaťa od 2.7.2018, kedy bol ustanovený kolíznym opatrovníkom maloletému vo veci vydania neodkladného opatrenia, ktoré si podala matka na OS Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9P/13/2018. Pomery na strane mal. dieťaťa boli prešetrené dňa 2.7.2018 na základe uvedeného návrhu matky. Rodičia mal. dieťaťa sú vlastníkami štvorizbového bytu, ktorý pozostáva zo vstupnej chodby, štyroch izieb, kuchyne, kúpeľne a toalety. Domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná v poriadku a čistote. Mal. S. má k dispozícii detskú izbu. V domácnosti má zabezpečené veci osobnej potreby, hračky, priestor na oddych i hru. Náklady na bývanie predstavujú poplatok za nájom 182,-Eur a hypotéka 215,-Eur. Matka je na materskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70,-Eur a prídavky na dieťa 23,68,-Eur mesačne. Otec je zamestnaný v spoločnosti Hydro Building System v Žiari nad Hronom, ako obsluha strojov a zariadení. Jeho mesačný príjem je cca 700,-Eur. Dňa 9.7.2018 sa telefonicky skontakovali s otcom mal. dieťaťa, za účelom predvolania na oddelenie ÚPSVaR a získania vyjadrenia k podanému návrhu. Otec mal. dieťaťa informoval, že sa momentálne nachádza na dovolenke v Štúrove. Je tam od dnešného dňa t.j. 9.7.2018 spoločne s mal. synom S. ako aj so svojimi rodičmi. Návrat domov majú naplánovaný na stredu 11.7.2018. Oboznámili ho, že by bolo vhodné, aby sa dostavil na oddelenie a podal aktuálne informácie k návrhu. Uviedol, že sa o chvíľu ozve a ukončili telefonický rozhovor. Na návrhu trvá a nič zásadné sa od jeho podania nezmenilo. Dňa 9.7.2018 sa niekoľkokrát opakovanne pokúšali telefonicky skontaktovať s matkou mal. dieťaťa, no neúspešne. Telefón matky bol nedostupný. Počas predchádzajúceho telefonického rozhovoru s otcom ho dotazovali, či má informácie o matke mal. S.. Uviedol, že nemá o nej žiadne informácie a nevie kde sa nachádza. Sociálnym šetrením bolo zistené, že starostlivosť o mal. dieťa zabezpečuje matka aj otec. Aktuálne sa maloletý nachádza v starostlivosti otca, s ktorým je na dovolenke. V domácnosti, ktorú do matkinho odchodu užívali spoločne obaja rodičia aj so synom sú vytvorené podmienky na zabezpečovanie riadnej výchovy a starostlivosti o mal. dieťa. V súčasnosti po matkinom odchode domácnosť užíva otec maloletého. Matka by sa mala nachádzať u kamaráta V. R.. Túto informáciu poskytla dňa 3.7.2018, keď sa dostavila na oddelenie ÚPSVaR ohľadom doplnenia informácií k jej podanému návrhu na neodkladné opatrenie. Presnú adresu, kde sa nachádza však neposkytla. Z tohto dôvodu nie sú známe aktuálne pomery matky mal. dieťaťa. Otec má výhrady voči zabezpečovaniu starostlivosti o maloletého matkou, zdôrazňujúc jej svojvoľné opakované odchody z ich spoločnej domácnosti. Vzhľadom k tomu, že otec je pracujúci, mu so starostlivosťou o mal. S. po odchode matky počas jeho pracovnej doby vypomáhajú rodičia. Uvádzal, že sa s manželkou neustále hádajú, ona ho opakovanne fyzicky napadla. Manželka má nepredvídateľné výbuchy, výkyvy nálad, túla sa, klame a kradne. V jej návrhu sp. zn. 9P/13/2018 zo dňa 2.7.2018, ako aj v úradnom zázname spísanom na oddelení 3.7.2018 matka uviedla, že naopak manžel fyzicky napáda ju a práve preto od

neho opakovane odchádza. Má záujem sa s ním dohodnúť ohľadom starostlivosti o syna, čo je však veľmi ťažké. Prejavila vôľu sa s ním ešte porozprávať. Sociálnym zisťovaním nebolo možné získať ucelený obraz ohľadom aktuálnej situácie mal. S.. Je však nepochybné, že otec má zabezpečené vhodné podmienky na starostlivosť o syna. Aktuálne podmienky matky nebolo možné prešetriť z uvedených dôvodov.

7.

Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha predbežnej úpravy právnych pomerov účastníkov vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. dieťa, ktoré navrhuje do rozhodnutia súdu o rozvode manželstva zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Rodičovské práva a povinnosti k maloletému doposiaľ neboli upravené súdnym rozhodnutím. Rodičia sú stále manželia, avšak v spoločnej domácnosti aktuálne nežijú. V súčasnosti sa matka zdržiava na presne neznámom mieste, pričom dňa 3.7.2018 na ÚPSVaR, pracovisko Žiar nad Hronom uviedla, že býva u kamaráta V. R.. Otec býva naďalej na adrese spoločného trvalého bydliska manželov v Žiari nad Hronom. Otec vo svojom návrhu v podstate poukazoval na ohrozenie zdravého fyzického a psychického vývoja mal. dieťaťa v dôsledku konania matky s tým, že dieťa sa nachádzalo s matkou prevažne na ulici, mimo domácnosti, bez zabezpečenia primeraných potrieb a nebolo o neho riadne postarané. Podľa neho boli dokonca splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 CMP. Uvedené tvrdenia však otec nepodložil žiadnym dôkazom. Okolnosť, že matka má byť trestne stíhaná za odcudzenie peňazí a platobnej karty starej matke nie je relevantná vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. dieťa. Z obsahu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia i návrhu na rozvod manželstva vyplýva, že popisované problémy v manželstve pretrvávajú už 8 - 9 mesiacov, kedy otec uvádza, že matka odchádza z domu aj na tri dni, a to niekedy aj s mal. dieťaťom alebo dieťa ponechá v domácnosti resp. starostlivosti jeho rodičov. Už z týchto skutočností je zrejmé, že maloletý nebol matkou ponechaný bez akejkoľvek starostlivosti a taktiež nie je vážne ohrozený na živote a zdraví. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/13/2018 bolo pritom zistené, že práve matka si podávala ako prvá dňa 2.7.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení mal. dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti, a to okrem iného z dôvodov, že manžel - otec dieťaťa požíva v nadmernej miere alkoholické nápoje, užíva omamné látky a hrá na automatoch. Pod vplyvom omamných látok je jeho správanie nekontrolovateľné, pričom ju i fyzicky napáda. Do spisu doložila i lekársku správu zo dňa 24.6.2018, vystavenú ošetrojúcim lekárom zo Sveta zdravia, a.s., Žiar nad Hronom, UPS chirurgická, kde ošetrojúci lekár uviedol zistené zranenia - tržnú ranku cca 0,3 cm na vnútornej strane dolnej pery a palp. bolesti Th chrbtice medzi lopatkami. Navrhovateľka pri vyšetrení uviedla, že bola napadnutá manželom, ktorý ju udrhel do tváre, pričom spadla na chrbát. Podľa tvrdení matky, táto odišla zo spoločnej domácnosti, nakoľko má obavu o svoj život. Otec bol prítomný aj počas prešetrenia pomerov sociálnym pracovníkom ÚPSVaR dňa 2.7.2018, kedy sa síce vyjadril, že má obavu, že matka môže odísť s maloletým na neznáme miesto, avšak neprejavil žiadne obavy o život, zdravie, výživu dieťaťa resp. ani nepoukazoval na žiadne okolnosti, ktoré by mali svedčiť o závažnejšom zanedbávaní starostlivosti o dieťa zo strany matky alebo jeho ponechaní bez akejkoľvek starostlivosti, ako to uvádza v podanom návrhu.

8.

Na podklade podaného návrhu ako i pripojených listinných dôkazov a dôkazov vyžiadaných súdom neboli zistené skutočnosti, ktoré by aktuálne nasvedčovali ohrozeniu života, zdravia, výživy alebo priaznivého vývinu mal. dieťaťa, či už konaním matky alebo iných osôb. Maloletý sa dokonca v súčasnosti nachádza v starostlivosti otca, s ktorým je na dovolenke. Súd je pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení limitovaný zákonom stanovenou lehotou a tým sú pochopiteľne limitované i možnosti vykonania dôkazov potrebných za účelom zistenia skutočného stavu veci. Keďže nebola osvedčená nevyhnutnosť okamžitého zásahu nariadením neodkladného opatrenia, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

9.

Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku ( ďalej len „CMP“ ), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) - ( § 363 CSP ).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.