

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6P/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200994
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718200994.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci starostlivosti o maloletú: O. Y., P. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matky N. D., P. XX.XX.XXXX, X. Y. J. XXX/X, Ž. P. L., t.č. bytom J. Š. XXXXX/XX, D., právne zastúpenej: JUDr. Katarína Turanská, advokátka so sídlom v Martine, Štúrovo námestie 10520/13B a otca D. Y., P. XX.XX.XXXX, X. Y. G.. E. XXXX/XX, Ž. P. L., právne zastúpeného: Boľoš & Partners, s.r.o., IČO: 36 866 261, so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 23, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Mení sa rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 14.01.2016, č. k. 20P/69/2015-83, v časti vyživovacej povinnosti tak, že:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej O. Y., P. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným, a to na bežné výživné vo výške 140 € mesačne k rukám matky a na tvorbu úspor sumou 20 € na osobitný účet maloletej zriadený matkou, všetko vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, od 15.03.2018.

Na nakladanie s prostriedkami na osobitnom účte maloletej je potrebný súhlas súdu.

Zameškané výživné za obdobie od 15.03.2018 do 30.06.2018 vo výške 140,64 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 20 € mesačných splátkach, spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.03.2018 sa matka domáhala zvýšenia výživného na maloletú O. Y. tak, že otec bude povinný prispievať na jej výživu sumou 200 € mesačne, z toho bežné výživné vo výške 180 € mesačne k rukám matky a 20 € mesačne na osobitný účet maloletej zriadený matkou na tvorbu úspor, počnúc dňom podania návrhu. Na nakladanie s prostriedkami na osobitnom účte maloletej je potrebný súhlas súdu. Uviedla, že s otcom neboli nikdy manželia. Nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2015. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 14.01.2016, sp.zn. 20P/69/2015 súd zveril mal. O. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. výživným vo výške 100 € mesačne, počnúc dňom 15.12.2015, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred, k rukám matky a zároveň zaviazal otca prispievať na tvorbu úspor mal. sumou 20 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci na osobitný účet mal. Od času ako sa naposledy rozhodovalo o výživnom uplynuli 2 roky. Je nepochybné, že došlo k zmene pomerov. Je potrebné prihladiť aj na vývoj životných nákladov. Výdavky súvisia najmä so starostlivosťou o maloletú, ktorá má zdravotné problémy.

Je evidovaná v ortopedickej, alergologickej a neonatologickej ambulancii. Býva často chorá. Opakovane navštevujú otorinolaringologickú ambulanciu. Keď sa mal. O. narodila, žili v Žiari nad Hronom, preto je tu vedená v niektorých ambulanciách. So zdravotnými problémami mal. sú spojené zvýšené výdavky, jednak z dôvodu nákupu liekov a náklady na cestovné do Žiaru nad Hronom. Mal. O. hradí matka úrazové poistenie vo výške 23,56 € mesačne. Snaží sa jej sporiť sumou 15 € mesačne. Pre mal. bolo potrebné zakúpiť novú autosedačku, ktorá stála 186 €. Ďalšie výdavky súvisia s ošatením, obuvou, hračkami a pohybujú sa okolo 50 € mesačne. Matka je na rodičovskej dovolenke. Jej príjem pozostáva len z rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. V súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti s partnerom Z. U., ktorý má s mal. pozitívny vzťah. Žijú v prenajatom dvojizbovom byte, pričom mesačné nájomné je dohodnuté vo výške 400 €, a ktoré hradí matka s partnerom na polovicu. V tejto sumy sú započítané aj náklady súvisiace s užívaním bytu. Matka si platí poistenie vo výške 21,80 € mesačne. Otec o mal. nejaví žiadny záujem. Nenavštevuje ju, a to ani cez sviatky. Naposledy videl mal. v lete 2017. Otec nekontaktuje ani matku za účelom informácií o maloletej. Vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne. Príjem otca matka nevie uviesť. Otec sa venuje hudbe. Vystupuje pod umeleckým menom Marchel - perkusionista. Hráva na rôznych podujatiach. Za jeden večer má príjem 400-500 €. Otec poberá aj daňový bonus.

2. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, listinnými dôkazmi založenými v spise a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 19P/17/2016, 20P/69/2015, 19C/37/2016 zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Na pojednávaní dňa 16.05.2018 matka uviedla, že stále je na rodičovskej dovolenke. Poberá len rodičovský príspevok a prídavky na jedno mal. dieťa. Iný príjem nemá. Požiada o predĺženie rodičovskej dovolenky, nakoľko mal. má zdravotné problémy, alergie. Býva často chorá. V čase posledného rozhodovania bývala u svojich rodičov. Prispievala na domácnosť sumou 50 €. V súčasnej dobe býva so svojim partnerom. Na chod domácnosti prispieva polovicou nájomného vo výške 200 € a nákupmi potravín. Všetky ostatné náklady hradí partner. Partner je v súčasnej dobe na PN, na ktorej je už dlhšiu dobu. Pracoval ako živnostník. Partner nemá vyživovacie povinnosti. Jeho príjem nevie uviesť. Hradím poistenie sebe a maloletej a ostatné bežné výdavky, telefón, oblečenie, hygiena. Má zdravotné problémy. Minulý rok spadla zo schodov. S týmto nemá zvýšené náklady. Berie len bežné lieky proti bolesti. Mal. má obvodnú lekárku v Martine. Alergologičku navštevujú v Žiari nad Hronom. Mal. iné zdravotné problémy nemá. Ostatné výdavky na mal. sú len bežného charakteru. Otec na výživu mal. prispieva tak, ako bolo určené sumou 100 € a 20 € na tvorbu úspor. Otec mal zameškané výživné. V súčasnej dobe je už doplatené. Nad rámec výživného otec neprispieva. S mal. sa nestretáva. Otec sa s mal. stretol naposledy minulý rok v lete. Odvtedy už nie. Styku sa nedomáhal. Fotografia, kde je mal. s peniazmi je len zo srandy. Nie sú to skutočné peniaze. Partner volal manažérovi hotela Šport, aby preukázal, že za túto činnosť berie otec peniaze. Akcia sa konala na Silvestra 2017. Priateľ si túto nahrávku nahrál. Nevie, či mal o tom vedomosť aj manažér hotela. Sú tam aj iné nahrávky s manažérmi klubov, kde hrával otec, a ktorí potvrdzujú, že za túto činnosť berie príjem. Otec chodieval hrať pravidelne. Aj tento rok v apríli, v máji, každý mesiac pravidelne hráva. Má internetovú H. Q..D..H.

5. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 16.05.2018 uviedla, že nesúhlasia s tvrdením otca, že nepoberá príjmy z výkonu perkusionistu. Tieto poberá. Sú to tzv. čierne príjmy. Rovnako to bolo preukázané aj v konaní vedenom na OS Žiar nad Hronom. Čo sa týka exekúcie a príspevku na výživu nevydatej matky, toto je na ťarchu otca. Otec bol povinný hradiť výživné ako aj príspevok matke. Bol právoplatne priznaný súdom. Nemožno to zohľadniť pri určovaní výšky výživného.

6. Otec na pojednávaní dňa 16.05.2018 uviedol, že rovnako ako aj v čase posledného rozhodovania o výživnom aj v súčasnej dobe býva v dvojizbovom nájomnom byte. Býva sám. Majetok vyššej hodnoty nevlastní. Vlastní len motorové vozidlo Volkswagen Passat, rok výroby 2010. Kúpil ho v septembri 2016 na úver. Obstarávacia cena vozidla bola vo výške 8.500 €. Mesačná splátka je v súčasnej dobe vo výške 103,50 €. Motorové vozidlo potrebuje pre výkon zamestnania. Pracuje ako obchodný zástupca. Nedostal služobné vozidlo. Musí používať vlastné. Preplácajú mu cestovné náhrady za pracovný deň. Cestovné náhrady sú vyplácané osobitne. V cestovných náhradách sú zahrnuté náklady, ktoré má s prevádzkou motorového vozidla, pohonné hmoty, servis vozidla. Nie je pravdou, že má príjem z výkonu činnosti perkusionistu. Toto vykonáva od detstva. Je to jeho vášeň. Z tohto nemá žiaden príjem a už

vôbec nie pravidelný. Robí to len občas. Preplácajú mu ubytovanie, nejaké náklady s tým spojené a občerstvenie. V januári matke uhradil príspevok na výživu nevydatej matke, ku ktorému bol zaviazaný vo výške 1.244,50 €. Na toto si musel zobrať pôžičku od sestry vo výške 1.000 €. Musel si zobrať pôžičku aj od svojho otca v celkovej výške 400 €, ktorú spláca vo výške 30 € mesačne, aby vyplatil trovy exekúcie z dôvodu, že matka podala návrh na vymoženie výživného. Výživné nehradil z toho dôvodu, že mal úraz. Bol dlhodobo PN a mal nízky príjem. Má zdravotné problémy a náklady s tým spojené na lieky. Pravdepodobne bude musieť podstúpiť operáciu žľníka, nakoľko mu našli veľký žľníkový kameň. Má zablokované účty, všetky náklady hradí osobne vkladom v banke s čím sú spojené ďalšie výdavky. Exekútor mu odmieta odblokovať účet. Už podal žiadosť aj na ministerstvo. Nad rámec výživného neprispieva. S dcérou sa nestretáva. Styk je problematický. Naposledy sa stretol 11.06.2017, kde ho napadol priateľ matky a jej otec. Vzhľadom k zdravotnému stavu mal, nechce dieťa ďalej traumatizovať týmito skutočnosťami. Tak sa rozhodol, že kým sa to nevyrieši, nebude sa s mal. stretávať. Matka mu bráni v styku s maloletou. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Má zvýšené výdavky najmä s prevádzkou motorového vozidla, zimné, letné pneumatiky, výmena rozvodov, bŕzd a ostatný servis. Nemá iný príjem. Nemá žiadnu zmluvu. Nebolo to preukázané. Náklady za prevádzku motorového vozidla mu zamestnávateľ hradí vo výške 25 € za pracovný deň. Mesačne najazdí 3.000 km. Hral na Silvestra v hoteli Šport. Bol tam na silvestrovskom pobyte aj so svojimi priateľmi, ktorí tam tiež vystupovali. Pobyť mal zadarmo. Išiel tam s priateľkou. Boli vo wellnesse.

7. Na pojednávaní dňa 11.07.2018 matka uviedla, že zatiaľ jej neprišlo rozhodnutie o predĺžení rodičovskej dovolenky. Doktorka sa vyjadrila, že nie je vhodné, aby mal. navštevovala MŠ, nakoľko sú tam rôzne roztoče, čo by neprospelo jej zdravotnému stavu. Partner je stále PN.

8. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 11.07.2018 uviedla, že od času, ako sa naposledy rozhodovalo o výživnom došlo k zmene pomerov tak na strane otca, matky a mal. dieťaťa. Zákon o rodine nevyžaduje, aby sa jednalo o postupnú zmenu pomerov. Zmena má byť odôvodnená subjektívne alebo objektívne. V podstate v čase posledného rozhodovania otec mal. príjem len zo zamestnania. Bolo preukázané, že otec aktívne hráva počas víkendov. Má za jedno vystúpenie okolo 300-500 €. Otcove majetkové a zárobkové možnosti sa zlepšili. Zároveň pokiaľ otec poukazoval, že si bol nútený zobrať pôžičky a exekúcie, táto skutočnosť určite nemôže ísť na ľarchu mal. dieťaťa, nakoľko otec neplatil výživné pravidelne a rovnako matka mala zákonný nárok na to, aby si uplatnila príspevok na výživu a náklady nevydatej matky. Príjem matky stále pozostáva len z rodičovského príspevku a z prídavku na dieťa. Tvrdiť, že konanie matky je neehospodárne je rovnako, ako keby tvrdili nech sa otec znova presťahuje k rodičom, že by mal nižšie náklady. Samozrejme treba zohľadniť aj osobnú starostlivosť matky o mal. dieťa, ktorá sa podieľa na bývaní mal., na jej osobnej starostlivosti, na zvýšených potrebách, pričom otec neprispieje žiadnym spôsobom nad výživné ani na narodeniny, meniny, Vianoce. Nestretáva sa s mal. Nevidel ju už viac ako jeden rok. Je dôvod na zvýšenie výživného.

9. Otec na pojednávaní dňa 11.07.2018 uviedol, že na akciách hráva len príležitostne, keď ho zavolajú kamaráti. Nie je to pravidelná činnosť. Plagáty, ktoré sa nachádzajú v spise sa netýkajú jeho osoby. Tieto plagáty však nesúvisia s vystúpeniami. Od januára okrem toho Silvestra na Donovaloch hral ešte v apríli v Banskej Štiavnici a vo februári v Lučenci. Hráva len za náklady a cestovné + občerstvenie na bare. Škodu Octaviu Combi, ktorú kúpil v roku 2015 predal. Jednalo sa o vozidlo 4x4. Technický stav vozidla nevyhovoval. Rozpadlo sa. Predal ho za niečo cez 5.000 €. Úver, ktorý si zobral v X. Y. vo výške 10.000 € ešte v minulosti si zobral na kúpu vozidla Škoda Octavia. Potom ako ho predal časť úveru vyplatil. Zostatok úveru bol vo výške 6.600 €, ktorý teraz spláca vo výške 100 € mesačne. To je tá splátka za motorové vozidlo Volkswagen Passat. Leasing vlastne prefinancoval týmto úverom. Nespomína si, či od posledného pojednávania niekde vystupoval. Pravidelne sa stretáva s umelcami. Pozná ich od detstva. Niekde hral, avšak nespomína si, kde ani koľko vystúpení. Nechystá sa na dovolenku do zahraničia. S mal. sa nestretáva od 11.06. minulého roku. Návrh na výkon rozhodnutia si zatiaľ nepodal. Je pravda, že bol na predĺženom víkende v Chorvátsku. Tento víkend od štvrtka do nedele. Pozvala ho tam priateľka, keďže mali výročie. V klube Montego bol hrať v Rimavskej Soboti, avšak bol podporiť svojho priateľa. Hral tam polhodinu bez akýchkoľvek nákladov, náhrad. Podporil kamaráta v projekte, ktorý organizuje. V Schollkripene bol taktiež so svojou priateľkou, ktorá sa venuje predaju tašiek a oblečenia. Bol jej pomáhať rozložiť stánok. Bol tam na dva dni. Všetko hradila priateľka. Stránka, ktorú predložila matka je zrušená. Priateľka s ním nebýva v spoločnej domácnosti.

10. Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 11.07.2018 uviedol, že návrh nie je dôvodný. Počas obdobia 2 rokov a 2 mesiacov nedošlo ku zmene pomerov, aby boli splnené základné predpoklady rozhodnutia na základe návrhu a teda zvýšenia výživného o 80 %. Taktiež má otec za to, že v konaní bolo maximálne preukázané to, že vo voľnom čase sa venuje svojmu hobby, nakoľko predložil dôkazné prostriedky, ktoré vylučujú matkou tvrdené skutočnosti o jeho ako to uviedla na pojednávaní tzv. čiernych príjmov, nakoľko tieto neboli žiadnym spôsobom zo strany matky preukázané. Rozhodnutia súdov, ktoré sú obsiahnuté v pripojených spisov vychádzali zo skutkového stavu, vtedy predchádzal 2 rokom pred podaním návrhu a teda, že preukazovanie vtedy známych skutočností, resp. preukázaných skutočností, na základe ktorých boli tieto rozhodnutia vydané, nemôžu byť podkladom na rozhodnutie v tejto veci, nakoľko sa vždy prizerá na to, aký je stav v čase podania návrhu a teda, či došlo k takejto efektívnej zmene pomerov na strane, či povinného alebo oprávneného z vyživovacej povinnosti. Súčasne poukazujeme na tú skutočnosť, že v prípade, ak sa jeden z osôb, teda v tomto prípade matka svojim dobrovoľným konaním privodí do stavu, že jej finančná situácia je zhoršená, nemôže to byť na škodu otca. Bolo by to prípustné podľa nášho názoru v prípade, ak by tým sledovala záujmy seba, prípadne zabezpečenia svojich príjmov alebo prípadne záujem mal. dieťaťa. Je takmer neprípustné, aby niekto, kto o sebe tvrdí, že má príjem vo výške 200 €, sa zaviazal platiť 400 € mesačný nájom a prípadne dokázal zabezpečiť finančné prostriedky na hračky v značne vysokej hodnote, ktorá evidentne nezodpovedá sume príjmov matky. Na základe uvedeného má za to, že nedošlo k naplneniu základných predpokladov na zvýšenie výživného v rozsahu v akom sa ho domáha navrhovateľka a žiada, aby bol návrh zamietnutý v celom rozsahu.

11. Z listinných dôkazov predložených matkou mal súd preukázané ňou tvrdené výdavky na maloletú a výšku nájomného v sume 400 € mesačne.

12. Z potvrdenia zamestnávateľa otca mal súd preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 662 € vrátane daňového bonusu. Zo správy zamestnávateľa otca mal súd ďalej preukázané, že otcovi sú vyplácané cestovné náhrady slúžiace na zakúpenie pohonných hmôt a pokrytie denných nákladov v súvislosti s cestovaním ku zákazníkom v priemernej mesačnej výške 445 €.

13. Písomným podaním doručeným súdu dňa 07.05.2018 sa otec vyjadril k návrhu matky. Uviedol, že s týmto nesúhlasí. Počas obdobia, keď matka žila v Žiari nad Hronom mal. videl veľmi málo. Nemôže navštevovať maloletú, a to z dôvodu, že matka mu bráni v styku. Nechce vytvárať mal. stresy, aby ich nevidela hádať sa. Pri poslednej návšteve v lete 2017 išiel na styk spolu so svojou matkou. Nakúpili hračky. Hneď na stretnutí ho znovu napadol matkin snúbenec U.. Chytil ho za ruku. Nadával mu a vyhrážal sa mu. Jeho matke vulgárne nadával. Na miesto bola privolaná policajná hliadka. Priateľ matky bol agresívny a vulgárny. Má príjem len zo zamestnania v spoločnosti, kde pracuje ak poradca hygieny. Jeho príjem sa skladá z fixnej a pohyblivej zložky a mesačne činí okolo 600 €. Jeho mesačné náklady sú nájomné 181,14 €, elektrina 19 €, televízia a internet 23,50 €, telefón 23,50 €, úver v X. Y. 103,50 €, výživné a úspory 120 €, lieky a zdravotné pomôcky 30 €, hygiena 20 €, splátka N. Y. 30 €, splátka O. Y. N. E. J. 100 €. V januári 2017 mal vážny úraz, a to vyvrtnutie kolena z kolenného kĺbu a roztrhnutie bočných väzov. Bol PN. Neuhradil výživné a matka hneď podala návrh na vykonanie exekúcie. Z tohto dôvodu mu bol zablokovaný osobný účet a aj motorové vozidlo. Na úhrady exekútora si musel požičať od svojho otca N. Y. sumu 400 €, ktorú mu spláca vo výške 30 € mesačne. Na úhradu príspevku na výživu nevydatej matky, ku ktorého plneniu bol zaviazaný v konaní 16Co/311/2017 vo výške 1.244,50 € si musel požičať od svojej sestry 1.000 €. Túto sumu jej spláca mesačne vo výške 100 €. Má psychické problémy. Nakupuje si lieky na ukludnenie a spánok. Má zdravotné problémy so žlčníkom. Zistili mu žlčnkový kameň, ktorý mu spôsobuje ťažkosti s trávením a črevné a žalúdočné problémy. Mal by ísť na operáciu žlčníka. Má aj problémy s krížami a bolesťami chrbta. Navštevuje ortopedickú ambulanciu. Je pravdou, že sa venuje hudbe. Od detstva je to jeho koníček. Hranie mu robí radosť. Nemá z toho žiaden príjem ako uvádza matka. Nikdy nepredával žiadnu tvorbu na internete. Iný príjem okrem zamestnania nemá. Matka koná účelovo. Žije so snúbencom, ktorý pracuje a je zamestnaný v nadnárodnej firme. Matka preto netrpí finančnou tiesňou.

14. Z listinných dôkazov predložených otcom mal súd preukázané ním tvrdené výdavky.

15. Z lekárskeho správ MUDr. Anny Starekovej, alergologičky - imunologičky, mal súd preukázané, že mal. trpí respiračnou alergiou.

16. Písomným podaním doručeným súdu dňa 01.06.2018 otec uviedol, že má náklady spojené s prevádzkou automobilu Volkswagen Passat, ktoré spláca v X. Y. sumou 103,50 € mesačne. Náklady predstavujú PZP 22,59 €/3 mesiace, havarijné poistenie 80,50 €/3 mesiace, emisná a technická kontrola 50 € ročne, zimné a letné pneumatiky, diaľničná známka a pohonné hmoty vo výške 350 € mesačne. Ďalšie náklady predstavujú servis vozidla.

17. Z výpisu zo živnostenského registra vytvoreného cez internetový portál zrsr.sk vyplýva, že otec ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 05.10.2015.

18. Z rozhodnutia Materskej školy J. Letricha 19 v Martine zo dňa 21.05.2018 vyplýva, že mal. O. Y. bola prijatá na predprimárne vzdelávanie na celodennú výchovu a vzdelávanie s adaptačným pobytom od 03.09. do 30.11.2018.

19. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne vyplýva, že partner matky Z. U. bol ku dňu 31.05.2018 stále PN a je poberateľom nemocenských dávok.

20. Písomným podaním doručeným súdu dňa 02.07.2018 sa otec prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu opätovne vyjadril k návrhu. Uviedol, že hmotnoprávnou podmienkou zmeny výšky výživného je zmena pomerov. Zmena pomerov sa musí prejavovať závažnejším spôsobom. Tieto pomery matka nepreukázala. Za zmenu pomerov na strane mal. dieťaťa, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného možno považovať najmä, nie však výlučne, nástup do vyššieho stupňa ZŠ, vznik dôvodnej a primeranej potreby rozvoja vlôh dieťaťa a zásadnú zmenu, zhoršenie zdravotného stavu. Vychádzajúc z obsahu návrhu a príloh nedošlo od vydanie rozsudku do podania návrhu k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného o 80 percentuálnych bodov. Biologicky a mentálny vývoj mal. nedosiahol úrovne predškolského veku a súčasné alergické ochorenie prejavujúce sa respiračnými ťažkosťami nevyžaduje v súčasnosti osobitú liečbu a nie je spojené s neobvyklými alebo neprimeranými výdavkami. Pred podaním návrhu matka s mal. žila u rodičov, ktorým prispievala na bývanie sumou 50 € mesačne. Matka sa rozhodla odsťahovať do Martina, kde žije so svojim priateľom. Matkou tvrdený nevyhnutný náklad na zakúpenie autosedačky je absolútne neprípustný, nakoľko matka preukazovala tento náklad predkladaním daňových dokladov vystavených na iné osoby. Matka si svojim vlastným konaním privodila zhoršenie svojej finančnej situácie bez objektívnych dôvodov. Zaviazala sa platiť nájomné vo výške 400 € a odsťahovať sa od rodičov, čím zvýšila výšku mesačných výdavkov o 150 € za predpokladov, že jej priateľ prispieva polovicou. Každý rodič musí pri vynakladaní výdavkov prihliadať na svoje možnosti a majetkové pomery. Na strane mal. nedošlo k zmene pomerov na zmenu výšky výživného, tak ako sa domáha matka. Výška výživného spolu s príspevkom na tvorbu úspor je postačujúca. Podanie návrhu matka odôvodňuje aj zmenou pomerov na strane otca, ku ktorej malo dôjsť tým, že otec vystupuje na rôznych podujatiach, za čo má prijímať odplatu vo výške 400-500 €. Obsah CD nosič, ktorý predložila matka považujú za vyhotovený bez súhlasu dotknutých osôb. Bol získaný v rozpore so zákonom, a preto súd pri rozhodovaní na tento dôkazný prostriedok nemá prihliadať. Otec sa venuje hudobnej činnosti vo svojej voľno časovej aktivite, za ktorú dostáva občasnú nepeňažnú plnenia v podobe občerstvenia, ubytovania a preplatenia cestovného. Otcova priemerná mesačná mzda je vo výške 629,17 €, pričom pri vykonávaní závislej práce využíva vlastné motorové vozidlo, z ktorého údržbou sú spojené ďalšie náklady. Otec na opravu a údržbu motorového vozidla vynaloží približne sumu 151 € mesačne. Ďalšie nevyhnutné výdavky predstavujú telefón, televízia, internet, elektrina a samotné nájomné. Výdavky otca na zabezpečenie jeho základných životných potrieb predstavujú dlh vo výške 508,61 €, ku ktorej je nevyhnutné pripočítať výživné na mal. dieťa. Otec nemá iné príjmy, na základe ktorých by bolo možné dôvodiť zmenu pomerov na strane otca v rozsahu odôvodňujúcom zmenu výšky výživného. Ak aj matka poukazuje na vývoj životných nákladov, od vydania rozsudku došlo k zmene priemernej výšky spotrebiteľských cien o 3,1 percentuálnych bodov, čo nepredstavuje také zvýšenie akého sa domáha matka. Na základe uvedeného otec navrhol návrh matky zamietnuť ako nedôvodný.

21. Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19P/17/2016 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 17.10.2016, č. k. 19P/17/2016-93, právoplatným dňa 19.11.2016 súd zamietol návrh otca na zníženie výživného, nakoľko nemal preukázanú zmenu pomerov.

22. Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 20P/69/2015 mal súd preukázané, že naposledy bolo o vyživovacej povinnosti rozhodnuté rozsudkom zo dňa 14.01.2016, č. k. 20P/69/2015-83, právoplatným dňa 03.02.2016, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa

otec zaviazal, že bude prispievať na výživu maloletej sumou 100 € mesačne, počnúc dňom 15.12.2015, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky a na tvorbu úspor maloletej od 01.01.2016 vo výške 20 € mesačne na osobitný účet maloletej. V čase rozhodovania súdu matka bývala u svojich rodičov v dvojizbovom byte, ktorým prispievala na domácnosť sumou 50 € mesačne. Bola poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na mal. dieťa. Matka mala výdavky na telefón 20 €, drogéria 70 €, oblečenie 30 €, poistenie 21,80 €. Nevlastnila žiaden majetok vyššej hodnoty. Mesačné výdavky na mal. boli vo výške 33 €. Strava, plienky 60 €, drogéria 75 €, nákupy mlieka 60 €, oblečenie a obuv 100 €, poistenie 23,56 €. Mal. mala zhoršený zdravotný stav. Navštevovala kardiológa v Banskej Bystrici, neurológiu 1 x do týždňa. Musela užívať jednu kvapku kanavitu a každý večer idantol 2 kvapky. V konaní bolo matkou uvádzané, že otec chodieval hrávať do klubov po celom Slovensku takmer každý víkend. Okrem zamestnania má pravidelný príjem z diskotekárskej činnosti. O tejto činnosti má zverejnené aj fotografie a inzercie na svojej webovej stránke. Matka žila s otcom v spoločnej domácnosti takže vie o týchto skutočnostiach. Nie je pravdivé tvrdenie, že túto činnosť vykonáva len ako svoje hobby bez akéhokoľvek príjmu. Otec býval v dvojizbovom nájomnom byte. Nájomné hradil vo výške 181 €, elektrinu 25 €, televíziu 22 €. Hradil aj úver vo výške 100 € mesačne a telefón 30 € mesačne. Jeho priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške 557 €.

23. Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 19C/137/2016 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 23.03.2017, č. k. 19C/137/2016-101 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07.12.2017, č. k. 16Co/311/2017-131, bol otec zaviazaný prispievať nevydatej matke výživným vo výške 100 € mesačne za obdobie od 14.12.2015 do 28.12.2016 v celkovej výške 1.244,50 €, ktoré bol povinný zaplatiť do 30.06.2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.01.2018.

24. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa článku 16 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd pri prejednávaní a rozhodovaní veci nezohľadňuje skutočnosti a dôkazy, ktoré boli získané v rozpore so zákonom, ibaže vykonanie dôkazu získaného v rozpore so zákonom je odôvodnené uplatnením čl. 3 ods. 1.

Podľa článku 3 ods. 1 CSP každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh matky je čiastočne dôvodný. Od posledného rozhodovania o výživnom nastala zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom. V čase posledného rozhodovania mala mal. O. 6 mesiacov. V súčasnej dobe má 3 roky. Jedná sa o jedinú podstatnú zmenu na strane mal. Mal. bola síce prijatá na predprimárne vzdelávanie, avšak v čase rozhodovania súdu s tým matka nemala žiadne zvýšené náklady, najmä, keď sama uviedla, že lekárka u mal. neodporúča návštevu zariadenia. V čase posledného rozhodovania matka žila v dvojizbovom byte u svojich rodičov, ktorým prispievala na domácnosť sumou 50 €. Jej príjmom bol len rodičovský príspevok. Poberala aj prídavok na mal. dieťa. V súčasnej dobe matka žije so svojim partnerom v dvojizbovom nájomnom byte, pričom uhrádza nájomné vo výške 200 € mesačne. Jej príjem sa nezmenil. Naproti tomu otec rovnako ako v čase posledného rozhodovania býva v dvojizbovom nájomnom byte. Jeho náklady na domácnosť sa podstatným spôsobom nezmenili. Zvýšil sa aj jeho priemerný mesačný príjem, ktorý naposledy poberal vo výške 557 €. V súčasnej dobe predstavuje výšku 662 €. Aj keď otec poukazoval na nehospodárne konanie matky spočívajúce v prenajatí 2-izbového bytu, nie je oprávnené od matky očakávať, aby sa tiesnila v dvojizbovom byte so svojimi rodičmi. Životná úroveň rodičov a mal. dieťaťa má byť v zásade rovnaká. Pokiaľ otec sám býva v dvojizbovom nájomnom byte je spravodlivé očakávať od matky, aby s mal. mala zabezpečené adekvátne bývanie zodpovedajúce životnej úrovni otca. Pri hodnotení závažnosti zmeny pomerov súd nemohol nezohľadňovať výdavky, ktoré mali rodičia už v čase posledného rozhodovania o výživnom a ani iné v tom čase známe skutočnosti. Pri rozhodovaní o zvýšení výživného nestačí len úvaha o tom, že doposiaľ súdom stanovené výživné je neprimerané. V opačnom prípade by išlo o neprípustné preskúvanie a reparáciu pôvodného právoplatného rozhodnutia. Pri hodnotení zmeny pomerov je potrebné porovnať okolnosti známe v čase posledného rozhodovania a v čase rozhodovania o zmene výživného. Už v čase posledného rozhodovania boli známe okolnosti, ktoré sa zmenili len nepatrným spôsobom, a to výška nákladov otca na bývanie, zhoršený zdravotný stav mal. (v čase posledného rozhodovania kardiológ a neurológ, v súčasnej dobe respiračné ochorenie), výdavky na poistenie matky a mal., úver otca. Rodičmi uvádzané zdravotné problémy (obličky u otca, úraz u matky) si nevyžadujú také zvýšené výdavky, aby boli rozhodujúcim faktorom pri zmene výživného. Súd nemohol prihliadať ani na náklady otca na prevádzku motorového vozidla, nakoľko tieto mu prepláca zamestnávateľ v rámci vyplácaných cestovných náhrad. Taktiež nebolo možné zohľadniť otcov uvádzané exekúcie a pôžičky v spojení s plnením súdom uloženej povinnosti. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. K plneniu výživného a úhrady nákladov nevydatej matke bol zaviazaný právoplatnými rozhodnutiami súdov, ktoré vychádzali z jeho príjmových a majetkových pomerov. Súdu v tomto konaní neprináleží preskúmať správnosť rozhodnutí. Pokiaľ matka poukazovala na sporné príjmy, ktoré má mať otec z činnosti perkusionistu, súd uvádza, že príjem z tejto činnosti bol súdu známy už v čase posledného rozhodovania. Aj napriek tomu matka súhlasila s uzavretím rodičovskej dohody. Súdu nebolo preukázané a tvrdené, že by tieto príjmy na strane otca vzrástli výrazným spôsobom. Pre úplnosť súd uvádza, že sa nestotožnil s tvrdením otca, že z tejto činnosti nemá žiadne príjmy. Prinajmenšom má určité výhody (pobyt zadarmo, strava, občerstvenie a pod.), ktoré prispievajú k zvyšovaniu jeho životnej úrovne. Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá je dôvodom na zvýšenie výživného, je nárast príjmu otca o sumu viac ako 100 €, pričom jeho náklady sa tak výrazným spôsobom nenavýšili. Daňový bonus otec poberal už v čase posledného rozhodovania. Súd dáva matke do pozornosti, že v prípade, ak sa zamestná, bude oprávnená poberať daňový bonus ona, nakoľko vykonáva osobnú starostlivosť o mal. V súčasnej dobe je v záujme mal., aby tento poberal otec, keďže sa tým zvyšuje jeho príjem. Súd prihliadol na to, že otec sa s mal. nestretáva, nepodieľa sa na osobnej starostlivosti o mal., neprispieva nad rámec výživného. Skutočnosť, že matka mu bráni v styku alebo prispievaní nad rámec výživného súdu nebola

preukázaná. Otec má súdom určený styk. Sám uviedol, že jeho výkonu sa nedomáha. Takéto tvrdenie otca preto súd považuje za účelové. Ak otec poukazoval na príjem partnera matky je potrebné uviesť, že partner matky nemá vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu. Podieľa sa však na nákladoch spojených s chodom domácnosti. Uhrádza polovicu nájomného. Zohľadňujúc príjmy a výdavky matky je nepochybné, že prispieva aj vo vyššom rozsahu nielen na chod domácnosti, ale aj na potreby mal. Konanie matky súvisiace s návštevou odbornej ambulancie (alergologička) v Žiari nad Hronom súd vyhodnotil ako nehospodárne. Matka neuvádzala žiadne objektívne okolnosti, ktoré by jej bránili prehlásiť mal. do odbornej ambulancie v Martine, obdobne ako to učinila v prípade obvodnej lekárky. S prihliadnutím na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a životná úroveň dieťaťa má zodpovedať životnej úrovni rodičov, v tomto prípade najmä otca, súd zvýšil výživné o sumu 40 €, nakoľko mal za to, že táto suma je primeraná schopnostiam a možnostiam otca ako povinného rodiča a súčasne zohľadňuje aj individuálne potreby mal. O.. Keďže matka sa domáhala zvýšenia výživného od podania návrhu, t. j. od 15.03.2018, súd zvýšil výživné od tohto dňa, nakoľko už v tom čase mal preukázanú zmenu pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Súd ponechal sporiacu zložku výživného, tvorbu úspor, v nezmenenej výške, nakoľko mal za to, že ju nebolo dôvodné zrušiť ani zmeniť jej výšku. Je v záujme maloletej, aby mala do budúcnosti zabezpečené finančné prostriedky, či už na prípravu na budúce povolanie, v prípade zhoršenia zdravotného stavu alebo inej zmeny pomerov, keďže v súčasnej dobe to umožňujú príjmové a majetkové pomery otca ako povinného rodiča. V tejto súvislosti súd dáva matke do pozornosti, že za účelom pokrytia mimoriadnych zvýšených nákladov slúžiacim záujmom mal. (napr. autosedačka) môže využiť úspory mal., na ktorých použitie je však potrebný súhlas súdu. Súčasne súd rozhodol, že na nakladanie s prostriedkami na osobitnom účte mal. je potrebný súhlas súdu, nakoľko tento výrok absentoval v pôvodnom rozhodnutí.

26. Keďže súd zvýšil výživné od 15.03.2018, potom zameškané výživné vzniklo za obdobie od 15.03.2018 do 30.06.2018 ako rozdiel súdom zvýšeného výživného (140 €) a sumou doposiaľ určeného výživného (100 €) zohľadňujúc pomernú časť mesiaca marec, t.j. celkovo vo výške 140,64 €. Súd povolil otcovi splácať zameškané výživné v 20 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok.

27. Súd pri prejednávaní a rozhodovaní nezohľadňoval dôkaz predložený matkou, a to audionahrávky tel. rozhovorov zaznamenané na CD nosiči, nakoľko je toho názoru, že tento dôkaz bol získaný v rozpore so zákonom. Vykonanie tohto dôkazu nemožno odôvodniť ani uplatnením článku 3 ods. 1 CSP. Na jednej strane stojí právo na ochranu osobnosti tretích osôb, ktoré nie sú účastníkmi konania a nemajú ani vzťah k účastníkom. Na druhej strane stojí výživné ako majetkové právo. Vykonaním testu proporcionality má súd za to, že právo na ochranu osobnosti je proporčne silnejšie ako majetkové právo, vyživovacia povinnosť. Navyše už z vyššie uvedených dôvodov súd nemal preukázanú dôkaznú núdzu, ktorá by si vyžadovala vykonanie tohto dôkazu.

28. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno ani spravodlivo požadovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.