

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010307
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818010307.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 11.07.2018 v konaní o dohode o vine a treste takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným J. O., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom Prievidza, t. č. vo výkone trestu v Banskej Bystrici - Kráľová, podľa ktorej podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje celý výrok o vine ako aj celý výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 85/17 zo dňa 23.06.2017, právoplatný dňa 31.08.2017, taktiež zrušuje celý výrok o vine, ako aj celý výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T 139/17 zo dňa 25.10.2017, právoplatný dňa 09.12.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obvinený J. O., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom Prievidza, rozvedený trestaný, toho času ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

je vinný, že

1. dňa 22. februára 2017 v čase okolo 12.40 hodiny v predajni 101 Drogéria v OD Prior na Námestí slobody v Prievidzi, z regálu s voňavkami zobral voňavku značky James Bond 75 ml

v hodnote 37,29 eur, ktorú si schoval do bundy, ktorú mal na sebe, následne sa presunul k inému regálu, z ktorého zobral jeden kus Gillete Mach3 žiletky dvanásť kusov v hodnote 29,99 eur, jeden kus Gillete Mach3 osem kusov v hodnote 22,49 eur a jeden kus balenia zubných kefiek Curaprox 3 x 3960 v hodnote 10,89 eur, ktoré si taktiež schoval do bundy a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez priznania a zaplatenia uvedeného tovaru, čím spôsobil obchodnej spoločnosti Emil Krajčík s.r.o. so sídlom Senica, Dlhá číslo 1424/47, IČO: 36246204, pobočka Prievidza, námestie Slobody číslo 1 v OD Prior, škodu v celkovej hodnote 100,66 eur,

2. dňa 17. mája 2017 v čase o 11.35 hodine v Obchodnom dome TESCO na námestí Slobody v Prievidzi odcudzil z predajnej plochy dva kusy fľaš alkoholického nápoja FERNET Stock 38 % jeden liter v hodnote 9,99 eur/kus, tak, že tovar zobral z regálu a vložil si ho pod tričko za nohavice a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby uvedený tovar priznal a zaplatil zaň, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SK, a.s. so sídlom Kamenné námestie I/A, Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 19,98 eur,

3. dňa 23. mája 2017 v čase okolo 09.45 hod. v predajni Komatop Discont na ulici Fr. Madvu 31 v Prievidzi odcudzil z predajnej plochy fľašu TATRATEA 52 % ORIGINAL o objeme 0,7 l v hodnote 11,87 Eur tak, že tovar zobral z regálu a vložil si ho do nohavíc a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby uvedený tovar priznal a zaplatil zaň, čím spôsobil spoločnosti KOMATOP, s.r.o. so sídlom Inžinierska I. 2785, Prievidza, IČO: 36 338 834 škodu vo výške 11,87 Eur,

pričom uvedených skutkov sa dopustil napriek tomu, že bol dňa 16.11.2016 rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Prievidza - blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, evid. č. bloku 130635071, právoplatným dňa 16.11.2016 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 30,-

Eur a dňa 26.04.2017 bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č. konania 2T/143/2016, právoplatným dňa 28.04.2017 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov nepodmienečne,

teda

v bodoch č. 1,2,3

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bodoch č. 1,2,3

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, k spoločnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený na výkon uloženého trestu zaraďuje do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinený J. O. zaväzuje k náhrade škody:

- poškodenej spoločnosti Emil Krajčík s.r.o., so sídlom Senica, Dlhá č. 1424/47, IČO: 36246204, pobočka Prievidza, námestie Slobody č. 1, škodu v hodnote 100,66 eur,

- poškodenému TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu v hodnote 19,98 eur,

poškodenému KOMATOP s.r.o., Inžinierska I. 2785, 971 01 Prievidza, IČO: 36 338 834 škodu v hodnote 11,87 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 10.05.2018 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 09.05.2018 s obvineným J. O.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktorých sa obvinený dopustil majú znaky vyššie uvedeného prečinu, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí samosudca v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. navrhol úpravy dohody v tom smere, že, vo výroku podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa uvedie meno a priezvisko obvineného, s čím strany konania súhlasili.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného O., či:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený O. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP -73/2 -VYS -PD -2018, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c, Tr. poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.