

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10Csp/92/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816208724  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7816208724.5

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: Š.X. O., P. XX.XX.XXXX, V. I. XX.XX.XXXX, P. Y. Č. XX, XXX XX Č., o zaplatenie 205,91 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Rožňava zo dňa 28.03.2017, č. k. 10Csp/92/2016-35.

II. Konanie zastavuje.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava vydal dňa 28.03.2017 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 205,91 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor s odôvodnením.

2. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP"), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

3. V zmysle ustanovenia § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu. (§ 266 ods. 3 CSP).

5. Platobný rozkaz nebolo možné zo strany súdu doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko žalovaný dňa 04.04.2017, t.j. v priebehu konania zomrel. Dedičské konanie po poručiteľovi - žalovanom bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7D/54/2017 a bolo zastavené, pretože žalovaný zanechal iba majetok nepatrnej hodnoty. Preto súd platobný rozkaz v súlade s ust. § 266 ods. 3 CSP zrušil.

6. Podľa ust. § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak ten, komu ju zákon priznáva. Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví. (§§ 62-63 ods. 1 CSP).

8. Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. (§ 7 ods. 1, 2 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, ďalej len "OZ").

9. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný dňa 04.04.2017, t.j. v priebehu konania zomrel, súd skúmal výsledok dedičského konania.

10. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 OZ, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

11. Podľa ustanovenia § 470 ods. 2 OZ, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

12. Dedičské konanie po poručiťelovi - žalovanom bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 7D/54/2017 a uznesením 7D/54/2017 - 55 zo dňa 20.03.2018 zastavené, pričom majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný synovi poručiťeľa ako usporiadateľovi pohrebu. Z dôvodu, že dedičské konanie sa zastavilo, nakoľko poručiťel - žalovaný zanechal iba majetok nepatrnej hodnoty, dlhy poručiťeľa na dedičov neprešli.

13. Podľa ustanovenia § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Žalobca procesne nezavinil zastavenie konania, avšak žalovaný zomrel, t.j. nemá procesnú subjektivitu. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie podľa § 357 písm. a) a m) v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na

podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.