

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/219/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416206611  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4416206611.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Renáty Pátrovičovej a Mgr. Andrey Szombathovej - Polákovej, v spore žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s., Bratislava, Grösslingova 77, IČO: 31 351 026, proti žalovanému: A. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., G. XX, o zaplatenie 29.353,01 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 9. novembra 2016 č. k. 13C/158/2016-89, takto

### r o z h o d o l :

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku týkajúceho sa uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi priznanú sumu s príslušenstvom v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku ako aj vo výroku o náhrade trov konania p o t v r d z u j e.

Žalobcovi voči žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 09.11.2016 č. k. 13C/158/2016-89 pri právnom posúdení podľa § 273 ods. 1, § 497, § 502 ods. 1, § 503, § 504 a § 506 Obch. zák., uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 29.353,01 eura s 5,99 % ročným úrokom ročne od 24.02.2016 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne od 24.02.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP s tým, že žalobcovi majúcemu v konaní plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania v plnej výške.

3. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, súd prvej inštancie mal s poukazom na vykonané dokazovanie preukázanú dôvodnosť podanej žaloby v plnom rozsahu. Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX z 28.02.2008 uzatvorenej medzi stranami tohto sporu vyplýva, že žalobca poskytol touto zmluvou žalovanému medziúver 3.500.000,- Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať žalobcovi v mesačných splátkach po 24.500,- Sk za podmienok v zmluve uvedených, pričom v prípade, ak je dlžník v omeškanií so zaplatením 2 splátok alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, môže veriteľ požadovať okamžité splatenie celého úveru (čl. VI cit. úverovej zmluvy).

4. V prejednávanej veci žalovaný riadne aj napriek upomienkam zo strany žalobcu k splateniu neuhradených splátok úveru v sume 3.991,75 eura do 16.09.2014 nesplácal úver riadne, pričom žalobca následne prišiel k vypovedaniu tohto úveru, k čomu došlo dňa 30.10.2014, odoslaním písomného podania žalobcu o výpovedi zmluvy (podľa § 18. 1 VOP). Následne došlo k zániku zmluvy a žalovanému potom vznikla povinnosť splatiť celý úver. Žalovaný neuniesol dôkazné bremeno v tom smere, že by svoj dlh voči žalobcovi uhradil a preto odvolací súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu.

5. Úrok z úverovej zmluvy vo výške 28 % ročne z priznanej istiny od 24.02.2016 (ku dňu 23.02.2016 bol započítaný čiastočný výťažok z dražby v sume 98.017,10 eura na úhradu úrokov a istiny) až do zaplatenia priznal súd žalobcovi, vychádzajúc pritom z článku II úverovej zmluvy.

6. Úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z priznanej istiny bol súdom priznaný žalobcovi od toho istého dátumu, až do zaplatenia s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., nakoľko žalovaný sa s platením jednotlivých splátok dostal do omeškania.

7. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, uvádzajúc, že poskytnutý medziúver v sume 3.500.000,- Sk v mesačných splátkach riadne splácal do r. 2013, kedy sa dostal do situácie (nie vlastnou vinou), že nevedel pokračovať v splácaní dlhu. Z uvedeného dôvodu mu vydražili dom.

8. Momentálne je v hmotnej núdzi, pričom nie je schopný dlžnú čiastku zaplatiť jednorazovo. Preto žiada súd, aby mu umožnil splatiť dlh na základe splátkového kalendára a takisto žiada aj o odpustenie úrokov z omeškania.

9. Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

10. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní žalobcu napadnutých výrokoch a to zvolením procesného postupu v zmysle § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario) následne dospeli k tomu záveru, že podané odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

12. V danom prípade rozhodujúc o uplatnenom žalobnom návrhu žalobcu, súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav vo veci, ktorý následne aj správne posúdil podľa príslušných ustanovení hmotnoprávneho predpisu a najmä obsahu zmluvy uzatvorenej medzi zmluvnými stranami dňa 28.02.2008. V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že ako základný predpis pre riešenie otázok záväzkového práva a to aj s prihliadnutím na samotný charakter úverovej zmluvy, súd prvej inštancie správne aplikoval vpredu citované ustanovenia Obch. zák., pretože Obč. zák., ako lex generalis je potrebné podľa § 1 ods. 2 Obch. zák., aplikovať až na riešenie tých otázok, ktoré Obch. zák. neupravuje. V danom prípade však táto situácia nenastala.

13. Žalobca, ako poskytovateľ predmetného medziúveru v súvislosti s uzatváraním zmluvy zo dňa 28.02.2008 už žalovanému, avšak bezúspešne ponúkol možnosť splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach po 24.500,- Sk za podmienok v zmluve uvedených. Tým, že žalobca hrubo a jednostranne porušil povinnosť včas splácať povolené mesačné splátky, žalobca voči nemu v podstate použil sankciu, tak ako bola zakotvená v čl. VI citovanej zmluvy o poskytnutí medziúveru, o ktorej žalovaný musel vedieť, pretože predmetnú zmluvu podpísal.

14. Ak následne žalobca v uplatnenom žalobnom návrhu požaduje zaplatenie celej sumy vrátane príslušenstva voči žalobcovi naraz, nežiada nič protiprávne, ale postupuje v súlade s obsahom ust. § 506 Obch. zák., s poukazom na ktoré ustanovenie aj súd podanej žalobe žalobcu správne v plnom rozsahu vyhovel.

15. Súd prvej inštancie s poukazom na obsah ust. § 232 ods. 3 CSP v rámci výroku napadnutého rozsudku určil žalovanému trojdňovú lehotu na určenie povinnosti zaplatiť žalobcovi priznanú istinu 29.353,01 eura s príslušenstvom. Žalovanému sa totiž v rámci jeho veľmi stručných odvolacích dôvodov nepodarilo presvedčiť odvolací súd k tomu, aby čo i len čiastočne predĺžil súdom určenú trojdňovú lehotu na plnenie. Takisto odvolací súd nevzhliadol dôvod, prečo by nemal žalobcovi priznať úrok z omeškania,

keď žalovaný vo vzťahu k žalobcovi v súvislosti so splácaním dohodnutých mesačných splátok úveru s omeškaním aj skutočne bol.

16. S prihliadnutím na tieto dôvody, odvolací súd o podanom odvolaní žalovaného ako o nedôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP s tým, že žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu odvolacieho konania nepriznal, pretože žalovanému preukázateľne žiadne odvolacie trovy nevznikli.

18. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).