

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1T/71/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010202  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7816010202.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného H. J., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. júla 2018 v Rožňave,

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku obžalovaného H. J., Z.. XX.XX.XXXX V. J., K. B. U.Á. X., X. F. XXX, bez pracovného pomeru, spod obžaloby pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 30.09.2015 v čase okolo 18.00 hod. na ulici F. č. XXX v Gemerskej Polome, v záhrade za rodinným domom, ktorá susedí s ulicou 9. mája, po predchádzajúcom rozhovore s tam prítomným maloletým J. U., nar. XX.XX.XXXX, vošiel do rodinného domu, kde býva a cez otvorené okno na hornom poschodí tohto domu vystrelil z plynovej zbrane kalibru 5,5 mm - vzduchovky, smerom do vyššie uvedenej záhrady, pričom strela zasiahla v záhrade sediaceho maloletého J. U. do ľavého oka, čím mu spôsobil zranenie - traumatický zákal šošovky, krvácanie do sietnice, penetrujúcu ranu očnej gule s cudzím telesom, s dĺžkou liečby minimálne 84 dní, pričom v dôsledku týchto poranení došlo u maloletého k trvalej strate zraku ľavého oka,

oslobodzuje, pretože nebolo dokázané, že tento skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodených:

1/ mal. J. U., Z.. XX.XX.XXXX, B. U. X., F. XXX, zastúpeného matkou A. U., Z.. XX.XX.XXXX, bytom tamtiež, zastúpených splnomocneným zástupcom JUDr. Pavlom Kontrom  
2/ Union zdravotnú poisťovňu, a. s., Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36284831, zastúpenú splnomocnenou zástupkyňou B. Q.,  
s nárokmi na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po zmene zákonného sudcu v súlade s ustanovením § 277 ods. 5 Trestného poriadku vykonal dokazovanie po oboznámení so stavom veci v súlade s rozhodnutím odvolacieho súdu. Po vykonaní dokazovania súd zistil nasledovné skutočnosti a dospel k nasledovným záverom:

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Rožňava zo dňa 25.05.2016 na hlavných pojednávaniach súd vypočul obžalovaného, poškodeného, svedkov, znalcov a oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine prehlásil, že je nevinný. Vypovedal, že kritického dňa prišiel domov z práce na bicykli okolo 16.00 h až 16.30 h. Hneď ako odložil si veci, prišla jeho priateľka na svojom aute zn. Škoda Fabia

striebornej farby, sadol do auta a odišli k nej domov. U priateľky bol až dovtedy, kým mu nezatelefonovala matka, ktorá mu oznámila, že susedia vykrikujú, že hádzal kamene a strieľal po chlapcovi. Na to prišiel domov, na ulici už nikto nebol a preto znova odišiel k priateľke. Mama mu opäť telefonovala, že prišli policajti a preto sa vrátil domov. Po príchode domov policajti sa ho pýtali, že čo sa stalo, no on sa nevedel vyjadriť, lebo doma nebol. Pýtali sa ho, či má vzduchovku, na čo im odpovedal, že má od P. U., ktorý mu ju dal deň predtým, aby ju opravil. Po výzve, policajtom ju dobrovoľne vydal. Priznal, že v kritický deň, keď prišiel domov o 16.00 h až 16.30 h sa s poškodeným rozprával, pýtal sa ho, či mu chutí hruška, vtedy ju jedol v záhrade oproti ich domu. Tvrdil, že zo vzduchovky, ktorú vydal policajtom nestrieľal, ani nemal do nej náboje. Ďalej vypovedal, že bol prítomný pri overovaní výpovede poškodeného na mieste samom v prípravnom konaní. Poškodený ukázal, kde sedel a jedol hrušku. Podľa neho poškodený pôvodne nevedel povedať, ktoré okno sa otvorilo, zdalo sa mu, že vyšetrovateľ navádzal poškodeného, aby povedal ktoré okno to bolo. Je mu ľúto, čo sa stalo poškodenému, no on nestrieľal, doma nebol a preto je nevinný.

Poškodený maloletý J. U., tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní rozhodne tvrdil, že v kritický deň asi o 17.30 h šiel do záhrady zobrať si hrušku. V záhrade si sadol na kopček a jedol hrušku. Vtedy prišiel autom obžalovaný, ktorý po vystúpení prišiel k plechovému plotu a povedal mu, aby si dával pozor, či tam nie je červík. Na to on mu nič nepovedal, obžalovaný vošiel do domu, neskôr videl ako na poschodí sa otvorilo okno, v ktorom videl obžalovaného s puškou. Nezľakol sa, lebo si myslel, že ide streliť do stromu. Následne po výstrele mu tiekla krv z oka, šiel k mame, ktorej povedal, že ho strelil do oka. Na mieste samom spontánne ukázal miesto, kde sedel v čase, keď mu bolo strelené do oka a jedol hrušku. Ukázal aj, z ktorého okna malo byť strieľané. Ďalej vypovedal, že v kritickom čase mimo obžalovaného nikoho v blízkosti nevidel.

Svedkyňa A. U., matka poškodeného maloletého vypovedala, že v kritický deň syn šiel do záhrady na hrušky, no za chvíľu sa vrátil zakrvavený a povedal jej, že ujo ho strelil do oka, nepýtala sa ho, že ktorý ujo. Nepovedal meno, povedal len toľko, že „ujo ma postrelil“. Hneď volala záchranku, no ešte predtým ako prišla záchranka prišli policajti, ktorí sa pýtali chlapca čo sa stalo, lebo videli, že je zakrvavený a chlapec im povedal, že ujo ho postrelil. Po príchode záchranky chlapca zobrali do Košíc, kde mu operovali oko. Chlapec jej povedal, že kto na neho strieľal po niekoľkých dňoch, keď mu bolo lepšie. Od suseda Š. sa dozvedela, že obžalovaný zvykne strieľať. U Š. vzduchovku nevidela, ani ho nevidela v záhrade strieľať. Ako zákonná zástupkyňa žiadala uhradiť škodu a to bolesťné podľa znaleckého posudku 2574,- € a náklady na cestovné do Košíc za synom vo výške 300,- €.

Svedok P. U., starý otec poškodeného, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v kritický čas bol v záhrade a práve išiel proti nemu plačúci a zakrvavený vnuk. Pritom mu povedal, že obžalovaný mu strelil do oka. Keď to počul od vnuka, šiel do záhrady a kričal, že čo mu to urobili. Keď robil krik vyšiel sused Š. a tento mu povedal, že obžalovaný mal konflikt s vnukom na záhrade, že na chlapca niečo nadával a vykrikoval. Š. mu nehovoril, že by obžalovaný mal aj predtým strieľať niekde po záhrade. On predtým u Š. vzduchovku nevidel, ani ho nevidel strieľať. Neskôr vyšiel vonku aj otec obžalovaného, ktorého sa pýtal, že kde je obžalovaný, no tento mu povedal, že doma nie je, že niekde odišiel.

Svedok H. Š. vypovedal, že v kritický deň bol doma, pozeral televízor, bolo asi 15.00 h alebo 16.00 h, keď počul brechať psa u susedov J.. Cez okno pozrel na ulicu, pritom videl, že obžalovaný stál u nich vo dvore aj so psom, ktorý brechal a v záhrade kde má pivnicu videl malého chlapca, ktorý tam stál a držal hrušku v ruke. J. mu volal, že či nie je otrávená tá hruška, chlapec mu mal povedať, že nie a obžalovaný mu kričal, aby ochutnal. Za tým asi o 10 minút videl ako J. odchádza preč na aute striebornej farby, bol sám. Na to prišiel starý otec poškodeného pred jeho bránu a kričal, že čo chlapcovi zrobil. On mu na to povedal, aby na neho nekričal, lebo on z kuchyne nikde nebol. Povedal mu, že keď chce, aby išiel vedľa do suseda a sa porozprával s obžalovaným. Keďže obžalovaný doma nebol, U. a rozprával s jeho otcom, no nepočul, o čom sa rozprávajú. On nevidel, kto chlapcovi strelil do oka. Tvrdil, že on nikdy v užívaní pušku nemal, ani nemal o ňu záujem.

Svedok H. J., otec obžalovaného, vypovedal, že v kritický čas bol doma, spal, zobudila ho manželka. Keď vyšiel vonku z domu, pri bráne bol P. U., ktorý kričal na neho, že prečo musel jeho syn streliť vnukovi do oka. V tom čase syn nebol doma. V ten deň prišli do ich domu aj policajti a zisťovali, či majú doma vzduchovku. On im povedal, že nemajú, no neskôr syn vydal vzduchovku policajtom, no tvrdil, že zo vzduchovkou nič nerobil, že nebola použitá.

Svedkyňa P. J., matka obžalovaného vypovedala, že v kritický čas bola doma, keď počula, ako kričala stará matka chlapca, že prečo pre jednu hrušku jej syn strelil chlapcovi do oka. V tom čase syn doma nebol. Nevedela ani povedať, kedy syn prišiel domov, no tvrdila, že prišla pre neho priateľka, s ktorou odišiel. domov sa vrátil až vtedy, keď Rómovia robili krik a ona ho volala domov. Syn jej povedal, že sa rozprával s maloletým U. vtedy, ako prišiel z roboty a pýtal sa ho iba, či je hrušku. Tvrdila, že celé leto Š. naháňal deti U. v záhrade, v ktorej má postavenú pivnicu. Ďalej vypovedala, že keď sa robila rekonštrukcia, ona bola v kuchyni a odtiaľ videla ako vyšetrovateľ ukázal poškodenému, kde si má sadnúť. Vie, že syn vydal vzduchovku policajtom, no nevedela povedať odkiaľ policajti mohli vedieť, že syn má doma vzduchovku.

Svedok P. U. vypovedal, že vzduchovku, ktorú obžalovaný vydal policajtom kúpil od občanov Maďarskej republiky a túto dal opraviť obžalovanému, s ktorým sa náhodne stretol a vedel, že je zručný. Náboje do vzduchovky mu nedal.

Svedkyňa L. G., priateľka obžalovaného vypovedala, že kritického dňa na svojom aute okolo 16.15 h až 16.30 h prišla pre obžalovaného so svojou dcérou a odišli k nim domov. Mohlo byť asi 18.00 h, keď matka obžalovaného zavolala, že má ísť domov, pretože Rómovia robia bordel. Obžalovaný išiel domov peši, no asi za 10 minút sa vrátil a povedal, že Rómovia na ulici nie sú. No opäť volala jeho matka, aby prišiel domov, že sú u nich policajti. Odišla s ním domov. Policajti, ako aj obžalovaný jej povedali, že niekto strieľal na malého Róma, že išiel do nemocnice, a že idú za ním. Obžalovaný na výzvu policajtov vydal vzduchovku, ktorú mal požičanú.

Svedok F. O., policajt OO PZ v Rožňave vypovedal, že ako člen hliadky bol vyslaný do Gemerskej Polomy, nakoľko malo tam byť niekomu vystrelené oko. Keď prišiel do Gemerskej Polomy, matka poškodeného mu povedala, že chlapec má poranené oko a k tomuto poraneniu malo dôjsť v čase keď oberal ovocie na strome. Chlapec nehovoril o tom kto mu poranil oko. Rodičia ukázali na dom, v ktorom býva ten, ktorý to mohol urobiť. Do príchodu rýchlej pomoci zisťovali o aké poranenie ide, mysleli si, že má len poškrabané oko, no keď stiahli viečko, zistili, že je tam brok. Keďže matka poškodeného tvrdila, z ktorého domu malo byť strieľané, šli do tohto domu, vonku vyšiel otec obžalovaného, ktorý povedal, že tento nie je doma. Následne obžalovaný po vyrozumení prišiel domov, pýtali sa ho, či náhodou nestrieľal zo vzduchovky. Obžalovaný však povedal, že videl chlapca, ako na strome oberá ovocie, chlapcovi sa mal prihovoriť, mala to byť nejaká ironická poznámka, no potom prišla jeho priateľka, s ktorou odišiel. Následne šli preverovať aj susedov, išlo o starší manželský pár, no títo o ničom nevedeli. Keď boli v kontakte s obžalovaným pýtali sa ho, či je držiteľom zbrane, pýtali sa ho, či má vzduchovku a či ju dobrovoľne vydá. Aj dolného suseda sa pýtali, či je držiteľom zbrane, no tento odpovedal, že nie je držiteľom. Obžalovaný vzduchovku dobrovoľne vydal. Ďalej vypovedal, že z policajtov, ktorí tam boli, bol prvý v kontakte s chlapcom, no nespomína si, čo chlapec všetko hovoril, hovoril len to, že predtým sa rozprával s obžalovaným. Pokiaľ ide o úradný záznam zo dňa 30.09.2015, ktorý mu bol prečítaný a ktorý on spracoval vypovedal, že v čase spísania išlo o čerstvé informácie, tak tieto boli aj zaznamenané.

Zo znaleckého posudku PhDr. V. K. PhD., znalkyne z odboru klinická psychológia detí, ako aj jej výpovede vyplynulo, že poškodený maloletý J. U. je schopný na základe jeho kognitívnych operácií a intelektu správne vnímať prežité udalosti. Fáza znovu vybavenia a interpretácie je na úrovni vysoko jasnej obrazovej informácie - násobne opakovanej pri testovaní. Jeho pamäťové schopnosti sú na úrovni priemeru, čo v praxi znamená vysokú mieru použiteľnosti v trestnom konaní. Vzhľadom na jeho intelektové schopnosti je vysoko nepravdepodobné, že si vie na báze jeho kognitívnych operácií dej udalostí vymyslieť, dosadiť do neho osoby a rovnako si pamätať situáciu, ako sprostredkovanú informáciu uchovať a ďalej reprodukovať. Jeho myslenie je determinované konkrétnosťou. Jeho osobnosť je bez tendencie k sociálnej žiadúcnosti, bez tendencie javiť sa v lepšom svetle, bez tendencie k fabulovaniu a zavádzaniu. Jeho svedeckú výpoveď možno považovať za dôveryhodnú a použiteľnú v trestnom konaní. Na hlavnom pojednávaní poukázala na zhodné jeho tvrdenia v jednotlivých jeho výpovediach, ako aj v rámci jej klinického vyšetrenie v klinickom interview. Z jeho výpovede nepochybne vyplýva, že v čase medzi 17.00 h až 19.00 h sa niečo udialo. V afektivite neboli zistené žiadne známky schizoidné, paranoidné, t.j. že by urobil niečo zlé, alebo by sa chcel pomstiť. Jeho osobnosť je vyvážená, pomerne stabilná a plne vierohodná. Pokiaľ ide o rozpory v jeho výpovediach, čo sa týka času, tieto nie sú v zásadných veciach, taktiež v jeho výpovedi nie sú uvedené také rozpory, ktoré by naznačovali, že ide o systematické, cielené menenie udalostí v súvislosti s prejednávanou vecou.

Z prečítaného znaleckého posudku MUDr. L. O. CSc. vyplynulo, že poškodený utrpel poranenia - strelnú ranu na dolnej mihalnici prenikajúcu cez očné bielko do prednej očnej komory s poraním šošovky, s následným pourazovým sivým zákalom šošovky ľavého oka, s prolapsom sklovca do prednej komory oka, s následným nakrvácaním do sietnice a odlúpnutím sietnice ľavého oka a s prienikom cudzieho telesa cez očné guľu do zadných čuchových dutín vľavo. Z medicínskeho hľadiska ide o ťažké poranenie. Pokiaľ ide o mechanizmus vzniku uvedeného poranenia, tento spočíval vystrelením kovového projektilu. Mechanizmus vzniku poranení na ľavom oku plne zodpovedá tomu, ako to uvádzal vo svojich výpovediach poškodený, t.j. že bol v záhrade strelený do ľavého oka. Pri operácii bol vytiahnutý kovový projektil z oblasti zadných čelových dutín, ktorých zranenie spôsobil. Doba liečenia tohto poranenia mala trvať minimálne od 30.09.2015 do 23.12.2015 t.j. 84 dní, maximálne do 17.02.2015 t.j. 140 dní. Toto poranenie spôsobilo stratu videnia na ľavé oko.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice, ako aj výpovede npor. Ing. T., ktorý znalecký posudok spracoval vyplynulo, že vydaná zbraň obžalovaným je dlhá plynová zbraň, jednovýstrelová zlomovacia vzduchovka španielskej výroby zn. Gamo, model Shadow 640, kaliber 5,5 mm. Výterom drážkového vývrtu hlavne boli zistené otery olova, takže zo zbrane bolo strieľané. Dobu od poslednej streľby technicky však nie je možné stanoviť. Vzduchovka v predložnom stave je spôsobilá streľby, čo bolo potvrdené skúšobnou streľbou. Predmetom znaleckého skúmania bola aj strela vyoperovaná z oka poškodeného, no táto nie je upotrebitelná na identifikáciu zbrane, z ktorej bola vystrelená, avšak zo zbrane, ktorú vydal obžalovaný mohla byť vystrelená. Pokiaľ ide o strelu - projektil, ide o kaliber 5,5 mm typ Diabolo. Hmotnosť strely je 1,03 g. Na povrchu strely sa nachádzal biologický materiál, pravdepodobne tkanivo a krv. Na povrchu strely nie sú stopy po zbrani, po priechode drážkovým vývrtom hlavne.

Npor. Ing. P. T., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.06.2016 bol pribratý do konania ako znalec a závery tohto znaleckého posudku potvrdil. Vypovedal, že pri vzdialenosti 21 m môže dôjsť k poškodeniu oka z uvedenej zbrane a k takému poškodeniu môže dôjsť aj na väčšiu vzdialenosť. Vylúčil, aby v danom prípade náboj vyletel z iného zariadenia ako zo vzduchovky uvedenej typu. Strela, ktorá bola predmetom skúmania bola vystrelená zo vzduchovej zbrane kalibru 5,5 mm a narazila na prekážku svojou hlavovou časťou, to znamená, že nebola odrazená.

Kpt. Ing. P. T., znalec z odvetvia kriminalistickej balistiky v znaleckom posudku zo dňa 21.09.2016 konštatoval, že olovená strela typ Diabolo kaliber 5,5 mm vystrelená zo strelnej plynovej zbrane, vzduchovky, rovnomenného kalibru, pravdepodobne zn. Gamo model Shadow 640 zasiahla ľavé oko poškodeného a vytvorila strelný kanál popísaný a zadokumentovaný v znaleckom posudku MUDr. L. O. CSc. Poškodený bol zasiahnutý priamym zásahom, hlavovou časťou strely, t.j. strelou, ktorá bola stabilizovaná okolo svojej pozdĺžnej osi. Medzi strelcom, zbraňou a miestom zásahu, okom poškodeného, nebola žiadna prekážka. Poškodený nebol zasiahnutý odrazenou strelou. Pravdepodobné stanovište poškodeného bolo v záhrade, oproti rodinnému domu č. 576 na ulici 9. mája v Gemerskej Polome, jeho poloha v sede, tvárou oproti strelcovi, ktorého stanovište bolo pravdepodobne v okne nad vchodom do rodinného domu oproti poškodenému, vzhľadom na priebeh strelného kanála v hlave.

Z prečítanej zápisnice z previerky výpovede maloletého poškodeného na mieste samom bolo zistené, že maloletý poškodený ukázal miesto, kde sedel a jedol hrušku, keď malo dôjsť k jeho poraneniu. Maloletý poškodený ukázal okno, z ktorého obžalovaný mieril na neho vzduchovkou. Bola nameraná vzdialenosť 21 m. Pritom bolo overené, že z miesta, kde sa nachádzal poškodený je vidieť na okno na dome a na nameranú vzdialenosť 21 m je možné rozoznať osobu. Samotnej previerky sa zúčastnil okrem iného aj obžalovaný a jeho obhajkyňa. K samotnému priebehu vykonania previerky výpovede maloletého poškodeného, ako vyplýva zo zápisnice, námietky nikto nemal.

Maloletý poškodený to isté uviedol a ukázal aj dňa 20.07.2016, kedy bol vypočutý na hlavnom pojednávaní a následne na mieste samom.

Z potvrdenia o zaistení veci vyplýva, že dňa 30.09.2015 obžalovaný vydal vzduchovku výrobná značka Gamo typ Shadow 640.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov súd dňa 17.10.2016 rozsudkom 1T/71/2016-253 uznal obžalovaného vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. b) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a rozhodol o nároku na náhradu spôsobenej škody.

Krajský súd v Košiciach uznesením 4To/5/2017-283 zo dňa 29.03.2017 zrušil tento rozsudok v odvolacom konaní a vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V zrušujúcom uznesení poukázal na hodnotenie dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku a konštatoval, že okresný súd sa dôsledne neriadil týmto ustanovením, rozhodol predčasne a nevysporiadal sa so všetkými okolnosťami dôležitými pre zákonné rozhodnutie. V zrušujúcom uznesení nariadil okresnému súdu dôsledne sa zaoberať všetkými námietkami odvolateľa, najmä vyhodnotiť výpovede poškodeného maloletého a to aj za účasti znalkyne PhDr. V. K. PhD., ktorú bude potrebné vypočúť kontradiktórnym spôsobom na hlavnom pojednávaní. Bude potrebné sa zaoberať okrem iného aj otázkou, či maloletý poškodený je schopný si osvojiť výpoveď, ktorú učinil, napr. na základe tvrdení matky a pod. Tiež bude potrebné zisťovať motív konania obžalovaného, eventuálne motív svedka Šimka, ktorého hrušky poškodený mal oberať. V ďalšom krajský súd uviedol, že zo znaleckého posudku znalca z oboru kriminalistiky je zrejmé, že stanovisko poškodeného je označené ako pravdepodobné a taktiež ako pravdepodobné je označené aj stanovisko strelca. Javí sa preto nevyhnutne na mieste samom zistiť, či vzhľadom na priestorové pomery mohlo byť stanovisko strelca aj inde a to aj s poukazom na tvrdenie maloletého poškodeného policajtovi O., že bol na strome, oberal ovocie a vtedy bol zasiahnutý strelou do oka. tiež bude potrebné zisťovať a ozrejmiť dopadovú kinetickú energiu strely na vzdialenosť 21,6 m, čo bola pravdepodobná vzdialenosť medzi strelcom a poškodeným. Navyiac keď vzduchovka mala byť daná obžalovanému z dôvodu, že strela nemala potrebnú razanciu. Na hlavnom pojednávaní bude potrebné vzhľadom na tvrdenie ohľadom priebehu strelného kanálu v oku poškodeného kontradiktórnym spôsobom vypočúť aj znalca MUDr. L. O. CSc., lebo nie je dostatočne zistené, v akej polohe bol v čase zásahu poškodený, či sedel, resp. bol na strome.

Vzhľadom na doplnené zistené výsledky merania kinetickej energie strely na vzdialenosť 21,6 m bude úlohou znalca MUDr. L. O. CSc. sa vyjadriť o možnostiach vzniku poranenia poškodeného a taktiež aj ustáliť dobu liečby vzhľadom na odstup času.

Súd v intenciách zrušujúceho uznesenia krajského súdu doplnil dokazovanie výsluchom znalcov MUDr. L. O. CSc., PhDr. V. K. PhD., Ing. P. T., znaleckým dokazovaním znalca z oboru balistiky a z celkového vykonaného dokazovania vyplynulo nasledovné:

Zo znaleckého posudku PhDr. V. K. PhD., znalkyne z odboru klinická psychológia detí, ako aj jej výpovede vyplynulo, že poškodený maloletý J. U. je schopný na základe jeho kognitívnych operácií a intelektu správne vnímať prežité udalosti. Fáza znovu vybavenia a interpretácie je na úrovni vysoko jasnej obrazovej informácie - násobne opakovanej pri testovaní. Jeho pamäťové schopnosti sú na úrovni priemeru, čo v praxi znamená vysokú mieru použiteľnosti v trestnom konaní. Vzhľadom na jeho intelektové schopnosti je vysoko nepravdepodobné, že si vie na báze jeho kognitívnych operácií dej udalostí vymyslieť, dosadiť do neho osoby a rovnako si pamätať situáciu, ako sprostredkovanú informáciu uchovať a ďalej reprodukovať. Jeho myslenie je determinované konkrétnosťou. Jeho osobnosť je bez tendencie k sociálnej žiadúcnosti, bez tendencie javiť sa v lepšom svetle, bez tendencie k fabulovaniu a zavádzaniu. Jeho svedeckú výpoveď možno považovať za dôveryhodnú a použiteľnú v trestnom konaní. Na hlavnom pojednávaní poukázala na zhodné jeho tvrdenia v jednotlivých jeho výpovediach, ako aj v rámci jej klinického vyšetrenie v klinickom interview. Z jeho výpovede nepochybne vyplýva, že v čase medzi 17.00 až 19.00 hod. sa niečo udialo. V afektivite neboli zistené žiadne známky schizoidné, paranoidné, t.j. že by urobil niečo zlé, alebo by sa chcel pomstiť. Jeho osobnosť je vyvážená, pomerne stabilná a plne vierohodná. Pokiaľ ide o rozpory v jeho výpovediach, čo sa týka času, tieto nie sú v zásadných veciach, taktiež v jeho výpovedi nie sú uvedené také rozpory, ktoré by naznačovali, že ide o systematické, ciele menenie udalostí v súvislosti s prejednanou vecou.

Znalkyňa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.08.2017 bola vypočutá kontradiktórnym spôsobom a zotrvala na záveroch svojho znaleckého posudku. Zdôraznila, že to, čo opísal maloletý poškodený vo výpovediach je vysoko pravdepodobné, že situácia sa odohrala tak, ako ju popísal. Vyvodila záver, že na základe jeho intelektových schopností, praktického myslenia je vysoko nepravdepodobné, že

pokiaľ dostal nejakú modelovú situáciu, že by túto interpretoval. Maloletý poškodený vypovedal na základe prežitej udalosti, jeho výpoveď sa nezakladá na základe osvojenia si tvrdenia matky, prípadne iných osôb. Ďalej vypovedala, že v kontexte posudzovanej veci, ako určenia vierohodnosti výpovede maloletého, ktorá jej bola zadaná, nebolo potrebné sa zamerať na štruktúru jeho osobnosti, pretože táto zložka osobnosti, afektivita nemá priamy vplyv na to, či dieťa hovorí pravdu a aký má intelekt. Pri určení vierohodnosti je základné zistiť mieru intelektu, mieru vnímania samotnej udalosti, ako aj posúdenia ľži skóre. Konštatovala, že je vysoko nepravdepodobné, aby pri prežitej udalosti vznikla nacvičená udalosť, ktorú by vedel zopakovať.

Z prečítaného znaleckého posudku MUDr. L. O. CSc. vyplynulo, že poškodený utrpel poranenia - strelnú ranu na dolnej mihalnici prenikajúcu cez očné bielko do prednej očnej komory s poraním šošovky, s následným poúrazovým sivým zákazom šošovky ľavého oka, s prolapsom sklovca do prednej komory oka, s následným nakrvácaním do sietnice a odlúpnutím sietnice ľavého oka a s prienikom cudzieho telesa cez očné guľu do zadných čuchových dutín vľavo. Z medicínskeho hľadiska ide o ťažké poranenie. Pokiaľ ide o mechanizmus vzniku uvedeného poranenia, tento spočíval vystrelením kovového projektilu. Mechanizmus vzniku poranení na ľavom oku plne zodpovedá tomu, ako to uvádzal vo svojich výpovediach poškodený, t.j. že bol v záhrade strelený do ľavého oka. Pri operácii bol vytiahnutý kovový projektil z oblasti zadných čelových dutín, ktorých zranenie spôsobil. Doba liečenia tohto poranenia mala trvať minimálne od 30.09.2015 do 23.12.2015 t.j. 84 dní, maximálne do 17.02.2015 t.j. 140 dní. Toto poranenie spôsobilo stratu videnia na ľavé oko.

Znalec MUDr. L. O. CSc. vypočutý na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.08.2017 zotrval na záveroch znaleckého posudku, priebeh strelného kanálu potvrdil tak, ako to znázornil v znaleckom posudku. Po oboznámení sa s fotodokumentáciou vykonanou na mieste samom pri previerke výpovede, kde poškodený ukázal odkiaľ malo byť na neho vystrelené a po vyzvaní, či vzhľadom na priebeh strelného kanála, tvrdenie poškodeného môže byť pravdivé, znalec uviedol, že strelný kanál môže zodpovedať tvrdeniu poškodeného. Pokiaľ ide o obvyklú dobu liečenia, túto stanovil na 84 dní.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice, ako aj výpovede npor. Ing. T., ktorý znalecký posudok spracoval vyplynulo, že vydaná zbraň obžalovaným je dlhá plynová zbraň, jednovýstrelová zlomovacia vzduchovka španielskej výroby zn. Gamo, model Shadow 640, kaliber 5,5 mm. Výterom drážkového vývrtu hlavne boli zistené otery olova, takže zo zbrane bolo strieľané. Dobu od poslednej streľby technicky však nie je možné stanoviť. Vzduchovka v predloženom stave je spôsobilá streľby, čo bolo potvrdené skúšobnou streľbou. Predmetom znaleckého skúmania bola aj strela vyoperovaná z oka poškodeného, no táto nie je upotrebitelná na identifikáciu zbrane, z ktorej bola vystrelená, avšak zo zbrane, ktorú vydal obžalovaný mohla byť vystrelená. Pokiaľ ide o strelu - projektil, ide o kaliber 5,5 mm typ Diabolo. Hmotnosť strely je 1,03 g. Na povrchu strely sa nachádzal biologický materiál, pravdepodobne tkanivo a krv. Na povrchu strely nie sú stopy po zbrani, po priechode drážkovým vývrtom hlavne.

Ing. P. T., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.06.2016 bol pribratý do konania ako znalec a závery tohto znaleckého posudku potvrdil. Vypovedal, že pri vzdialenosti 21 m môže dôjsť k poškodeniu oka z uvedenej zbrane a k takému poškodeniu môže dôjsť aj na väčšiu vzdialenosť. Vylúčil, aby v danom prípade náboj vyletel z iného zariadenia ako zo vzduchovky uvedeného typu. Strela, ktorá bola predmetom skúmania bola vystrelená zo vzduchovej zbrane kalibru 5,5 mm a narazila na prekážku svojou hlavovou časťou, to znamená, že nebola odrazená.

Ing. P. T., z odvetvia kriminalistickej balistiky v znaleckom posudku zo dňa 21.09.2016 konštatoval, že olovená strela typ Diabolo kaliber 5,5 mm vystrelená zo strelnej plynovej zbrane, vzduchovky, rovnomenného kalibru, pravdepodobne zn. Gamo model Shadow 640 zasiahla ľavé oko poškodeného a vytvorila strelný kanál popísaný a zadokumentovaný v znaleckom posudku MUDr. L. O. CSc.. Poškodený bol zasiahnutý priamym zásahom, hlavovou časťou strely, t.j. strelou, ktorá bola stabilizovaná okolo svojej pozdĺžnej osi. Medzi strelcom, zbraňou a miestom zásahu, okom poškodeného, nebola žiadna prekážka. Poškodený nebol zasiahnutý odrazenou strelou. Pravdepodobné stanovište poškodeného bolo v záhrade, oproti rodinnému domu č. 576 na ulici 9. mája v Gemerskej Polome, jeho poloha v sede, tvárou oproti strelcovi, ktorého stanovište bolo pravdepodobne v okne nad vchodom do rodinného domu oproti poškodenému, vzhľadom na priebeh strelného kanála v hlave.

Znalec Ing. P. T. ďalej v znaleckom posudku určil dopadovú kinetickú energiu strely na vzdialenosť 21,6 m, ktorá bola vystrelená zo vzduchovky vydanej obžalovaným na 4,85 joula. Táto hodnota je dostatočná na to, aby spôsobila zranenie, ktoré utrpel maloletý poškodený.

Po vyhodnotení aj ďalších súvisiacich dôkazov súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.10.2017 opäť o vine a treste rozhodol tak, ako to bolo rozsudkom zo dňa 17.10.2016.

Krajský súd v Košiciach v rámci odvolacieho konania uznesením 4To/107/2017-363 zo dňa 21.02.2018 opäť zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré iným predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo dôvodné. Odvolací súd poukázal na to, že pri rozhodovaní o vine je potrebné zabezpečiť také dôkazy, ktoré sú jednoznačné, logické, získané zákonným spôsobom a nevzbudzujú pochybnosť. Poukázal na to, že okresný súd vykonal v pôvodných konaniach rozsiahle dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, znalcov, znaleckými posudkami, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi. Takto získané dôkazy však nesvedčia jednoznačne v neprospech obžalovaného a nedá sa na základe nich jednoznačne rozhodnúť o jeho vine.

Podľa § 327 ods. 1 Trestného poriadku súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadi.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom odvolateľa, že dokazovaním nebola zistená identita zbrane. Zistiť identitu zbrane je veľmi dôležité z dôvodu, že obžalovaný na svoju obhajobu tvrdil, že nestrieľal, dokonca nebol doma a jediným priamym a usvedčujúcim dôkazom je výpoveď maloletého poškodeného, ktorú však tiež modifikoval. Znalec v pôvodnom znaleckom posudku zo dňa 21.09.2016 konštatoval, že strela nebola deformovaná po náraze na pevné prekážky a nebola ani odrazenou strelou. Olovená strela typu Diabolo vybratá z tela poškodeného maloletého J. U. je kalibru 5,5 mm o hmotnosti 1,03 g. Na povrchu strely sa nachádzal biologický materiál. Pri prieniku strely cez mihalnicu a oko poškodeného došlo k oteru povrchu olovej strely, k oteru drážok strely, ktoré boli v kontakte s hlavňou zbrane. Táto konštatácia znalca nebola podložená žiadnymi dôkazmi. Odvolací súd preto vyslovil záver, že bude nevyhnuté vykonať znalcom pokus, či dôjde k oteru drážok strely pri výstrele olovej strely z predmetnej vzduchovky do materiálu najbližšie zhodného s prostredím ľudského oka. Zároveň bude potrebné zistiť, či výstrelom zo vzduchovky v prípade ak náboj nenarazí do prekážky, zostanú na olovej strele odtlačky z vývrtnu hlavne.

Ako z vyššie uvedeného nepochybne vyplýva, odvolací súd vyslovil záväzný právny názor, v ktorom vyhodnotil doposiaľ vykonané dokazovanie a dôkazy, ako nedostatočné, nepostačujúce a nespôsobilé na jednoznačné rozhodnutie o vine obžalovaného. Nakoľko súd I. stupňa je viazaný týmto právnym názorom, nariadil Kriminalistickému a expertíznemu ústavu PZ v Košiciach v súlade so závermi uznesenia Krajského súdu v Košiciach doplniť znalecký posudok o skutočnosti, ktoré považoval odvolací súd za nutné vykonať.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.07.2018 súd dopyčul znalca Ing. P. T. k podanému písomnému doplnku znaleckého posudku zo dňa 01.06.2018. Na záveroch tohto znaleckého posudku znalec v celom rozsahu zotrval.

Znalec v znaleckom posudku uviedol, že vzhľadom na požiadavku vykonať pokus, či výstrelom zo vzduchovky v prípade ak strela nenarazí do prekážky zostanú na olovej strele odtlačky z vývrtnu hlavne (stopy po priechode drážkovým vývrtom hlavne) bola opakovane vykonaná skúšobná strelba zo zaistenej zbrane zn. GAMO model Shadow 640 kaliber 5,5 mm výr.č. 04-1C-078414-04, pričom na strelbu bolo použité strelivo kalibru 5,5 mm zn. JSB model Exact Jumbo. Tak ako je to znázornené na priložených fotografiách, v prípade vystrelenia 2 striel z jedného spotrebiteľského balenia z jednej zbrane, i keď je prekážka identická, strely môžu vyzerať po výstrele rôzne.

K ďalšej požiadavke vykonať pokus, či dôjde k oderu drážok strely pri výstrele olovej strely z predmetnej vzduchovky do materiálu najbližšie zhodného s prostredím ľudského oka, znalec poznamenal, že na vykonanie tohto pokusu a dosiahnutia relevantného výsledku je potrebné zabezpečiť identické strelivo, identickú zbraň, identickú dopadovú plochu a zachovať identickú vzdialenosť medzi zbraňou, t.j. ústím hlavne zbrane a bodom zásahu. Autentické podmienky, čo sa týka streliva a dopadovej plochy, nie je možné zabezpečiť. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že nie je možné nasimulovať najmä identické podmienky dopadovej plochy, t.j. vstrel na dolnej mihalnici prenikajúca cez očné bielko do prednej očnej komory s poraním šošovky s následným poúrazovým sivým zákalom šošovky ľavého oka s prolapsom sklovca do prednej komory oka s následným nakrvácaním do sietnice a odlúpnutím sietnice ľavého oka a s prienikom strely cez očné guľu do zadných čuchových dutín vľavo, nakoľko sa nejedná o homogénny materiál známej hustoty, ale rôznorodý (koža, oko, tkanivá, kosť). Z uvedeného teda vyplýva, že na vykonanie požadovaného pokusu by bolo potrebné použiť strelivo, ktoré je identické so zaistenou strelou a tak isto by bolo potrebné použitie dopadovej plochy, ktorá je identická. Nie je možné nasimulovať vstupné podmienky tak, aby bol dosiahnutý relevantný výsledok. Za danej situácie pri nasimulovaní vstupných podmienok môže dôjsť k odlišným výsledkom. Stopy na povrchu strely, po priechode drážkovým vývrtom hlavne, ostanú bez viditeľného poškodenia, dôjde k čiastočnému oderu všetkých drážok, k úplnému oderu niektorých drážok alebo k úplnému oderu všetkých drážok.

Pri akomkoľvek výsledku však nebude možné jednoznačne potvrdiť, že vystrelená strela vybratá z tela poškodeného maloletého J. U. (predmet č.2) bola vystrelená zo zbrane zn. Gamo model Shadow 640, kaliber 5,5 mm, výr. č. 04-1C-078414-04 (predmet č. 1 zaistený obžalovanému).

Znalec na hlavnom pojednávaní v závere potvrdil, že neboli nájdené žiadne stopy, ktoré by jednoznačne nasvedčovali, že by strela vybratá z tela poškodeného bola vystrelená zo zaistenej vzduchovky. Vylúčiť sa to síce nedá, avšak ide o konštatovanie len čo sa týka druhu zbrane a streliva.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov s prihliadnutím na právny názor vyslovený odvolacím súdom dospel prvostupňový súd k záveru, že vykonané dôkazy naďalej nepostačujú jednoznačne na rozhodnutie o vine obžalovaného. Ako už bolo uvedené, doteraz vykonané rozsiahle dokazovanie bez toho, aby nebola potvrdená identita zbrane, z ktorej sa strieľalo, nepostačí na to, aby súd vyslovil jednoznačný záver o vine obžalovaného. Znaleckými posudkami nebolo vylúčené, že poranenie, ktoré poškodený utrpel, vzniklo v dôsledku zásahu strely zo zbrane, ktorá sa druhovo môže zhodovať so zbraňou, ktorú vydal obžalovaný. Je tiež zrejmé, že poškodený sa mohol nachádzať v takom postavení a na takom mieste, ako uviedol, i keď odvolací súd poukázal na určité nejasnosti v jeho výpovedi prípadne vo výpovedi jeho zákonnej zástupkyne vo vzťahu k policajtovi - svedkovi prvého kontaktu. Neboli zistené ani žiadne vážne pochybnosti o duševnom zdraví poškodeného maloletého, prípadne jeho psychickom stave alebo poruchy vnímavosti a interpretácie. S prihliadnutím na výsledky dokazovania je však nutné prikloniť sa k záveru o mylnom výklade prežitých udalostí vzhľadom na to, že objektívnymi dôkazmi nebola jednoznačne vyvrátená obrana obžalovaného, že on predmetnú vzduchovku k výstrelu nepoužil resp. že v čase činu doma vôbec nebol. Kriminalistický a expertízny ústav vykonal vyčerpávajúcu snahu k tomu, aby zodpovedal na všetky relevantné otázky týkajúce sa prejednávaneho prípadu, avšak ani napriek tejto snahe nie je možné jednoznačne konštatovať, že strela vybratá z tela poškodeného maloletého bola vystrelená zo zaistenej zbrane a už presnejšie podmienky ku skúmaniu nie je možné nasimulovať. Všetky tieto okolnosti vo svojom súhrne ako aj okolnosti, na ktoré už poukázal odvolací súd, nepostačujú na vyslovenie jednoznačného rozhodnutia o páchatelovi tohto činu. V súlade so zákonným pravidlom „v pochybnostiach v prospech obvineného“ preto súd vyslovil, že nebolo dokázané, že tento skutok spáchal obžalovaný H. J. a menovaného spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil.

O nárokoch poškodených na náhradu spôsobenej škody súd rozhodol v súlade s ustanovením § 288 ods. 3 Trestného poriadku, podľa ktorého ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku, a to v 5 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti

toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.