

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208132  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817208132.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. S., nar. XX.XX.XXXX a mal. J. S., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, OSVaR Prievidza, deti rodičov: matka: L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., P. XXX/XX, zastúpená Mgr. Lenkou Slávikovou, advokátkou so sídlom Prievidza, Nábrežie sv. Cyrila 47, otec: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd vyživovaciu povinnosť otca k mal. N., nar. XX.XX.XXXX a k mal. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy ustálenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 4P/38/2015-164 zo dňa 19.01.2016, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/20/2016-181 zo dňa 28.04.2016, u mal. N. vo výške 90,- eur mesačne a u mal. J. vo výške 80,- eur mesačne z v y š u j e z týchto súm, a to u mal. N. na sumu 120,- eur mesačne a u mal. J. na sumu 120,- eur mesačne, a to u oboch mal. detí počnúc dňom 02.05.2017. Takto zvýšené výživné je o t e c p o v i n n ý platiť k rukám matky najneskôr do 15. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

II. Zročné výživné u mal. N. za obdobie od 02.05.2017 do 31.07.2018 vo výške 449,- eur a u mal. J. za obdobie od 02.05.2017 do 31.07.2018 vo výške 418,71 eur je otec povinný vyrovať k rukám matky v 30,- eur mesačných splátkach, u každého dieťaťa zvlášť, pričom prvá splátka je splatná 15. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. detí návrhom podaným dňa 02.05.2017 žiadala rozhodnúť o zvýšení vyživovacej povinnosti otca detí k mal. N. na sumu 130,- eur mesačne a k mal. J. na sumu 130,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/38/2015 - 164 zo dňa 19.01.2016 bol otec detí zaviazaný platiť na výživu mal. N. 90,- eur mesačne a mal. J. 80,- eur mesačne. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bola mal. J. v predškolskom veku a bez zdravotných problémov a otec detí bol v čase tohto rozhodnutia nezamestnaný. Na strane mal. J. došlo k zmene pomerov, pretože sa stala žiačkou 1. ročníka ZŠ, navyše sa jej zhoršil zrak a musí nosiť dioptrické okuliare. Zmena pomerov nastala aj u otca detí, ktorý sa zamestnal. Náklady matky na domácnosť a starostlivosť o deti sa od posledného rozhodnutia nezmenili. Matka platí nájomné 300,- eur mesačne, výdavky na stravu sú 200,- eur mesačne, na stravu v školskej jedálni pre obe deti spolu

45,- eur, náklady na školské pomôcky spolu 34,- eur a na školskú družinu 10,- eur mesačne pre obe deti. Príjem matky je 400,- eur.

2. Otec s návrhom nesúhlasil. Najskôr súhlasil len so zvýšením výživného u mal. J. na 90,- eur mesačne, keďže mal.H. nastúpila do prvého ročníka ZŠ a jej náklady na školské potreby sa zvýšili. V prípade mal. N. nevidí dôvod na zvýšenie výživného. Kúpu dioptrických okuliarov považuje za jednorazový náklad. Jeho príjem je od 500-700 eur mesačne, náklady do práce má z G. nad G. do G. okolo 100,- eur, jeho výdavky na bývanie sa zvýšili z 290,- eur na 310,- eur mesačne. Mal. V. má vysokú chorobnosť a náklady na lieky presahujú sumu 20,- eur mesačne. Neskôr súhlasil so zvýšením výživného o 20 eur mesačne u oboch mal. detí.

3. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na mal. deti, nakoľko od posledného určenia výživného ubehla nejaká doba, mal. J. začala navštevovať ZŠ. Výšku zvýšeného výživného ponecháva na rozhodnutie súdu aj vzhľadom na pomery na strane otca.

4. Okresný súd Prievidza vo veci samej rozhodol (v poradí prvým) rozsudkom č.k. 4P/21/2017 - 47 dňa 15.08.2017, ktorým zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. J., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne počnúc dňom 02.05.2017. Návrh matky na zvýšenie výživného u mal. N. zamietol. Súčasne rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

5. Na odvolanie oboch rodičov mal. detí Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 4CoP/68/2017 - 81 zo dňa 11.01.2018 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia odvolacieho súdu vyplýva, že odvolací súd má za to, že posledná zmena pomerov nastala u otca v jeho príjme, čo súd prvej inštancie mal u otca vyhodnotiť ako podstatnú zmenu pomerov, že v súvislosti so znížením príjmu otca od 01.07.2017, nadobudnutím nehnuteľností otcom mal. detí a vzatím úveru nie je zistené, prečo otec dosahuje od 01.07.2017 nižší zárobok oproti predchádzajúcemu obdobiu, nie je zistené, či si otec kúpou predmetného rodinného domu musel riešiť bytovú otázku s ohľadom na výšku úverového zaťaženia a či si ju riešil v nevyhnutnom rozsahu, a aké sú odôvodnené potreby mal. X Uložil súdu prvej inštancie porovnať pomery účastníkov v čase poslednej úpravy a v súčasnom čase a vyhodnotiť, či zistené pomery na strane otca odôvodňujú zvýšenie výživného na mal. deti a od akého obdobia. Súd prvej inštancie si vyžiada od zamestnávateľa jednak pracovné hodnotenie, akú prácu otec vykonáva, v akom rozsahu, mzdové listy za obdobie aspoň 6 mesiacov pred znížením mzdy otca, t.j. od 01.01.2017 do 30.06.2017.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením so správami o zárobkových pomeroch oboch rodičov, čestným prehlásením zo dňa 17.5.2017, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 26.5.2017, výplatnými listinami otca mal. detí a jeho partnerky B.Z., obsahom spisov sp. zn 9P/70/2012, 4P/38/2015 tunajšieho súdu a viazaný právnym názorom odvolacieho súdu doplnil vo veci dokazovanie (po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie odvolacím súdom) výsluchom rodičov, oboznámením sa s dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 30.6.2017, výpisom z LV č. XXX pre k.ú. K. a z LV č. XXXX pre k.ú. N., správou ÚPSVaR Partizánske zo dňa 12.04.2018, výpoveďou zo dňa 21.9.2017, pracovnou zmluvou zo dňa 6.3.2018, dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 29.3.2018, oznámením a potvrdením ÚPSVaR Prievidza, rozhodnutím ÚPSVaR Prievidza zo dňa 13.3.2018, záznamom z očného vyšetrenia zo dňa 15.2.2017, čestným prehlásením zo dňa 16.4.2018, oznámením o poplatkoch, daňovým priznaním k dani z príjmov fyzickej osoby týkajúceho sa O. K. za rok 2017, oznámením BH-Therm spol. s.r.o. zo dňa 20.4.2018, dohodami o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 1.10.2016, 1.12.2016, 11.1.2017, 1.7.2017, 1.1.2018, mzdovými listami otca mal. detí za roky 2016, 2017 a za január 2018, pracovnou zmluvou zo dňa 4.2.2018, mzdovými listami H. Z. za roky 2016, 2017 a za mesiace január až marec 2018, dokladmi predloženými otcom o jeho výdavkoch na bývanie, o platbe poisťného, výplatnými listinami otca mal. detí za február a marec 2018, pokladničnými dokladmi, Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 22.8.2017, rozhodnutím Okresného úradu Bánovce nad Bebravou zo dňa 20.9.2017 č. V 1612/2017 o povolení vkladu, výplatnými lístkami matky mal. detí od 6/2017 do 9/2017 a za marec - máj 2018, poisťnou zmluvou zo dňa 24.8.2017, dokladmi o platbách inkasa predloženými otcom mal. detí v súčasnom období, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, výpisom zo Živnostenského registra týkajúceho sa otca mal. detí, výplatnou listinou partnerky otca mal. detí za mesiac jún 2018, poštovým poukazom pre ZSE Energia, a.s. na sumu 62,- eur splatnú 26.07.2018, kúpnu zmluvou zo

dňa 22.08.2017, lekáorskými správami zo zdravotnej dokumentácie mal. V., pokladničnými dokladmi z lekárne predloženými otcom mal detí, na základe čoho zistil tento stav:

7. Naposledy o výživnom pre mal. deti bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/38/2015- 164 zo dňa 19.01.2016 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/20/2016-181 zo dňa 28.04.2016, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k mal. N. zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne a k mal. J. zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne, u oboch detí počnúc dňom 01.09.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.05.2016.

8. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bola matka na predĺženej rodičovskej dovolenke do konca septembra 2015. V čase od 01.10.2015 do 01.11.2015 vykonávala prácu na základe dohody o vykonaní práce a od decembra 2015 na základe pracovnej zmluvy. Príjem dosahovala vo výške 395,85 eur netto. Je vyučená v odbore kuchár - čašník. Matka mala náklady na bývanie 300,- eur mesačne, platila stavebné sporenie 15,- eur mesačne, vlastnila podiel v záhrade v XX.XX.XXXX. z ktorého nemala žiaden príjem. Bývala spolu s priateľom, ktorý zarábala 600-700 eur mesačne. Otec mal. detí mal najskôr prerušenú živnosť do 16.07.2015, neskôr ukončenú k 11.08.2015, je vyučený klampiar, v danom čase si hľadal prácu, bol evidovaný nezamestnaný, najskôr od 13.08.2014 do 10.04.2015 a následne od 14.09.2015. Okrem mal. detí mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. V. S., nar. XX.XX.XXXX. Otec detí žil s priateľkou H. Z., ktorá mala vyživovaciu povinnosť k mal. I. O., nar. XX.XX.XXXX. Otcova priateľka bola poberateľkou rodičovského príspevku od 11.03.2014. Náklady na bývanie mal vo výške 290,- eur mesačne. Priznal, že si privyrobí na stavebných prácach 200,- eur mesačne. Mal. N. navštevovala od septembra 2015 prvý ročník ZŠ, vstupné školské výdavky boli 120,- eur, navštevovala školskú jedáleň s nákladmi 25,- eur mesačne, školskú družinu s nákladmi 5,- eur mesačne a náklady na lieky mala 10,- eur + vitamíny 10,- eur. Navštevovala imunoalergologickú ambulanciu. Mal. XX,- chodila do predškolskej triedy MŠ s nákladmi na stravu 25,- eur mesačne, poplatkom za MŠ 3,- eur mesačne, ZRŠ 20,- eur ročne. Náklady na lieky mala vo výške 15-20 eur mesačne. Mala nepriaznivý zdravotný stav, opakované infekty dýchacích ciest, bola dispenzarizovaná v imunoalergologickej, kardiologickej a endokrinologickej ambulancii.

9. Z výsluchu matky bolo zistené, že je stále zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa a že príjem má len zo zamestnania. Daňový bonus poberala už aj v čase ostatného rozhodovania o výživnom. Má rovnaké náklady na bývanie. Naďalej žije s priateľom, neuzatvorila s ním manželstvo. Priateľ zarába 500-600 eur netto. Naďalej platí stavebné sporenie pre obe mal. deti po 15,- eur mesačne. Naďalej vlastní podiel v záhrade a naďalej nemá z neho žiaden príjem. S partnerom spoločne nehospodária, sú dohodnutí, že platí napríklad výlety, prispieva na stravu a prispieva na bývanie sumou 80,- eur mesačne. Vyživovacie povinnosti jej nepridali. Pomery u mal. N. sa podstatne nezmenili, zdravotný stav sa jej upravil a pominuli výdavky na lieky. Mal. N. už nenavštevuje imunoalergologickú ambulanciu. Spevácky krúžok, ktorý navštevuje, je bezplatný. Mal. K. sa stala žiačkou ZŠ Kanianka od septembra 2016. Vstupné výdavky do ZŠ boli 150,- eur. Výdavky na ZRŠ pre obe mal. deti sú 20,- eur ročne. Maloletej J. sa upravil zdravotný stav. Pominuli výdavky na lieky. Zo všetkých povinných vyšetrení zostala už len kardiologická kontrola v NsP Bojnice. Mal. J. bola na očnom vyšetrení tento rok, lekár jej predpísal dioptrické okuliare, ktoré jej kúpila bez dokladu za 92,- eur. Maloletá nemusí nosiť okuliare sústavne. Očnú kontrolu má predpísanú za 2-3 roky v prípade potreby. K vyjadreniu otca uviedla, že auto si kúpil jej priateľ, ona naň peniaze nedala. Ide o ojazdené motorové vozidlo značka Ford Focus, ročník 2008 alebo 2009. Manželskú posteľ majú dva alebo tri roky. Umývačku riadu (nie novú) kúpil priateľ zo svojich peňazí. Otec detí je s mal. deťmi raz - dvakrát do mesiaca. Prespávajú u neho dve noci. Mal. N. bola cez prázdniny u otca 5 dní. Mal. J. nechcela ísť k otcovi. Náklady na stravu pre ňu i mal. deti sú 200,- eur mesačne. Priateľ si platí stravu sám. Podľa nej sú výdavky mal. dcér, u každej vo výške 200,- eur mesačne.

10. Z doplnujúceho výsluchu matky mal. detí bolo zistené, že od rozhodnutia vo veci samej v tejto veci nedošlo k podstatnej zmene pomerov s výnimkou zmeny zamestnania. Od 07.03.2018 sa zamestnala v DUKE, s.r.o.. Zvyšovaním veku mal detí sa zvyšujú aj ich výdavky. Výdavky mal. detí na školu, na hygienu výdavky na bývanie sú rovnaké. S predchádzajúcim zamestnávateľom skončila pracovný pomer z dôvodu potreby starostlivosti o mal. deti počas víkendov, keď u predchádzajúceho zamestnávateľa musela vykonávať prácu aj v sobotu a nedeľu. Aj u súčasného zamestnávateľa pracuje ako predavačka, ale len každú druhú sobotu do 12.00 hod. Navyše vykonáva prácu v mieste bydliska a nemusí do práce dochádzať. Jej predchádzajúce miesto výkonu práce bolo v Bojniciach. V čase evidencie nezamestnaných poberala dávku v nezamestnanosti vo výške 240,- eur mesačne. Zníženie pracovného

času u súčasného zamestnávateľa odôvodnila tým, že sa najskôr zaučala v Prievidzi, následne v Kaniaňke, kde pracuje v súčasnosti, sa strieda s ďalšou pracovníčkou, ktorá má vyšší pracovný úväzok ako ona. Súčasný (nižší) príjem za mesiac marec 2018 odôvodnila tým, že je zatiaľ v skúšobnej dobe. Predpokladá, že dosiahne rovnaký zárobok ako u predchádzajúceho zamestnávateľa. Výdavky sa jej znížili, pretože pracuje v mieste svojho bydliska.

11. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni bola matka zamestnancom CUKRÁREŇ EMILI s.r.o. od 01.01.2016 do 21.11.2017 a od 07.03.2018 sa stala zamestnancom spoločnosti DUKE, s.r.o., so sídlom Prievidza. Matka u pôvodného zamestnávateľa CUKRÁREŇ EMILI s.r.o. dala výpoveď, o čom svedčí písomná výpoveď matky mal. detí zo dňa 21.09.2017, výpovedná doba uplynula ku dňu 21.11.2017. Matka mal. detí sa podľa pracovnej zmluvy zo dňa 06.03.2018 zamestnala v spoločnosti DUKE, s.r.o. s dojednaným druhom práce predavačka, s miestom výkonu práce prevádzky pekárstva DUKE, s dňom nástupu do zamestnania 07.03.2018. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 31.01.2019 a bol dojednaný 40 hodinový pracovný týždeň a dĺžka pracovného času 38,75 hodín týždenne. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy z 29.03.2018 sa od 01.04.2018 dohodla dĺžka pracovného času na 30 hodín týždenne. Matka mal. detí bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.11.2017 do 06.03.2018 (oznámenie ÚPSVaR Prievidza, potvrdenie ÚPSVaR Prievidza, rozhodnutie ÚPSVaR Prievidza zo dňa 13.3.2018).

12. Podľa správy o zárobkových pomeroch matky mala matka príjem v priemere vo výške 412,91 eur netto + daňový bonus 42,82 eur netto (máj 2016 až apríl 2017). Podľa tvrdenia matky mala v mesiaci máj 2017 rovnaký príjem ako v predchádzajúcom a nasledujúcom období. Podľa matkou doložených výplatných lístkov mala matka mal. detí v mesiaci jún 2017 príjem vo výške 443,32 eur, v júli 2017 vo výške 418,04 eur, v auguste 2017 vo výške 448,60 eur, v septembri 2017 vo výške 418,04 eur, v novembri 2017 (do 21.11.2017) vo výške 320,91 eur. Vo všetkých mesiacoch matka poberala tiež daňový bonus vo výške 42,82 eur. Príjem matky mal. detí bol od júna 2017 do septembra 2017 vo výške 472,32 eur netto spolu s daňovým bonusom vo výške 42,82 eur. Príjem matky z dávky v nezamestnanosti podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza bol v období od 22.11.2017 do 06.03.2018 v priemere vo výške 247,07 mesačne. Podľa výplatných lístkov predložených matkou mal. detí mala matka mal. detí príjem v marci 2018 (od 7.3.2018) vo výške 241,43 eur netto, v mesiaci apríl 2018 vo výške 461,43 eur a v mesiaci máj 2018 vo výške 426,81 eur spolu s daňovým bonusom.

13. Podľa čestného prehlásenia J. zo dňa 17.05.2017 a zo dňa 16.04.2018 matka platí za nájom s energiami mesačne 300,- eur. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2017 má partner matky mal. detí O. K. rozdiel v príjmoch a výdavkoch v priemere vo výške 115,41 eur mesačne.

14. Podľa záznamu z očnému vyšetrenia zo dňa 15.2.2017 bola u mal. J. diagnostikovaný astigmatizmus a predpísané okuliare odborným lekárom oftalmológom dňa 15.02.2017. Matka mal. detí záznamom v žiackej knižke mal. J. preukázala výdavky na školu u mal. J. takto: časopis 8,- eur, pracovné zošity 14,- eur, pracovné zošity na anglický a slovenský jazyk 10,50 eur, zošity 7,- eur a mikulášska akcia 2,- eur. V priemere činia tieto výdavky necelé 4,- eur mesačne. V prípade mal. N. sú výdavky: časopis 10,- eur, plavecký výcvik 40,- eur, ZRS 20,- eur, pracovné zošity 20,- eur, zošity 6,- eur, čo činí 8,- eur mesačne. Ďalšími výdavkami mal. detí sú návšteva školskej družiny 5,- eur mesačne na jedno dieťa a obedy v školskej jedálni po 25,90 eur mesačne na jedno dieťa.

15. Z výsluchu otca bolo zistené, že po ukončení živnosti sa k živnosti už nevrátil. Príjem z Dohody o pracovnej činnosti mal vo výške 400,- eur priemerne mesačne. V súčasnosti pracuje u spoločnosti BH-Therm, spol. s.r.o.. Príjem má len zo zamestnania. Spočiatku bol jeho príjem nižší, zvýšil sa od januára 2017 a v takejto zvýšenej výške má príjem aj v súčasnosti. Naďalej žije s partnerkou H. Z., neuzatvoril s ňou manželstvo. S partnerkou hospodária spoločne. Náklady na bývanie sa mu zvýšili na 310,- eur mesačne v dôsledku zvýšenia zálohových platieb za teplo a teplú vodu. Naďalej má vyživovaciu povinnosť k mal. synovi V. a jeho priateľka k svojmu synovi I. O.. Partnerka bola s mal. V. na rodičovskej dovolenke do troch rokov jeho veku. Začala pracovať od augusta 2016, príjem má len zo zamestnania. Mal. V. býva často chorý, podobne ako tomu bolo aj v čase do troch rokov jeho veku, výdavky na lieky boli a sú vo výške 20,- eur mesačne. Otec má cestovné výdavky do práce 100,- eur mesačne. Má druhý rok auto značky Daewoo Espero, rok výroby 1996, kúpil ho za 500,- eur na splátky.

16. Z doplňujúceho výsluchu otca mal. detí bolo zistené, že od pojednávania, ktoré predchádzalo zrušujúcemu rozhodnutiu Krajského súdu v Trenčíne sa zmenilo jeho miesto bývania, zvýšili sa mu výdavky a zmenil zamestnávateľa. Zníženie príjmu od 1.7.2017 odôvodnil tým, že určitý čas vykonával u pôvodného zamestnávateľa popri klampiarskych prác aj odborného garanta, robil akéhosi majstra pre iných klampiarov, a tiež nedostatkom zákaziek. Nehnuteľnosti v k.ú. XX.XXX,- kúpil spolu s H. Z. za 78.000,- eur kúpnu zmluvou uzavretou dňa 13.06.2017. Rodinný dom je jednopodlažný, podpivničený v 1/4, so sedlovou strechou, bol postavený v roku 1970 alebo 1975. RD má tri izby s príslušenstvom. O mesiac po kúpe sa doň nasťahovali. Nehnuteľnosť je zaťažená záložným právom k nehnuteľnosti na základe zmluvy o záložnom práve v súvislosti s uzatvorenou Zmluvou o splátkovom úvere (úverom na bývanie). K nehnuteľnosti sa viaže otcom predložená poisťná zmluva pre poistenie nehnuteľnosti uzavretá dňa 24.08.2017 u AXA poisťovňa s dojednaným poisťným vo výške 84,70 eur ročne. K dôvodom zmeny miesta bývania otec mal. detí uviedol, že pôvodne pred kúpou rodinného domu býval s rodinou v Bánovciach nad Bebravou v prenajatom dvojizbovom byte, za ktorý platil úhrady 310,- eur mesačne. Nájom bol uzavretý na dobu neurčitú. Vlastník bytu ho nežiadal, aby sa z bytu vysťahovali, teda nemusel sa s rodinou z tohto bytu vysťahovať. Rodinný dom si kúpili preto, že chcel mať svoje. Myslí si, že v budúcnosti už domy lacnejšie nebudú a roky im pribúdajú. Nebol nútený hľadať si nové bývanie. Urobil vlastné rozhodnutie. Má 38 rokov, žil v podnájme, nebol nútený riešiť si svoju bytovú otázku. Považuje za normálnu otázku pre dospelého človeka, kde bude bývať. Spláca úver na bývanie vo výške 295,54 eur mesačne. Ďalšie výdavky na bývanie sú: plyn 30,- eur mesačne, elektrická energia vo výške 36,- eur mesačne (viď otcom predložené doklady). Jeho výdavky na bývanie sú so započítaním úveru o niečo vyššie ako predchádzajúce a pribudla mu poisťka na dom. Nevie vysvetliť, prečo kupoval nehnuteľnosti a bral si úver, keď 30.06.2017 bola s ním uzatvorená dohoda o zmene pracovnej zmluvy, podľa ktorej sa mu znížil príjem od 01.07.2017 na 440,- eur brutto. Nemá žiadny vedľajší príjem, ktorým by znížený príjem u pôvodného zamestnávateľa nahradil. Po skončení zamestnania u predchádzajúceho zamestnávateľa dňom 31.01.2018 začal pracovať dňa 05.02.2018 u INDEX NOSLUŠ s.r.o.. Pracovný pomer skončil z vlastnej iniciatívy počas skúšobnej doby na konci apríla 2018 z dôvodu nízkeho príjmu, keď daný príjem dosahoval tým, že mal veľa nadčasov. V tejto spoločnosti vykonával prácu zvárača. V mesiaci apríl 2018 mal nižší príjem, pretože týždeň čerpal OČR. Nezarobil viac ako 400-500 eur. Od mája 2018 začal podnikáť ako živnostník. Vykonáva obdobnú prácu ako v spoločnosti BH-Therm. V súčasnosti ako živnostník má príjem od 700 do 1000 eur mesačne. Pracuje ako subdodávateľ pre fyzickú osobu živnostníka, a teda nemá ako vydokladovať svoj príjem. Faktúry jeho dodávateľom nie sú vystavené. Peniaze dostal na ruku bez potvrdenia. Otec ďalej uviedol, že sa zvýšili jeho výdavky na bývanie zvýšením zálohovej platby na elektrickú energiu od júna 2018 zo sumy 36,- eur mesačne na 62,- eur mesačne.

17. K zdravotnému stavu mal. detí mal. detí uviedol, že nemá lekárske potvrdenie, pretože lekárka vystavila potvrdenie na meno iného dieťaťa a v súčasnosti má dovolenku. Z lekárskeho správy (zo zdravotnej dokumentácie) týkajúcej sa mal. RXX.XX.XXXX vyplýva: dňa 24.08.2015 návšteva ortopedickej ambulancie s diagnózou: Pedes planovalgi dilat. (podľa vyjadrenia otca má mal. ploché nohy, s tým súvisí potreba kúpy ortopedickej obuvi), dňa 05.09.2016 ortopedická ambulancia s rovnakou diagnózou, odporúčenie nosiť ortopedické vložky, cvičiť, bol vydaný recept na ortopedické vložky jeden pár. V tejto súvislosti otec doložil doklad zo 16.04.2018 vydaný Protetica, a.s. na sumu 20,26 eur - kúpa prezúvok - sandálok do škôlky, ktoré používa na prezutie. Ďalej dňa 22.08.2016 - návšteva u klinického imunológa a alergológa s diagnózou Rhinopharyngitis recid., odporúčené plánované kontrolné ORL vyšetrenia, vhodné užívať imunoglukán, podľa potreby Zodac, ďalej dňa 22.12.2015 u toho istého lekára - prvovýšetrenie, diagnostický záver rovnaký - imunoglukán, podľa potreby Zodac, dňa 11.03.2016 zhodnotenie výsledku odberu krvi, ďalej dňa 24.02.2016 rovnaká diagnóza, odporúčený imunoglukán, Zodac, ďalej dňa 30.10.2017 rovnaká diagnóza, odporúčený imunor, aeries, nasonex. Z predložených pokladničných dokladov zo dňa 24.05.2018, 07.06.2018, 14.06.2018 vyplýva: platba 23,78 eur, 2 x po 13,39 eur: AMP. CARE JUNIOR SIR. (podľa zistenia súdu na príslušnej stránke internetu je tento liek výživovým doplnkom na imunitu). Otec doplnil, že výdavky na alergiu mal. na liek Amp. care junior sú mesačne 13,39 eur. Z ďalších lekárskeho správy (zo zdravotnej dokumentácie) týkajúcej sa mal. XX.XX.XXXX vyplýva: dňa 15.12.2015 návšteva u gastroenterológa - diagnóza nechutenstvo, porucha príjmu stravy, odporúčenie: normálna životospráva, šetriaca strava, nedráždivá, odstrániť sladené nápoje, sladkosti minimalizovať, ponechať Peritol tbl., ďalej dňa 25.02.2016 výsledky testov diagnóza porucha príjmu stravy, odporúčenie detto ako vyššie, ďalej dňa 15.12.2016 - hodnotenie výsledkov testov, odporúčenie normálna životospráva, strava šetriaca, nedráždivá v menšom objeme, častejšie, pravidelne, bez masných a prepražaných jedál, sladkostí, dostatok ovocia a zeleniny, strava

bohatá na železo, doplnková vitamínoterapia, Peritol podľa doporučenia (gastroenterológ), ďalej dňa 22.05.2017 - gastroenterológ diagnóza: nechutenstvo, porucha príjmu stravy, sideropenia, odporúčané detto ako vyššie, ďalej dňa 19.09.2017 - hodnotenie výsledkov, ďalej dňa 21.09.2016 gastroenterológ, diagnóza: porucha príjmu stravy, doporučenie detto, terapia, Peritol. Na liečbu týchto zdravotných problémov otec mal detí doložil pokladničné doklady, z ktorých vyplýva: dňa 13.4.2018 PROMETHAZIN v cene 1,00 eur + poplatok za recept, dňa 13.4.2018 SUMAMED FOR v cene 2,08 eur, AERIUS SIRUP v cene 2,22 eur + poplatok za recept, dňa 13.4.2018 BIOGAIA PRO v cene 7,01 eur, dňa 7.5.2018 SWISS IMUNI v cene 10,05 eur, OSPEN 400S v cene 1,26 eur + poplatok za recept, dňa 9.5.2018 OSPEN 400 SI v cene 1,26 eur, + poplatok za recept, dňa 17.6.2018 NUROFEN PRE DETI SIRUP v cene 4,53 eur, dňa 19.6.2018 TRIFED SIR v cene 3,80 eur, PAMYCON v cene 1,82 eur + poplatok za recept, dňa 25.6.2018 ERDOMED v cene 6,91 eur + poplatok za recept. Otec mal detí doplnil, že výdavky na lieky pre mal. XX. Otec sú v priemere mesačne 20,- eur. Najviac býva chorý na priedyšky. Ochorenie sa mu opakovane vracia každý mesiac.

18. Otec mal. detí uviedol svoje výdavky takto: náklady na bývanie (voda, elektrina, plyn) 90,- eur mesačne, telefón 25,- eur mesačne, partnerkin telefón 40-50 eur mesačne, cestovné 100,- eur mesačne, splátka hypotekárneho úveru 290,- eur mesačne, poisťka rodinného domu 50,- eur ročne, PZP 83,- eur ročne, lieky pre mal. V. 10-15 eur mesačne, stavebný úver 174,- eur mesačne, splátka spotrebného úveru 40-50 eur mesačne, splátka úveru v Slovenskej sporiteľni, a.s. vo výške 100,- eur mesačne. Otec doloženými listinami preukázal výdavky na bývanie (záloha na plyn 30,- eur mesačne, záloha na elektrickú energiu 30,- eur mesačne, platby za bývanie v pôvodnom bydlisku 310,- eur mesačne (v období február až september 2017), ročnú platbu poisťného nehnuteľnosti 84,70 eur.

19. Podľa lustrácie otca v Sociálnej poisťovni otec detí pracoval na základe Dohody o pracovnej činnosti u Stavby PELY s.r.o. od 23.05.2016 do 19.09.2016 a na základe Dohody o pracovnej činnosti u Peter Záhumenský PELY od 18.07.2016 do 19.09.2016. Od 16.08.2016 do 31.1.2018 bol zamestnancom BH-Therm, spol. s.r.o., so sídlom Partizánske a od 05.02.2018 sa stal zamestnancom spoločnosti INDEX NOSLUŠ s.r.o.. Podľa Dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 30.06.2017 uzatvorenej medzi otcom mal. detí a BH - Therm, spol. s.r.o. sa dojednaný obsah pracovnej zmluvy mení s účinnosťou od 01.07.2017, touto dohodou bola dojednaná mzda vo výške 440,- eur za plne odpracovaný mesiac. V súvislosti s touto dohodou bývalý zamestnávateľ otca mal. detí BH - Therm, spol. s.r.o. vo svojom vyjadrení zo dňa 20.11.2017 uviedol, že po vzájomnej dohode so zamestnancom XX.XX.XXXX S. bola z dôvodu sezónnosti prác a zníženia počtu zákaziek znížená mzda od 01.07.2017 (viď čl. 73). Na dotaz súdu bývalý zamestnávateľ otca mal. detí BH - Therm, spol. s.r.o. listom zo dňa 20.04.2018 oznámil, že otec mal. detí vykonával v ich spoločnosti klampiarske a izolátorské práce, že dôvodom zvýšenia a zníženia mzdy je, že zamestnanec bol pre spoločnosť odborným garantom klampiar, dôvodom zníženia výšky mzdy bolo ukončenie odborného garanta a iné objektívne príčiny ako nedostatok zákaziek. Z toho dôvodu sa spoločnosť v záujme udržať pracovné miesto zamestnanca dohodla dodatkom na znížení výšky mzdy. Podľa Dohody o zmene pracovnej zmluvy z 01.10.2016 uzatvorenej medzi otcom mal. detí a spoločnosťou BH-Therm, spol. s.r.o. sa dojednaný obsah pracovnej zmluvy zmenil s účinnosťou od 01.10.2016 tak, že za vykonanú prácu patrí otcovi mal. detí dohodnutá mzda 700,- eur mesačne za plne odpracovaný mesiac. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy uzavretej medzi rovnakými stranami zo dňa 01.12.2016 bol dojednaný obsah pracovnej zmluvy zmenený s účinnosťou od 01.12.2016 tak, že sa u otca mal. detí zmenil druh práce na: odborný zástupca pre klampiarstvo a v mzde tak, že za vykonanú prácu patrí otcovi mal. detí dohodnutá mzda 920,- eur za plne odpracovaný mesiac. Medzi rovnakými stranami bola uzatvorená ďalej Dohoda o zmene pracovnej zmluvy dňa 01.01.2017, ktorou sa s účinnosťou od 01.01.2017 dohodlo uzatvorenie pracovného pomeru na dobu určitú do 31.12.2017. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy z 01.07.2017 sa s účinnosťou od 01.07.2017 dojednaný obsah pracovnej zmluvy zmenil tak, že za vykonanú prácu patrí otcovi mal. detí dohodnutá mzda 440,- eur za plne odpracovaný mesiac a v ďalších dohodnutých podmienkach tak, že sa dohodlo ukončenie činnosti odborného zástupcu od 02.07.2017. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy z 01.01.2018 s účinnosťou od 01.01.2018 sa dojednalo uzatvorenie pracovného pomeru na dobu neurčitú a ďalej, že za vykonanú prácu patrí otcovi mal. detí dohodnutá mzda 485,- eur za plne odpracovaný mesiac mesačne. Dňa 04.02.2018 bola uzavretá medzi otcom mal. detí a zamestnávateľom INDEX NOSLUŠ s.r.o. pracovná zmluva s dojednaným dňom nástupu do práce 05.02.2018 na dobu určitú do 31.05.2018, so skúšobnou dobou 3 mesiace, s dojednaným druhom práce: operátor výroby - letovacie centrum, s miestom výkonu práce Trenčín. Pracovná zmluva bola uzatvorená za účelom dočasného pridelenia zamestnanca k užívateľskému zamestnávateľovi: LKW Komponenten s.r.o., s dojednaným druhom

práce: operátor výroby - letovacie centrum, s miestom výkonu práce: Bánovce nad Bebravou. Podľa výpisu zo Živnostenského registra otec mal. detí podniká ako fyzická osoba - živnostník od 22.03.2018 v predmete podnikania: výroba a opracovanie jednoduchých výrobkov z kovu.

20. Podľa potvrdenia o príjme bol príjem otca od septembra 2016 do apríla 2017 (u BH-Therm, spol. s.r.o.) v priemere vo výške 578,63 eur. V posledných štyroch mesiacoch január - apríl 2017 mal otec vyšší príjem, v priemere vo výške 705,57 eur netto. V období od septembra 2016 do decembra 2016 bol príjem otca v priemere vo výške 451,69 eur, v mesiacoch január až jún 2017 vo výške 706,22 eur mesačne, v mesiacoch júl 2017 až január 2018 vo výške 363,41 eur mesačne (viď mzdové listy otca mal. detí za roky 2016-2018). Otec preukázal výplatnými listinami príjem v spoločnosti INDEX NOSLUŠ s.r.o. za mesiac február 2018 vo výške 526,24 eur a v marci 2018 vo výške 740,58 eur. Pokladničnými dokladmi preukazoval výdavky na lieky pre mal. V..

21. Príjem partnerky otca mal. detí bol v roku 2016 vo výške 443,30 eur mesačne, v roku 2017 vo výške 457,64 eur mesačne a v mesiacoch január až marec 2018 vo výške 458,14 eur mesačne (viď mzdové listy partnerky otca mal. detí za rok 2016, 2017 a 2018). Príjem za mesiac jún 2018 mala vo výške 314,03 eur netto (znížený z dôvodu poberaných dávok NP po dobu 10 dní (viď výplatná listina predložená otcom mal. detí). Podľa výplatných lístkov za obdobie od augusta 2016 do marca 2017 mala partnerka otca mal. detí príjem vo výške 449,92 eur mesačne netto.

22. Podľa kúpnej zmluvy predloženej otcom mal. detí bola táto uzavretá dňa 22.08.2017 medzi predávajúcim L. S. a kupujúcimi: V. S., H. Z., predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k.ú. K. H. cena bola dohodnutá vo výške 78.000,- eur. Podľa udania otca mal. detí kúpna cena bola vyplatená. Zmluvné strany sa dohodli na odovzdaní predmetu kúpy do 17.09.2017.

23. Podľa LV č. XXXX/XX. pre k.ú. XXXX/XX. je otec mal. detí podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností parc. č. U. XX, zastavané plochy a nádvoria a parc. č. CKN XX/X, záhrady, spolu vo výmere 591 + 864 m<sup>2</sup> a rodinného domu súp. č. XX na parc. č. XX v podiele X/X titulom kúpnej zmluvy V 16217. V časti C - ťarchy je zapísané zriadené záložné právo na nehnuteľnosti v prospech záložného veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s.. V rovnakom podiele je podielovou spoluvlastníčkou týchto nehnuteľností partnerka otca mal. detí XX. Podľa základe rovnakého titulu ako je tomu v prípade otca mal. detí. Otec je tiež podielovým spoluvlastníkom parc. č. CKN 2551/3, zastavané plochy a nádvoria, zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. N. v podiele 37/554. Titulom nadobudnutia je kúpna zmluva č. V 3835/12. Otec v súčasnosti žije v obci L. č. XX.XX.XXXX

24. Podľa Zmluvy o splátkovom úvere (úver na bývanie) uzatvorenej dňa 22.08.2017 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankou a otcom mal. detí a H. ako dlžníkmi bola dojednaná výška úveru vo výške 80.730,- eur, druh úveru: úver na bývanie, účel úver: kúpa domu, dohodnutá výška splátky: 295,54 eur so splatnosťou prvej splátky 20.10.2017 a s počtom splátok 360 mesiacov, celková čiastka spojená s úverom: 106.390,47 eur. Zmluva bola uzavretá Vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi otcom mal. detí a jeho partnerkou a predávajúcim bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Bánovce nad Bebravou pod č. vkladu V 1612/2017 dňa 20.09.2017.

25. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.5.2017 matka spolu s mal. deťmi býva v trojizbovom prenajatom byte v Kaniaňke. Matka žije v spoločnej domácnosti s partnerom O. K., s ktorým spoločne zabezpečuje starostlivosť o domácnosť. Mal. N. navštevuje druhý ročník základnej školy. S otcom je maloletá v telefonickom aj v osobnom kontakte, naposledy bola u otca v apríli 2017. Mal. J. je žiačkou prvého ročníka základnej školy. Prešetrením rodinných pomerov v domácnosti matky bolo zistené, že mal. deti majú u matky vytvorené dobré podmienky. Zvýšenie vyživovacej povinnosti je v prospech mal. detí, pretože od poslednej úpravy sa zvýšili potreby na mal. deti nástupom do základnej školy.

26. Zo správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 12.04.2018 vyplýva, že dňa 09.04.2018 otec mal. detí uviedol, že pracuje ako zvärač v spoločnosti LKW Komponenten s.r.o. so sídlom v Bánovciach nad Bebravou s mesačným príjmom vo výške 516,- eur netto, že v januári 2018 nemal žiaden príjem kvôli počasiu, preto sa rozhodol ukončiť pracovnoprávny vzťah s touto spoločnosťou a zamestnal sa u vyššie uvedeného zamestnávateľa. S partnerkou H. Z. žijú v trojizbovom rodinnom dome v K., ktorý majú v spoluvlastníctve, s partnerkou spoločne hospodária, partnerka pracuje s príjmom 400-450 eur netto.

27. Rodičia mal. detí sa zhodli na tom, že otec mal detí navyiac v porovnaním s ostatným rozhodnutím o výživnom vo veci sp.zn. 4P/38/2015 tunajšieho súdu, platil na mal. J. o 20 eur mesačne viac v mesiacoch september 2017 až máj 2018.

28. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného u mal. detí je sčasti dôvodný. Matka mal. detí žiadala návrhom zvýšiť výživné u mal. N. zo sumy 90 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne a u mal. J. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne, u oboch od podania návrhu, t.j. od 2.5.2017 s odôvodnením, že mal. J. nastúpila do 1. ročníka základnej školy, že sa jej zhoršil zrak a musí nosiť okuliare, a že otec sa zamestnal. Otec mal. detí s návrhom matky mal. detí nesúhlasil, pripustil len možnosť zvýšenia výživného o 20 eur mesačne spolu u oboch mal. detí. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné, výšku zvýšeného výživného ponechal na rozhodnutie súdu.

30. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, a to nielen na krátky čas. V konaní (po doplnení dokazovania po zrušení v poradí prvého rozsudku súdu prvej inštancie vo veci samej odvolacím súdom, ktorého právnym názorom je okresný súd viazaný) bolo preukázané, že došlo ku zmene pomerov, ktorá je dôvodom pre zvýšenie výživného u maloletých detí. Táto zmena pomerov je podstatná a vyplýva z porovnania pomerov v čase ostatného rozhodovania o výživnom so stavom v čase tohto rozhodnutia. Od posledného rozhodnutia o výživnom sa podstatne zmenili pomery u maloletej J. ktorá sa stala v školskom roku 2016/2017 žiačkou 1. ročníka základnej školy. Kým v čase ostatného rozhodovania o výživnom (rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/38/2015- 164 zo dňa 19.01.2016 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/20/2016-181 zo dňa 28.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.05.2016) maloletá J. navštevovala materskú školu, v súčasnosti je žiačkou základnej školy v Kanianke, v ktorej tento školský rok ukončila 2. ročník. Začatím povinnej školskej dochádzky nepochybne vzrástli potreby maloletej, keď jej pribudli výdavky spojené s návštevou školy, čo otec detí nenamietol. Matka maloletých detí preukázala (zápisom školy o oznámených poplatkoch) výdavky na školu - školský časopis, pracovné zošity, zošity zvýšenie výdavkov súvisiacich so školou. Maloletá J. je od posledného rozhodnutia o výživnom staršia o dva a pol roka. Hoci na jednej strane sa u nej upravil zdravotný stav (mal. prekonávala v minulosti opakované respiračné infekty) a odbudli jej povinné kontroly u odborných lekárov - imunoalergologická, endokrinologická ambulancia a zostali jej povinné kontroly v kardiologickej ambulancii, na druhej strane jej pribudla kontrola u očnému lekárovi, keď maloletá začala nosiť okuliare. Výdavky matky mal. detí v súvislosti s návštevou očnému lekárovi boli zatiaľ jednorazové a súviseli s kúpou okuliarov, čo matka mal. detí doložila predpisom okuliarov očnému lekárovi. Súd nemá dôvod spochybňovať kúpu okuliarov tvrdenú matkou, i keď matka nepredložila príslušný doklad, pretože ho nemá k dispozícii. Súd pripomína, že sa jedná o jednorazový výdavok očnému lekárovi, ktorý sám o sebe nie je dôvodom na zvýšenie výživného, pretože nejde o trvalú zmenu pomerov. Maloletej odbudli výdavky na lieky (pôvodne vo výške do 20 eur mesačne). Vzhľadom na zmenu pomerov na jej strane danú začiatkom povinnej školskej dochádzky od 1.9.2016 a s tým súvisiace pribudnutie výdavkov spojených s návštevou školy (mal. navštevuje školskú družinu, stravuje sa v školskej jedálni s výdavkami vo výške spolu 30,90 eur mesačne) a tiež zmenu pomerov danú vyšším vekom, je podľa názoru súdu táto zmena pomerov dôvodom na zvýšenie výživného u mal. J. na 120 eur mesačne. Pri úvahe súdu o sume, ktorá zodpovedá zvýšeniu výživného, súd vzal do úvahy zvýšenie nákladov mal. J. v súvislosti s jej povinnou školskou dochádzkou, ale tiež zmenu pomerov, ktorá nastala na strane otca. Mal. N. staršia o dva a pol roka, je naďalej žiačkou základnej školy. Jej výdavky na školu sú obdobné ako u mal. J.. Mal. N. ukončila 3. ročník ZŠ. Výdavky mal. detí uvádzané matkou mal. detí sú primerané veku mal. detí a zodpovedajúce všeobecne známym školským výdavkom mal. detí na 1. stupni základnej školy. Aj mal. N. sa upravil zdravotný stav a odbudli jej výdavky na lieky, ale je staršia o dva a pol roka ako v čase ostatného rozhodovania o výživnom. U matky mal. detí nenastala žiadna podstatná zmena pomerov príjmu. Jej príjem sa zvýšil len mierne z pôvodných 395,85 eur mesačne netto + daňový bonus na súčasných 412,91 eur, resp. 432 eur netto, resp. 444,12 eur mesačne + daňový bonus. Matka mal. detí síce zmenila zamestnávateľa a jej príjem sa dočasne (v čase zaradenia do evidencie nezamestnaných) znížil na 247,07 eur, toto zníženie príjmu však súvisí s vlastným rozhodnutím matky mal. detí zmeniť zamestnávateľa. Matka predpokladá u nového zamestnávateľa rovnaký príjem ako u predchádzajúceho zamestnávateľa, jej

tvrdenie potvrdzuje posledný príjem z mesiacov apríl a máj 2018, ktorý zodpovedá priemeru vo výške 444,12 eur mesačne. Dôvod zmeny zamestnávateľa zdôvodnila matka logicky. Jej rozhodnutie je v záujme mal. detí a starostlivosti o ne - práca v mieste bydliska, obmedzenie práce počas víkendov. Matka mal. detí žije naďalej s partnerom s priznaným príjmom matkou vo výške 500-600 eur mesačne, ktorý mesačný príjem je vyšší ako rozdiel medzi príjmami a výdavkami podľa daňového priznania.

31. Podstatná zmena, ktorá je dôvodom na zvýšenie výživného u mal. detí, nastala u otca mal. detí. V čase posledného rozhodovania bol otec mal. detí evidovaný nezamestnaný s (otcom) priznaným príjmom vo výške 200 eur mesačne. Dňa 16.8.2016 sa otec mal. detí zamestnal. Od 16.8.2016 do 31.1.2018 bol zamestnaný v spoločnosti BH-Therm, spol. s r.o.. Jeho príjem v tejto spoločnosti bol v jednotlivých obdobiach rôzny. V čase 9/2016 do 12/2016 mal príjem vo výške 451,69 eur mesačne, v období od 1/2017 do 6/2017 bol jeho príjem vo výške 706,22 eur mesačne. Jeho príjem od 1.7.2017 sa znížil a v čase od 7/2017 do 1/2018 mal príjem vo výške 363,41 eur mesačne. Zníženie príjmu otec mal. detí i jeho vtedajší zamestnávateľ odôvodnili rovnako - zmena druhu práce z odborného zástupcu pre klampiárstvo (túto prácu podľa dohôd o zmene pracovnej zmluvy otec mal. detí vykonával od 1.12.2016 do 30.6.2017) a nedostatkom zákaziek. Nedostatok zákaziek je objektívnym dôvodom. Napriek zníženiu príjmu však otec zotrval v pôvodnom zamestnaní a zamestnávateľa zmenil až od 5.2.2018. V plne odpracovanom mesiaci marec 2018 mal otec mal. detí príjem vo výške 740,58 eur, teda porovnateľný s príjmom u predchádzajúceho zamestnávateľa v čase od 1/2017 do 6/2017. Od 22.3.2018 otec mal. detí podniká ako živnostník v rovnakom druhu práce ako pracoval u predchádzajúcich zamestnávateľov s priznaným príjmom vo výške 700,- až 1.000,- eur mesačne. Je pravdou, že sa na strane otca mal. detí zvýšili výdavky na bývanie (úhrada zálohových platieb za elektrickú energiu, platba poisťného na nehnuteľnosť), ale táto skutočnosť ako aj skutočnosť, že otec mal. detí spláca úver na bývanie, súvisí s nadobudnutím nehnuteľnosti otcom mal. detí (v podiele 1/2) spolu s jeho partnerkou. Zdôvodnenie otca mal. detí v súvislosti s nadobudnutím nehnuteľnosti v k.ú K. - rodinný dom a záhrada - nasvedčuje tomu, že otec mal. detí nebol nútený riešiť si svoju bytovú otázku pre nemožnosť bývania v pôvodnom bydlisku. Bolo jeho rozhodnutím a rozhodnutím jeho partnerky nadobudnúť nehnuteľnosť a zaťažiť sa úverom na bývanie. Splátky úveru tak nemožno zohľadniť v prospech otca mal. detí. Napokon výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov vrátane platieb úveru (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine). Otec mal. detí naďalej žije s partnerkou H., ktorá je zamestnaná (v čase ostatného rozhodovania o výživnom bola poberateľkou rodičovského príspevku) a ktorá dosahuje príjem tak ako je vyššie uvedený. Otcovi mal. detí nepribudla žiadna vyživovacia povinnosť. Chorobnosť mal. V. znamenajúca zvýšenie výdavkov na lieky o 20 eur mesačne preukázaná otcom mal. detí nemohla zásadne ovplyvniť rozhodnutie súdu o zvýšení výživného na mal. N. a mal. J. za existencie podstatnej zmeny pomerov (nielen prechodnej) na strane otca mal. detí.

32. Súd má za to, že s prihliadnutím na súčasné osobné, príjmové pomery rodičov, je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu mal. J. a mal. N. zvýšeným výživným vo výške 120 eur mesačne. Obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine). Pri určení sumy zvýšeného výživného súd zohľadnil osobnú každodennú starostlivosť matky o mal. deti, ktorou vyvažuje sčasti svoj podiel na vyživovacej povinnosti o mal. deti. Vzhľadom na skutočnosť, že obe mal. deti sú žiačkami 1. stupňa základnej školy, že obe majú približne rovnaké potreby a výdavky, že je medzi nimi vekový rozdiel len necelých 19 mesiacov, súd rozhodol o zvýšení výživného pre každú z nich na rovnakú sumu - sumu 120 eur mesačne. Je pravdou, že v období od 7/2017 do 1/2018 bol príjem otca mal. detí znížený, ale vzhľadom na príjem otca v spoločnosti INDEX NOSLUŠ s.r.o. a súčasný príjem, ktorý je vyšší ako predchádzajúci, súd dočasné zníženie otca mal. detí nepovažuje za trvalú zmenu pomerov odôvodňujúcu rozhodnutie o inej výške zvýšeného výživného ako vo výške 120 eur mesačne na každé mal. dieťa. Napokon v schopnostiach a možnostiach otca mal. detí bolo aj v danom období zníženého príjmu dosahovať vyšší príjem, čo preukazuje skutočnosť, že otec sa rozhodol (až) od februára 2018 zmeniť kvôli príjmu zamestnávateľa. Zvýšené výživné vo výške 120 eur mesačne súd považuje sa také, ktoré zodpovedá odôvodneným potrebám oboch mal. detí. Na vyššie zvýšené výživné nebol podľa názoru súdu dôvod (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

33. Matka mal. detí žiadala zvýšiť výživné od podania návrhu, t.j. od 2.5.2017. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca mal. detí od navrhovaného obdobia, kedy nepochybne už zmena pomerov u maloletej J. a u mal. N. a najmä u otca mal. detí nastala jeho zamestnaním sa už od 16.8.2016. Nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil otcovi vzhľadom na jeho výšku vyrovnáť v splátkach, pričom výška

splátky a podmienky jej zročnosti sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Zameškané výživné u mal. N. za obdobie od 2.5.2017 do 31.7.2018 predstavuje sumu 449 eur (mesiace jún 2017 - júl 2018, t.j. 14 mesiacov po 30,- eur mesačne = 14 krát 30,- eur = 420 eur, plus alikvótna suma 29,- eur od 2.5.2017 do 31.5.2017: 30 eur delene 31 dní krát 30 dní = 29 eur, spolu 449 eur).

34. Zameškané výživné u mal. Nely za obdobie od 2.5.2017 do 31.7.2018 predstavuje sumu 598,71 eur (mesiace jún 2017 - júl 2018, t.j. 14 mesiacov po 40,- eur mesačne = 14 krát 40,- eur = 560 eur, plus alikvótna suma 38,71 eur od 2.5.2017 do 31.5.2017: 40,- eur delene 31 dní krát 30 dní = 38,71 eur, spolu 598,71 eur. Od tejto sumy súd odpočítal plnenie otca v období od septembra 2017 do mája 2018 vrátane týchto mesiacov pre mal. Nelu po 20,- eur mesačne nad doteraz určené výživné, t.j. sumu 180 eur. Zročné výživné z titulu zvýšeného výživného tak predstavuje sumu 418,71 eur.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.