

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 25C/77/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116206461  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Melicherčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7116206461.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: U. W., A.. XX.XX.XXXX, W. U. XXX/XX, XXX XX W., zast. JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovaným: 1. QBE Insurance (Europe) Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Štúrova 27, 042 80 Košice, IČO: 36 855 472, 2. QBE Insurance (Europe) Limited, so sídlom Plantation Place, Fenchurch Street 30, EC3M 3BD Londýn, Veľká Británia, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom QBE Insurance (Europe) Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Štúrova 27, 042 80 Košice, IČO: 36 855 472, obaja zast. PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Kmeťova 24, 040 01 Košice, IČO: 36 860 930, o zaplatenie 11.097,81 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie voči žalovanému v 1. rade zastavuje.

Žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Nárok žalobcu voči žalovanému v 2. rade vylučuje na samostatné konanie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 10.03.2016 sa voči žalovanému v 1. rade domáhal zaplatenia sumy vo výške 11.097,81 EUR titulom nevyplateného poistného plnenia. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

2. Okresný súd Košice I uznesením č.k. 25C/77/2016-76 zo dňa 19.04.2018 pripustil aby do konania na strane žalovaného pristúpil: QBE Insurance (Europe) Limited, so sídlom Plantation Place, Fenchurch Street 30, EC3M 3BD Londýn, Veľká Británia, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom QBE Insurance (Europe) Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Štúrova 27, 042 80 Košice, IČO: 36 855 472 ako žalovaný v 2. rade. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2018.

3. Žalobca elektronickým podaním doručeným súdu dňa 02.07.2018, pred začatím konania o veci samej, zobral žalobu voči žalovanému v 1. rade v celom rozsahu späť, konanie navrhol zastaviť, z dôvodu, že ide o stranu sporu bez právnej subjektivity a navrhol, aby súd žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaný v 1. rade nie je subjektom, ktorý by mohol byť nositeľom práv alebo povinností a nie je možné mu priznať nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu (späťvzatie žaloby voči žalovanému v 1. rade) a citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie voči žalovanému v 1. rade zastavil.

8. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9. Podľa § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

10. Podľa § 18 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnickými osobami sú: a) združenia fyzických alebo právnických osôb, b) účelové združenia majetku, c) jednotky územnej samosprávy, d) iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

11. Podľa § 7 ods. 1 Obchodného zákonníka, organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepný závod alebo iný organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepný závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepný závod zapísaná v obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepného závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepný závod.

Podľa § 7 ods. Obchodného zákonníka, obdobné postavenie ako odštepný závod má aj iná organizačná zložka, ak zákon ustanovuje, že sa zapisuje do obchodného registra.

12. Procesnú subjektivitu má zásadne ten, kto má podľa hmotného práva, spôsobilosť mať práva a povinnosti (tzv. právnu subjektivitu). Ten, kto nemá podľa hmotného práva spôsobilosť mať práva a povinnosti, má procesnú subjektivitu len vtedy, ak mu zákon túto spôsobilosť priznáva.

13. Podnikanie zahraničných osôb na území Slovenskej republiky, upravuje Obchodný zákonník. Zahraničná osoba, ktorou sa rozumie fyzická osoba s bydliskom, alebo právnická osoba so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, sa čo do možnosti a rozsahu podnikania na území Slovenskej republiky, stavia zásadne na rovinu slovenským osobám. Podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky, sa rozumie podnikanie zahraničnej osoby pomocou, resp. prostredníctvom organizačnej zložky, umiestnenej na území Slovenskej republiky. Oprávnenie zahraničnej osoby podnikat' na území Slovenskej republiky, vzniká dňom zápisu zahraničnej osoby, prípadne jej organizačnej zložky, do obchodného registra v Slovenskej republike, pričom návrh na zápis, podáva zahraničná osoba.

14. Organizačnú zložku zahraničnej právnickej osoby, ktorá bola popísaná vyššie, nie je možné zamieňať s právnickou osobou, zriadenou v Slovenskej republike zahraničnou osobou. Povinnosť zápisu organizačnej zložky zahraničnej právnickej osoby do obchodného registra, na tom nič nemení. Vzhľadom k nutnosti jej zápisu do obchodného registra, má organizačná zložka zahraničnej osoby rovnaké postavenie, ako odštepný závod (§ 7 ods. 2 Obch. zákonníka). Z toho vyplýva nielen to, že pri prevádzkovaní tejto organizačnej zložky, sa užíva obchodná firma podnikateľa (zahraničná osoba) s dodatkom, že ide o organizačnú zložku (§ 7 ods. 1 Obch. zákonníka) a že vedúci organizačnej zložky zahraničnej osoby, zapísaný do obchodného registra, je splnomocnený robiť za zahraničnú osobu všetky právne úkony, týkajúce sa tejto organizačnej zložky, ale i to, že zápisom organizačnej zložky zahraničnej osoby, nevzniká rovnako ako v prípade odštepného závodu, právnická osoba; zahraničnej osobe týmto zápisom vzniká len právo podnikat' na území Slovenskej republiky. Skutočnosť, že organizačná zložka zahraničnej, a to či už fyzickej, alebo právnickej osoby umiestnená na území Slovenskej republiky, je zapísaná do obchodného registra neznamená, že táto organizačná zložka, je nositeľom právnej subjektivity, a že má procesnú subjektivitu. Vo všetkých záležitostiach týkajúcich sa tejto organizačnej zložky, je vždy nositeľom práv a povinností zahraničná osoba, ktorej je organizačná zložka súčasťou.

Právnu subjektivitu, a teda procesnú subjektivitu (§ 61 CSP), má preto vo všetkých prípadoch výlučne zahraničná osoba a nie jej organizačná zložka.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska zastavenie konania voči žalovanému v 1. rade privodil žalobca, keďže podal žalobu proti žalovanému - osobe, ktorá v čase podania žaloby v zmysle vyššie citovaných skutočností a ustanovení zákona nemala procesnú subjektivitu, čím procesne zavinil zastavenie konania voči žalovanému v 1. rade. Preto by právo na náhradu trov patrilo žalovanému v 1. rade ako protistrane. Žalovanému v 1. rade však žiadne trovy, ako osobe ktorá nemá procesnú subjektivitu vzniknúť nemohli, preto súd vyslovil, že žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

18. Nárok žalobcu voči žalovanému v 2. rade vylúčil na samostatné konanie v súlade s § 166 ods. 2 CSP, v ktorom voči tejto strane sporu rozhodne o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.