

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3T/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010125  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118010125.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michalom Eliašom a prísediacimi Danielou Marešovou a Ing. Helenou Hukelovou v trestnej veci vedenej proti obžalovaným: Z. C. nar. XX.XX.XXXX a M. N. nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.07.2018 takto

### rozhodol:

#### Obžalovaní

Z. C., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom M. K. XXX  
M. N., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S. XXXX/XX S.

sa uznávajú za vinných, že

napriek tomu, že obžalovanému M. N. bola dňa 18.01.2016 príslušníkom Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ v Trnave právoplatne uložená bloková pokuta pod evidenčným číslom bloku 12006461 vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, dňa 02.04.2016 v čase medzi 17.30 hod a 19.30 hod. v Trnave na Orgovánovej ulici č. 15 pri odchode z rozostaveného rodinného domu manželov A. a Z. E. odcudzil z chodby koženkovú peňaženku patriacu Z. E., v ktorej sa nachádzala okrem iného finančná hotovosť 40,- eur, stravný lístok v hodnote 4,- eur, bankomatová karta od účtu Z. E. s číslom IBAN: SK40 7500 0000 0040 1566 3235 vedeného v Československej obchodnej banke, a.s., následne spolu s obžalovanou Z. C., ktorá mala vedomosť o odcudzení bankomatovej karty, vykonali prostredníctvom tejto karty dňa 02.04.2016 v Trnave na ulici Ferka Urbánka v OC Max v trafike T-Press dve bezkontaktné platby v celkovej výške 29,60 Eur, v predajni 101 drogerie dve bezkontaktné platby v celkovej výške 15,20 Eur, v predajni Billa jednu bezkontaktnú platbu vo výške 6,- Eur a dňa 03.04.2016 v obci Pata v predajni Tesco dve bezkontaktné platby v celkovej výške 7,20 Eur, čím svojim konaním spôsobili Z. E. škodu vo výške 58,- Eur a M. N. jej navyše spôsobil škodu vo výške 52,- Eur,

teda

obžalovaný M. N.

- si spoločným konaním neoprávnene obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na takýto účel ho použil,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaná Z. C.

- si spoločným konaním neoprávnene obstarala platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na takýto účel ho použila,

čím spáchali

obžalovaný M. N.

prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona

obžalovaná Z. C.

prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa

odsudzujú:

obžalovaný M. N.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. g), písm. h), písm. m), § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/165/2016 zo dňa 11.01.2017, právoplatný dňa 11.01.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaná Z. C.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanú zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/16/2016 zo dňa 10.02.2016, právoplatný dňa 03.06.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného M. N. zaväzuje k náhrade škody voči poškodenej Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX R., vo výške 52,00 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX Trnava, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaných zaväzuje spoločne a nerozdielne k náhrade škody voči poškodenej spoločnosti ČSOB banka a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, vo výške 58,00 Eur.

### o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci, po vyhlásení obžalovanej Z. C., v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o tom, že je vinná, a obžalovaného M. N. v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. o tom, že je nevinný, vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej Z. C., výsluchom poškodenej, svedka, čítaním výpovede svedka poškodeného z prípravného konania, oboznámením sa s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Ku skutku:

Obžalovaný M. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa cíti byť nevinným zo skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Ďalej uviedol, že bude vypovedať, ale nie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.05.2018, zároveň uviedol, že si chce zvoliť obhajcu. Na hlavnom konaní zo dňa 28.06.2018 obžalovaný len uviedol, že si opäť chce zvoliť svojho obhajcu. Hlavného pojednávania konaného dňa 11.07.2018 sa obžalovaný nezúčastnil, pričom termín hlavného pojednávania bral na vedomie na odročenom hlavnom pojednávaní, konanom dňa 28.06.2018. Obžalovaný neospravedlnil svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní, resp. strohé konštatovanie spoluobžalovanej Z. C., že „by mal byť v Holandsku, neskôr v priebehu pojednávania zasa že je v Hlohovci“, súd nepovažoval za adekvátne a akceptovateľné, resp. tak ako to má na mysli § 120 ods. 2 Trestného poriadku. Zároveň na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti bol obžalovaný v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku náležite poučený v prvotnom predvolaní na hlavné pojednávanie. V prípravnom konaní obžalovaný využil svoje právo nevypovedať a prokurátor na hlavnom pojednávaní netrval na vypočutí obžalovaného na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaná Z. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa cíti byť vinná zo skutku, ktorý je jej kladený za vinu, zároveň na hlavnom pojednávaní vypovedala k spoluobžalovanému tak, že ten skutok sa stal, keď boli obaja pod vplyvom drog. Tak viac menej boli obaja mimo, nie je to možno ospravedlniteľné, ale pre pochopenie. Bankomatová karta sa ocitla v ich rukách a následne s ňou platila. Mala proti tomu zábrany najprv, aby neplatil tou kartou spoluobžalovaný, ale keď kradol, potom to už neriešila. Bolo to na ceste z Linčianskej v Trnave, keď išli na stanicu, prechádzali okolo stavby, poprosil M. ľudí, čo tam robili na stavbe, aby jej podali pohár vody, že jej je zle. Ten pán, ktorý im vodu podával, videl na nich, že sú obaja na drogách, tak im ponúkol pomoc. Vymenili si kontakty, pozval ich k sebe na obed. Prišli a troška pokecali. Pri tom ako odchádzali, tak z terasy, ukázal im celý dom, pri odchode išli dolu schodmi, vtedy zbadala, že sa vzdialil M. na pár minút, to bol ten moment, keď bola ukradnutá peňaženka. Bola tam terasa, východ cez dvor, prichádzali k bráne, z hlavných dverí vyšiel M., pripojil sa k ním. Neskôr ako sa rozprávali priznal, že odtiaľ zobral peňaženku, išli spolu do trafiky. Pôvodne chcel platiť on, ale keďže predtým dosť dlho „sedel“, vlastne asi ani nevedel používať platobnú kartu. Tie osoby stretli prvýkrát, nepoznali ich. Kartou použili v Maxe v Trnave a na druhý deň ráno platili s ňou v Tesco v Pate. O tom, že M. zobral tú peňaženku sa dozvedela asi po pol hodine, keď odišli z toho domu.

Poškodená Z. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že stalo sa to 2.4. pred dvoma rokmi, v r. 2016, kedy boli na ich rozostavanej stavbe domu a prišli tam títo dvaja ľudia, ktorých dovtedy nepoznala, muž sa s nimi už predtým stretol, nejako sa dohodli, že sa stretnú, manžel im chcel pomôcť, vedel, že sú drogovovo závislí, chcel im manžel poskytnúť kontakt na lekára, dohodli sa, že sa stretnú. Prišli k ním, s manželom sa rozprávali, poškodená sa starala o dve deti. Pri odchode, keď odchádzali, tak mala odloženú tašku na chodbe s ostatnými vecami. S vecami, ktoré tam mali, boli tam aj veci pre deti a ako odchádzali, tak sa rozdelili, Z. išla s manželom jednými dverami a M. išiel druhými dverami, išli okolo tých ich vecí, odišli s manželom odtiaľ a poškodená si svoje osobné veci neskontrolovala, nenapadlo ju to vtedy. Bola sobota a až v pondelok ráno zistila, že jej chýba peňaženka. Dovtedy ju nepotrebovala, keď išla zaviezť dcéru do škôlky, skontrolovala si doklady a zistila, že jej chýba. Hneď ju napadlo, keďže odvtedy nikde neboli, že to museli pravdepodobne oni ukradnúť vtedy. Najskôr volala na ČSOB linku a zistila, že boli

už urobené nejaké bezkontaktné platby a zároveň im dali M. s Z. kontakt na nich, tak ich kontaktoval manžel telefonicky, nezdvihli mu, tak im písal sms, oni to nejako v tej sms nevyvrátili žiadnym spôsobom, povedali, že sa s ním stretnú, chceli, aby im to vrátili. Potom keďže vlastne im sľubovali tými sms-kami, že sa zastavia, prídu, že to vrátia, naťahovali len čas, manžel im odpísal, že keď to nevrátia, že pôjdeme na políciu. Čo sa týka nároku na náhradu škody, jej škoda bola hotovosť 40 eur, stravný lístok, doklady, s tým spojené výdavky s vyhotovením nových dokladov, bezkontaktná platba bola vo výške myslím 50 euro. Celková výška, ktorú si uplatňuje je do 60 eur. Čo sa týka Z. a M., týchto stotožnila na hlavnom pojednávaní s obžalovanými.

Svedok A. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že Z. s M. boli u nich na dome, on ich pozval, rozprávali sa, pri odchode ako odchádzali z domu, myslí, že M. ukradol tú peňaženku, pretože vlastne on sa na chvíľu stratil takým spôsobom, že ako odchádzali z domu prišiel kamarát s rodinou, svedok ich išiel privítať. V tom čase stavali dom, ako vychádzali z domu Z. išla s nimi, ale M. na chvíľu sa stratil, zahral takú scénu, išiel iným vchodom, oni išli cez terasu, on akoby išiel spredu, potom sa vrátil, manželka tam mala položenú peňaženku, bola to rozostavaná stavba, v tej chvíli to ukradol, lebo inak boli stále spolu. A potom ich išiel zaviezť, chcel im zaplatiť ubytovanie, ale tak isto ho oklamali, chceli asi peniaze na niečo iné, chcel sa s nimi priateľsky dohodnúť. Keď zistili, že tá peňaženka zmizla, mali takú sms-kovú komunikáciu, aby vrátili tú peňaženku, doklady, že ďalej to nebude riešiť. Sms-ková komunikácia by mala byť nahratá, policajti si to sťahovali vtedy. Sľubovali, že to donesú, raz doobeda, potom večer, tak im napísal, že keď to nedonesú, podá trestné oznámenie. Potom sa nevideli, asi o týždeň na to našli tú peňaženku pred svokrovcami, taká náhoda, ale medzičasom už vybavili nové doklady, tak to bolo už nepodstatné. Z tej karty boli urobené nejaké platby, bolo to na kamerách, kde ich identifikovali, že to boli oni M. s Z.. Čo sa týka Z. a M., týchto stotožnil na hlavnom pojednávaní s obžalovanými.

Poškodený A. R. S. do zápisnice o výsluchu svedka poškodeného spísanej na č.l. 65-73 zo dňa 3.10.2017 uviedol, že pani Z. E. je klientkou ČSOB banky, a. s., v ktorej má vedený účet č. 4015663235/7500. K uvedenému účtu jej bola vydaná platobná karta VISA Electron, ktorej jediným majiteľom a disponentom je pani Z. E.. Dňa 15.04.2016 podala klientka Z. E. reklamáciu na pobočke ČSOB banky, a. s. v Trnave na Hlavnej ulici 14 z dôvodu podozrenia zneužitia jej platobnej karty. Klientka reklamovala platby na POS terminálov u obchodníkov: trafika T - press v OC MAX v Trnave, kde boli vykonané dve bezkontaktné platby v celkovej výške 29,60 Eur dňa 02.04.2016; predajňa 101 drogérie kde boli vykonané dve bezkontaktné platby v celkovej výške 15,20 Eur dňa 02.04.2016; predajňa BILLA, kde bola vykonaná jedna bezkontaktná platba vo výške 6,-Eur dňa 02.04.2016; predajňa Tesco, kde boli vykonané dve bezkontaktné platby v celkovej výške 7,20 Eur dňa 03.04.2016. V reklamačnom konaní ČSOB banka, a. s. uznala predmetnú reklamáciu a dňa 18.04.2016 bol kredit y celkovej sume 58,-Eur zaslaný klientke na jej účet. Týmto banke vznikla škoda vo výške 58,-Eur.

Súd sa ďalej na hlavnom pojednávaní oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

- fotodokumentácia z kamerového záznamu č.l. 128-136, na ktorej sú zachytení obžalovaní, ako platia odcudzenou platobnou kartou v obci Pata v predajni Tesco dve bezkontaktné platby v celkovej výške 7,20 Eur, ďalej v Trnave na ulici Ferka Urbánka v OC Max.
- výpis pohybov na účte č.l. 4
- písomnosti ČSOB a.s. č.l. 111-124, z ktorých vyplýva, že obžalovaní za použitia odcudzenej platobnej karty poškodenej Z. E. celkovo zaplatili 58 Eur, presnejšie trafika T - press v OC MAX v Trnave, kde boli vykonané dve bezkontaktné platby v celkovej výške 29,60 Eur dňa 02.04.2016; predajňa 101 drogérie kde boli vykonané dve bezkontaktné platby v celkovej výške 15,20 Eur dňa 02.04.2016; predajňa BILLA, kde bola vykonaná jedna bezkontaktná platba vo výške 6,-Eur dňa 02.04.2016; predajňa Tesco, kde boli vykonané dve bezkontaktné platby v celkovej výške 7,20 Eur dňa 03.04.2016, a tieto platby boli aj úspešne zreklamované zo strany poškodenej E..
- fotodokumentácia č.l. 140-144, z ktorej vyplýva sms-komunikácia s účasť. stanicou +421904450443, pričom obžalovaná Z. C. uviedla, že nevie, že by na tie správy odpisovala ona. Ten telefón bol spoločný, mali ho obaja.
- obchodné vyjadrenie k výške škody č.l. 145, z ktorého vyplýva hodnota odcudzenej peňaženky vo výške 8 Eur.
- pripojený spis Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/16/2016, z neho najmä: trestný rozkaz sp. zn. 2T/16/2016 zo dňa 10.02.2016 právoplatný dňa 03.06.2016

- pripojený spis Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/165/2016 z neho najmä: rozsudok sp. zn. 2T/165/2016 zo dňa 11.01.2017 právoplatný dňa 11.01.2017
- správy o povesti obžalovaných:
- správa Mestský úrad Piešťany č.l. 149
- správa Obecný úrad Dolná Streda č.l. 155
- aktualizovaný odpis RT
- lustrácia z registra priestupkov, aj blok na pokutu zo dňa 18.1.2016, čo sa týka obž. M. N.
- lustrácia z registra súdov

Ku vine:

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaní Z. C. a M. N. sa dopustili prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a obžalovaný M. N. aj prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona. Svojím konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkových podstát týchto prečinov, keďže si spoločným konaním neoprávnene obstarali platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na takýto účel ho použili a obžalovaný M. N. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Vykonaným dokazovaním bola vina obžalovaných v plnom rozsahu preukázaná.

Obžalovaná Z. C. sa v konaní pred súdom k spáchaniu k skutku priznala a oľutovala ho. Vo svojej následnej výpovedi k spoluobžalovanému M. N. potvrdila skutočnosť, ktorou priamo usvedčuje spoluobžalovaného M. N., ktorý odcudzil peňaženku poškodenej Z. E. ako aj následné neoprávnené platby za pomoci odcudzenej platobnej karty vystavenej na poškodenú.

Obžalovaného M. N. ďalej priamo usvedčujú výpovede poškodenej Z. E. ako aj svedka A. E., ktorý zhodne popisujú dej, pri ktorom obžalovaný odcudzil poškodenej peňaženku s dokladmi ako aj platobnú kartu vystavenú na meno Z. E.. Obžalovaný je ďalej usvedčovaný fotodokumentáciou z kamerového záznamu, na ktorej je zachytený, ako platí odcudzenou platobnou kartou v obci Pata v predajni Tesco. Zároveň súd prihliadol aj na sms-kovú komunikáciu medzi svedkom E. a obžalovanými, pričom obžalovaná C. účastnícku stanicu stotožnila, že ju spolu s obžalovaným N. používali.

Po zhodnotení vyššie uvedených dôkazov a to jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach umožnili súdu vysloviť spoľahlivý záver, že skutok opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stal a že ho spáchali ako trestne zodpovední páchatelia - obžalovaní Z. C. a M. N..

K trestom:

S. úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

obžalovaná Z. C.

Súd sa následne zaoberal oboznámením správ o povesti na obžalovanej, register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA, a pripojený spis Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/16/2016, z neho najmä: trestný rozkaz sp. zn. 2T/16/2016 zo dňa 10.02.2016 právoplatný dňa 03.06.2016, z ktorých bolo zistené, že

obžalovaná Z. C. nie je z miesta svojho trvalého pobytu bližšie hodnotená, len že sa predpokladá, že je nezodpovedná, nakoľko o jej dieťa sa stará starý otec. Z registra priestupkov vyplýva, že za sledované obdobie bola 2x priestupkovo riešená a to pre priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 o priestupkoch, pre znečisťovanie verejného priestranstva a to v dňoch 25.03.2014 a 29.04.2015. Z aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola v minulosti 7 krát súdne trestaná a to konkrétne: 1. Okresný súd Galanta; rozsudok dohodou 8.12.2008; spis. značka 1 T 226/08; právoplatnosť 8.12.2008; §171 ods. 2 Trestného zákona; odňatie slobody podmienienečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 8.12.2009; nariadený výkon trestu 27.9.2010; vykonanie trestu 13.5.2011, 2. Okresný súd Galanta; rozsudok dohodou 15.1.2010; spis. značka 3T 311/09; právoplatnosť 15.1.2010; §212 ods. 2 písm. f Trestného zákona; peňažný trest 200 Eur, náhradný trest odňatia slobody na 3 mesiace; zaplatila 8.2.2010; na páchatela sa hradí, akoby nebola odsúdená, 3. Okresný súd Nitra; rozsudok 28.10.2010; spis. značka 1 T 30/2010; právoplatnosť 13.11.2010; §212 ods. 2 písm. f Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienečne na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; zrušený 4. Okresný súd Galanta; rozsudok dohodou 8.6.2011; spis. značka 2T 91/11; právoplatnosť 8.6.2011; §171 ods. 1 Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienečne na 9 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; ochranné liečenie protitoxikologické, ambulantné; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Nitra, 28.10.2010, spisová značka 1 T 30/10 bol zrušený, 5. Okresný súd Galanta; rozsudok dohodou 29.1.2014; spis. značka 2T 274/12; právoplatnosť 29.1.2014; §171 ods. 1 Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienečne na 5 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, 6. Okresný súd Galanta; rozsudok 16.7.2014; spis. značka 2T 80/14; právoplatnosť 16.7.2014; §348 ods. 1 písm. a Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienečne na 1 mesiac v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 1.10.2014, a v poradí posledné je 7. odsúdenie Okresným súdom Galanta; trestný rozkaz 10.2.2016; spis. značka 2T 16/16; právoplatnosť 3.6.2016; §207 ods. I, ods. 3 písm. b Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 27.12.2017. Pre prejednávajúcu trestnú vec je najpodstatnejšie posledné odsúdenie obžalovanej nakoľko prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko trestný rozkaz zo dňa 10.2.2016, spis. značka 2T 16/16 obžalovaná prevzala dňa 25.05.2016. Voči obžalovanej sa na súdoch v Slovenskej republiky momentálne nevedú ďalšie trestné konania.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosti jej nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovanej dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. n/ Tr. zák. - napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, § 36 písm. l/ Tr. zák. - priznala sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutovala) a dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. m/ Tr. zák. - bola už za trestný čin odsúdená (1 T 226/08, 2T/91/2011 a iné), § 37 písm. h/ Tr. zák. - spáchala viac trestných činov nakoľko súd pristúpil k ukladaniu súhrnného trestu), dospel súd k záveru, že obžalovanej Z. C. je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov (t.j. pri dolnej hranici trestnej sadzby trestného činu podľa § 219 odsek 1 Tr. zák., keď trest mohol ukladať po použití § 38 ods. 2 Tr. zák. v sadzbe od 1 roka do 5 rokov), pričom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanú zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už v posledných 10 rokoch bola vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/16/2016 zo dňa 10.02.2016, právoplatný dňa 03.06.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, nakoľko skutok, ktorý spáchala vo veci Okresného súdu Galanta od februára 2012 do 10.02.2016, kde následne okresný súd vydal trestný rozkaz 2T/16/2016 dňa 10.02.2016, ktorý obžalovaná prevzala dňa 25.05.2016, nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2016, pričom v tejto prejednávanej veci spáchala skutok dňa 02.04.2016, teda skôr ako bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta.

obžalovaný M. N.

Súd sa následne zaoberal oboznámením správ o povesti na obžalovaného, register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA, a pripojený spis Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/165/2016 z neho najmä: rozsudok sp. zn. 2T/165/2016 zo dňa 11.01.2017 právoplatný dňa 11.01.2017, z ktorých bolo zistené,

že obžalovaný M. N. nie je z miesta svojho trvalého pobytu bližšie hodnotený. Z registra priestupkov vyplýva, že za sledované obdobie bol 1x priestupkovo riešený a to pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 o priestupkoch, pre drobnú krádež a to zo dňa 18.01.2016. Z aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti 8 krát súdne trestaný a to konkrétne 1. Krajský súd Trnava; rozhodnutie 19.1.1999; spis. značka 1 T 71/98; § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 a, § 251 ods. 1 písm. b Trestného zákona; odňatie slobody podmienienečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 21.7.2000; ochranné liečenie protitoxikologické, ambulantné; zrušený, 2. Okresný súd Piešťany; rozhodnutie 12.2.1999; spis. značka 1 T 11/99; § 247 ods. 1 písm. b, § 238 ods. 1, ods. 2, § 250 ods. 1 Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienečne na 1 rok v I. NVS; vykonanie trestu 10.11.1999; ochranné liečenie protitoxikologické, ústavné; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Piešťany, 19.1.1999, spisová značka 1 T 71/98 bol zrušený, 3. Okresný súd Piešťany; rozhodnutie 6.10.2000; spis. značka 1T 3/00; § 247 ods. 1, ods. 3a, § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienečne na 18 mesiacov v II. NVS; podmienienečné prepustenie 15.8.2001 Okresný súd Trnava spisová značka 1 Pp 96/01 so skúšobnou dobou na 18 mesiacov; nariadený výkon zvyšku trestu 14.1.2003; vykonanie trestu 14.7.2003, 4. Okresný súd Piešťany; rozhodnutie 17.5.2002; spis. značka 2T 63/02; § 2x 247 ods.1, ods. 3a, 2x § 238 ods.1, § 8 ods.1, § 171 ods.1 písm. d Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienečne na 10 mesiacov v II. NVS; vykonanie trestu 8.1.2003, 5. Okresný súd Piešťany; rozsudok 26.11.2004; spis. značka PN 1 T 50/04; § 197a ods. 1, ods.2, § 247 ods.1, ods. 3a, § 8 ods. 1, § 247 ods. 2 písm. a, ods.3 písm. a, § 238 ods.1, § 8 ods.1, § 238 ods. 1, ods.2, 247 ods.1, ods.3 písm. a, § 8 ods. 1, § 238ods. 1, § 249c ods. 1, § 247ods.1, ods. 3 písm. a, § 238ods. 1, § 247 ods. 1, ods. 3 písm. a, písm. b, § 8/ods. 1, § 238 ods. 1, § 249c ods. 1, § 247 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. a, § 9ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 3 písm. a Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienečne na 30 mesiacov v II. NVS; ochranný dohľad na 2 roky, 6. Okresný súd Trnava; rozsudok 5.5.2008; spis. značka 30T 158/07; Krajský súd Trnava; uznesenie 19.2.2009; spis. značka 4To 43/08; §20 k §212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. a prečin; §20 §219 ods. 1 prečin; §171 ods. 2 prečin; §172 ods. 1 pís. c, písm. d zločin Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienečne na 9 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zmena väznice 16.6.2011 z ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; ochranné liečenie protitoxikologické, ústavné; prepustenie z ochranného liečenia 9.8.2013; úhrnný trest, 7. Okresný súd Trnava; rozsudok 23.8.2016; spis. značka 30T 158/07; právoplatnosť 23.8.2016; §20 k §212 ods. 2 písm. a, ods. 3písm. a prečin Trestného zákona; §171 ods. 2 prečin Tr.z. 140/1961; §172 ods. 1 písm. c, písm. d zločin Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 7 rokov 5 mesiacov 2 dni v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; úhrnný trest, jednalo sa o rozhodnutie po obnove konania k poradí siedmemu odsúdeniu, 8. Okresný súd Galanta; rozsudok 11.1.2017; spis. značka 2T 165/16; právoplatnosť 11.1.2017; § 212 ods. 2 písm. f; § 212 ods. 1; § 194ods. 1 Trestného zákona; odňatie slobody nepodmienečne na 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 11.2.2017; úhrnný trest. Pre prejednávajúcu trestnú vec je najpodstatnejšie posledné odsúdenie obžalovaného nakoľko prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko rozsudok zo dňa 11.1.2017; spis. značka 2T 165/16, nadobudol právoplatnosť dňa 11.1.2017, nakoľko sa obžalovaný ihneď po vyhlásení vzdal práva na opravný prostriedok.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že nezistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti a zistil tri príťažujúce okolnosti (§ 37 písm. g/ Tr. zák. - spáchal trestný čin na mieste požívajúcom podľa VZP osobitnú ochranu, najmä v dome iného, § 37 písm. m/ Tr. zák. - bol už za trestný čin odsúdený (2T 165/16, 30T 158/07 a iné), § 37 písm. h/ Tr. zák. - spáchal viac trestných činov nakoľko súd pristúpil k ukladaniu súhrnného trestu), dospel súd k záveru, že obžalovanému M. N. je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov (t.j. pri dolnej hranici trestnej sadzby trestného činu podľa § 219 odsek 1 Tr. zák., keď trest mohol ukladať po použití § 38 ods. 4 Tr. zák. v sadzbe od 2 roky a 4 mesiace do 5 rokov), pričom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už v posledných 10 rokoch bol vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/165/2016 zo dňa 11.1.2017, právoplatný dňa 11.1.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, nakoľko skutky, ktoré spáchal vo veci Okresného súdu Galanta od 03.03.2016

do 08.04.2016, kde následne okresný súd vydal rozsudok 2T/165/2016 dňa 11.01.2017, nadobudol právoplatnosť dňa 11.01.2017, pričom v tejto prejednávanej veci spáchal skutok dňa 02.04.2016, teda skôr ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Galanta.

Čo sa týka náhrady škody vzniknutej trestným, podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného M. N. zaviazal k náhrade škody voči poškodenej Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX R., vo výške 52,00 Eur, za odsúdených 40 Eur, 4 eurového stravného lístku a odcudzenej peňaženky vo výške 8 Eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX R., so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne k náhrade škody voči poškodenej spoločnosti ČSOB banka a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, vo výške 58,00 Eur, za vykonané neoprávnené platby odcudzenou platobnou kartou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.