

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518203669
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šajmovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1518203669.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobkyne: Mgr. G. M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, V., zastúpenej: MATTOS LAW FIRM s.r.o., so sídlom Zámocká 36, Bratislava, proti žalovanému: U.. E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, V. V., zastúpeného: JUDr. Milan Cíbik, advokát, so sídlom Tomášikova 4, Bratislava o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia taktó

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením č. k. 59P/130/2018 - 45, zo dňa 14.06.2018, vylúčil podanie žalobkyne týkajúce sa nariadenia zabezpečovacieho opatrenia na samostatné konanie. Podanie žalobkyne bolo dňa 15.06.2018 zapísané pod. sp. zn. 7C/25/2018. Žalobkyňa sa svojim návrhom domáhala nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil záložné právo v prospech žalobkyne k bytu č. X na 1. poschodí bytového domu so súp. č. XXXX, s vchodom na ul. U. č. XX v V. V., postaveným na parcele reg. „C“ č. XXXX v katastrálnom území F., v obci V. V., v okrese V. V. (ďalej len „byt“), ktorý je vo výlučnom vlastníctve vlastníka U.. E. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/X, XXX XX V. V., a to za účelom zabezpečenia jej pohľadávky manželky vlastníka bytu z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ako aj za účelom zabezpečenia pohľadávky vlastníka bytu z titulu výživného medzi manželmi.

2. Svoj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že žalovaný ešte počas manželstva nadobudol dva byty v V. V., ktoré financoval z úverov. Po vzniku manželstva žalovaný splácal a vyplatil úvery na bytoch z prostriedkov, ktoré patrili do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný sa správa nepredvídateľne a uprednostňuje hlavne svoje záujmy a nezohľadňuje záujmy a odôvodnené potreby žalobkyne a ich dieťaťa. Návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov bude žalobkyňa môcť podať až po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode, preto sa obáva, že keď si žalovaný uvedomí, že pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov bude mať žalobkyňa nárok na pomernú časť zo všetkých prostriedkov, ktoré patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ktoré žalovaný použil na splatenie úverov vo vzťahu k majetku žalobcu nepatriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a keď žalovaný zároveň zistí, že žalobkyňa si uplatňuje nárok z titulu výživného medzi manželmi, môže podniknúť kroky k zbaveniu sa majetku, čím by znemožnil žalobkyni získať plnenie z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a výživného medzi manželmi, na ktoré bude mať nárok.

3. K návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobkyňa nepripojila žiadne dôkazy.

4. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

6. Podľa § 343 ods. 3, CSP výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

7. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 326 ods. 1 s poukazom na citované ustanovenie § 344 CSP, v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi zabezpečovacie opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietne.

13. Primárnym účelom zabezpečovacieho opatrenia nie je len posilnenie pozície veriteľa, ale zabránenie zhoršeniu jeho pozície. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Základnými predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sú: a/ návrh na jeho nariadenie, b/ spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, c/ okolnosť, že zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d/ existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie.

14. Jedným zo základných predpokladov nariadenia zabezpečovacieho opatrenia teda je existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená najmä v prípadoch, keď dlžník realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Rovnako postačuje dôvodná obava, resp. reálna hrozba takýchto úkonov.

15. Súd pri skúmaní obavy z budúceho zmarenia exekúcie dokazovanie nevykonáva, vychádza iba z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Z návrhu a jeho príloh musí byť zrejmé, že celkové okolnosti prípadu a správanie sa protistrany alebo jej predchádzajúce úkony osvedčujú, že k zmareniu exekúcie reálne môže dôjsť a jeho uskutočnenie je pravdepodobné, pričom závisí iba od individuálnej vôle samotnej protistrany. Žalobkyňa by preto mala súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Žalobkyňa však k návrhu nepripojila nijaké dôkazy, ktoré by hodnoverne preukázali, že žalovaný so svojim majetkom nakladá takým spôsobom, že sa ho zbavuje a ohrozuje tým budúcu exekúciu ich pohľadávky.

16. Žalobkyňa žiadala súd, aby žalovaného, poprípade banku, vyzval, na predloženie výpisov z účtov, z ktorých dochádzalo k platbám úverov žalovaného. Podľa žalobkyne by sa výpismi z účtov preukázal presný rozsah sumy, ktorá sa z ich bezpodielového spoluvlastníctva použila na splatenie vlastných úverov žalovaného. Tento žalobkyňou označený dôkaz súd vyhodnotil ako nerelevantný, nespôsobilý na vyvodenie obavy zo zmarenia uspokojenia svojej pohľadávky v rámci exekúcie. Predmetom tohto konania totiž nie je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, preto súd nemal dôvod vyzývať žalovaného, či banku, o doloženie výpisov z účtov.

17. Za danej situácie, keď sa z návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nedalo vyvodiť obavu z ohrozenia exekúcie, súd žalobkyni nemohol poskytnúť procesnú prevenciu, a preto jej návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.