

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8C/204/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515210545
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3515210545.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu: SATRO s.r.o., so sídlom Bratislava, Hodonínska 25, IČO: 31 335 161, právne zastúpený STANO a partneri, s.r.o., so sídlom Bratislava, Nám. 1. mája 16., IČO: 36 869 571, proti žalovanej: B. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XX, Y., Č. K., o zaplatenie 38,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 38,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 38,- Eur od 01.10.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 38,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 38,- Eur od 01.10.2014 do zaplatenia. Uviedol, že dňa 05.02.2013 bola medzi žalobcom ako prevádzkovateľom retransmisie a žalovanou uzatvorená Zmluva o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie a prevádzkovanie služieb televíznych káblových rozvodov, súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky spoločnosti žalobcu a cenník. Žalovaná si zvolila mesačný programový balík SATROnet Basic, pričom mala uhrádzať sumu 9,90 Eur mesačne so 4 % zľavou. Žalovaná nezaplatila poplatok za obdobie od 01.06.2014 do 30.09.2014 vo výške 38,- Eur.

2. Súd vydal platobný rozkaz 8C/204/2015-18 zo dňa 22.2.2016, ktorým žalobe vyhovel. Voči predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor s odôvodnením vo veci samej, preto súd vydaný platobný rozkaz uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/204/2015-36 zo dňa 05.05.2017 v súlade s ustanovením § 267 ods. 3 C.s.p. zrušil. Žalovaná v odpore uviedla, že na Okresnom súde v Trenčíne došlo k Dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov H. Š. a B. Š.. Všetky záväzky k úhrade prechádzajú na jej manžela H. Š.. Zároveň uviedla, že uvedený záväzok žalobca neprihlásil do konkurzného konania.

3. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe v konečnom dôsledku uviedla, že pokiaľ by to bolo možné, so žalobcom sa rada dohodne.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX o poskytovaní elektronických komunikačných služieb zo dňa 05.02.2013, Všeobecných podmienok spoločnosti SATRO s.r.o. na poskytovanie elektronických služieb, cenníka, Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 24.02.2015, pričom zistil tento skutkový stav:

5. Zo Zmluvy č. XXXXXXXXXX o poskytovaní elektronických komunikačných služieb zo dňa 05.02.2013 súd zistil, že túto uzatvoril žalobca ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník. Predmetom zmluvy bolo zriadenie prístupu k elektronickej komunikačnej sieti a poskytovanie elektronických komunikačných služieb v zmysle Všeobecných podmienok poskytovateľa. Predmetom bolo poskytnutie mesačného programového balíka SATROnet Basic za dohodnutú cenu 9,90 Eur mesačne so 4 % zľavou. Žalovaná nezaplatila poplatok za obdobie od 01.06.2014 do 30.09.2014 vo výške 38,- Eur.

6. Žalovaná v konečnom dôsledku so zaplatením žalovanej sumy súhlasila. Nepoprela uzatvorenie zmluvy s predmetom a cenou, tak ako tvrdil žalobca.

7. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

8. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 až 6 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

11. Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, a to na základe uzatvorenej Zmluvy č. 134004129 o poskytovaní elektronických komunikačných služieb zo dňa 05.02.2013, ktorú uzatvoril žalobca ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo zriadenie prístupu k elektronickej komunikačnej sieti a poskytovanie elektronických komunikačných služieb v zmysle Všeobecných podmienok poskytovateľa, a to poskytnutie mesačného programového balíka SATRONet Basic za dohodnutú cenu 9,90 Eur mesačne so 4 % zľavou.

12. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná nezaplatila poplatok za poskytnuté služby za obdobie od 01.06.2014 do 30.09.2014 vo výške 38,- Eur.

13. Súd zároveň skúmal, či pohľadávka žalobcu uplatňovaná v tomto konaní voči žalovanej nie je v rozpore s ustanovením § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou je spotrebiteľským vzťahom, keďže uvedená spoločnosť pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky, a to vo vzťahu o zaplatenie ceny za poskytnuté služby.

14. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 38,- Eur titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté služby.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Nakoľko žalovaná sa nezaplatením dlžnej sumy dostala do omeškania, súd priznal žalobcovi ním požadovaný zákonný úrok z omeškania zo sumy 38,- Eur v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, a to odo dňa 01.10.2014. V tom čase bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,05%, zvýšená o 5 percentuálnych bodov tak predstavuje výšku 5,05%.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu podľa § 255 ods. 1 C.s.p. patrí náhrada trov konania v plnej výške. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.