

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/213/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217219775
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217219775.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou v právnej veci navrhovateľa: M. J. Y., P. X.X.XXXX, Y.: U., Z. XXXX/X, v konaní zastúpený advokátkou JUDr. Ivetou Majlingovou, so sídlom Komárno, Pohraničná 7, proti manželke: D. P. Y. Y., Z. Y., P. X.X.XXXX, Y.: U., Z. XX, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej: X. P. Y., P. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania uzatvorené dňa XX.X.XXXX v U., zavedené v knihe manželstiev vo zväzku 10, ročník XXXX, na strane 263, pod por. č. 4 r o z v á d z a.

Súd maloletú X. P. Y., P. XX.X.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky. Rodičovské práva a povinnosti p a t r i a obom rodičom.

Otec je p o v i n n ý prispievať na jej výživu mesačne sumou 150,-€ počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vopred k rukám matky mal. dieťaťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca.

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou X. P. tak, že otec je o p r á v n e n ý sa s maloletou stretávať počas celého roka každý utorok od 17.00 hod. do 19.00 hod., každý štvrtok od 17.00 hod. do 19.00 hod., prvú, druhú a tretiu nedeľu v mesiaci od 10.00 hod. do 19.00 hod., každý rok 25.12. od 10.00 hod. do 19.00 hod., každý rok cez veľkonočné sviatky v piatok od 10.00 hod. do 19.00 hod.

Matka je p o v i n n á dieťa pripraviť a odovzdať ho otcovi.

Otec je p o v i n n ý dieťa matke riadne a včas vrátiť.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom zo dňa 11.9.2017 domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej X. P. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo uzatvorili XX.X.XXXX po 2 ročnej známosti a z manželstva sa im narodilo 1 dieťa X. P., ktorá bude mať 2 roky. Manželstvo bolo harmonické približne 6 mesiacov, pričom vzťahy sa narušili po tom, ako sa osamostatnili, pretože manželka nechcela bývať v byte, ktorý vlastnil, ale chcela kúpiť rodinný dom. V máji 2017 manželka s maloletou sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti ku svojim rodičom a od tejto doby spolu nežijú, nehospodária, intímne sa nestýkajú. Od podania návrhu manželské spolunažívanie neobnovili, naopak, vzťahy medzi ním a manželkou sa vyhrotili, preto žiadal súd, aby manželstvo rozviedol. Súhlasil s tým, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke, i keď na poslednom pojednávaní uviedol, že má pochybnosti o zdravotnom stave matky, avšak v záujme čo najkratšieho konania a toho, aby sa mohol stretávať s maloletou súhlasil, aby bola zverená do starostlivosti matke. Doposiaľ platil na výživu maloletej 100 € mesačne a žiadal súd, aby túto sumu určil aj na čas po rozvode. Vlastní 3 izbový byt, v ktorom býva, inú nehnuteľnosť nevlastní, ani motorové vozidlo. Uviedol, že je zdravý a momentálne začal pracovať v Maďarsku, pričom jeho príjem je 1 133,69 € mesačne v čistom. Celkové výdavky spojené s užívaním bytu má celkovo 200 € a platí si poisťku so

sporením 112 € mesačne, iné výdavky nemá. Žiadal upraviť styk s maloletou bez prítomnosti matky, nakoľko v prítomnosti matky sa stretávať s maloletou nevie, pretože sú medzi nimi konflikty, hádky a toto nie je v záujme dieťaťa. Matka mu dieťa v zmysle neodkladného opatrenia nevydávala. Na poslednom pojednávaní žiadal upraviť styk každý párný víkend od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., 2 dni v týždni utorok, streda alebo štvrtok od 17.00 hod. do 19.00 hod., 24.12. od 9.00 hod. do 14.00 hod., 25.12. od 9.00 hod. do 19.00 hod., Veľký piatok od 14.00 hod. do 19.00 hod., Veľkonočný pondelok od 9.00 hod. do 14.00 hod. alebo od 14.00 hod. do 19.00 hod., cez letné prázdniny prvý a tretí týždeň v mesiaci júl a prvý a tretí týždeň v mesiaci august. Tvrdenia matky, že nevie sa riadne postarať o dieťa, nie sú pravdivé. Nikdy maloletej neublížil, nikdy jej neudieral úmyselne hlavu tak, ako to tvrdí matka a ani nenechal dieťa na ulici samotné a nie je pravdou ani to, že je výbušnej povahy.

2. Manželka uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Je pravdou, že od mája 2017 žijú úplne oddelene po tom, ako ju manžel z bytu spolu s dcérou vyhodil. Uviedla, že 29.4.2017 mali ísť k rodičom navrhovateľa, nakoľko na víkendy k nim chodievali, pretože pri byte, kde žili, bola reštaurácia a cez víkendy ich to veľmi rušilo. Pri tom ako odchádzali navrhovateľ telefonoval so svojou matkou, bol nervózny, pohádali sa a povedal jej, že má ísť k svojim rodičom. Od tejto doby spolu nežijú, nehospodária, intímne sa nestýkajú. Uviedla, že navrhovateľ je veľmi výbušnej povahy. Súhlasila s tým, aby maloletá bola zverená do jej starostlivosti, pretože sa o ňu riadne stará. Výživné žiadala určiť v sume 250 € mesačne, prípadne výšku ponechala na úvahu súdu. S maloletou je na rodičovskej dovolenke, poberá 214,70 € rodičovský príspevok, rodinné prídavky 23,68 €, iný príjem nemá. Žije s maloletou u svojich rodičov, pričom matka je zamestnaná a zarába okolo 525 €, otec je dôchodca s príjmom 369,90 €. Uviedla, že pri výžive maloletej jej okrem rodičov pomáha aj brat U. Y.. Maloletá je zdravá, má s ňou výdavky primerané veku maloletej a to najmä na plienky, stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletou, žiadala súd, aby ho upravil v jej prítomnosti, nakoľko podľa jej názoru sa otec nevie o maloletú riadne postarať, pretože sa stalo, že maloletej udrel hlavičku, keď ju dvíhal na ruky do rámu postele. Stalo sa, že dieťa nechal samotné aj 5 minút na ulici. S navrhovateľom majú veľmi zlé vzťahy, pretože napadol aj jej brata U. Y., z čoho jej otec odpadol a bol hospitalizovaný. Uviedla, že viackrát na navrhovateľa podala trestné oznámenie, ale toto bolo zo strany polície zbagatelizované. Maloletú ešte kojí. Uviedla, že prejavila ochotu sa stretávať s otcom v jeho byte aj za prítomnosti iných členov rodiny, pričom istý čas tieto stretnutia takto aj prebiehali. Denný režim dieťaťa opísala tak, že maloletá obedeje o 14.30 hod. a od 15.00 hod. do 18.00 hod. spí.

3. Kolízna opatrovníčka doporučila dieťa zveriť do starostlivosti matky, otca zaviazat' na platenie výživného v sume 120 € mesačne a určiť styk otca s maloletou bez prítomnosti matky každý párný víkend v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod., nepárny týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod., každý utorok a štvrtok od 17.00 hod. do 19.00 hod. a sviatky a prázdniny navrhla upraviť v zmysle návrhu otca.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, kolízneho opatrovníka, sobášnym listom, rodným listom maloletej, potvrdením o príjmoch účastníkov konania, potvrdeniami o výdavkoch účastníkov konania, ako aj maloletej, potvrdením o poslednom spoločnom bydlisku, potvrdeniami o príjmoch rodičov manželky, potvrdením MUDr. Edity Benkóczkej, uznesením tunajšieho súdu 12Em/2/2018 zo dňa 22.6.2018, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 11.7.2018, trestnými oznámeniami matky a otca, ako aj správami ORPZ Komárno zo dňa 23.5.2018 a 31.5.2018, potvrdením o zdravotnom stave otca matky maloletej, pripojeným spisom tunajšieho súdu 9P/310/2017, 9P/15/2018, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

5. Tunajší súd uznesením č. k. 9P/15/2018-11 zo dňa 31.1.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre 6Cop/16/2018-51 zo dňa 16.5.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou X. P. tak, že je oprávnený sa s ňou stretávať každú stredu a každú sobotu v týždni od 16.00 hod. do 19.00 hod. až do právoplatného skončenia konania vedeného pod spisovou značkou 9P/213/2017. Nakoľko matka dieťa otcovi v zmysle tohto neodkladného opatrenia nevydávala, bol vo veci tunajšieho súdu 12Em/2/2018-127 zo dňa 22.6.2018 nariadený výkon tohto uznesenia. Vo veci tunajšieho súdu 9P/310/2017 sa stará matka z otcovej strany domáhala úpravy styku s maloletou, avšak vzhľadom na to, že jej styk bol umožnený v prítomnosti oboch rodičov, návrh zobrala späť a súd konanie uznesením zo dňa 2.5.2018 zastavil.

6. Podľa ust. §-u 18 Zák. o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa ust. §-u 23 Zák. o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa §-u 18 a 19.

8. Podľa ust. §-u 24 Zák. o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

9. Podľa §-u 25 ods. 1 Zák. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

10. Podľa ust. §-u 62 ods. 3 Zák. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju výživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa ust. §-u 76 ods. 1 Zák. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa ust. §-u 75 ods. 1 Zák. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Súd poznamenáva, že ak sa zmenia pomery, toto rozhodnutie v časti o výživnom môže byť zmenené podľa ust. §-u 78 Zák. o rodine.

14. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že manželstvo účastníci konania uzatvorili dňa XX.X.XXXX v U.. Z tohto manželstva sa narodilo 1 dieťa X. P. Y., P. XX.X.XXXX. Manželia zhodne uviedli, že príčinou rozvratu manželstva bola skutočnosť, že nedokázali samostatne žiť v byte, ktorý vlastnícky patrí navrhovateľovi, nakoľko manželka chcela kupovať rodinný dom, pretože bývanie v tomto byte nebolo vhodné pre výchovu dieťaťa, nakoľko v blízkosti bytu je reštaurácia a toto ju rušilo. Od mája 2017 účastníci konania po hádke prerušili manželské spolunažívanie a od tejto doby matka s dieťaťom žije u svojich rodičov. Manželia viac ako rok spolu nežijú, nehospodária, intímne sa nestýkajú, pričom v súčasnosti ani jeden z nich nemá záujem na ďalšom trvaní manželstva. Od prerušenia manželského spolunažívania sa vzťahy v rámci celej rodiny veľmi zhoršili, preto súd nevidel ani reálny predpoklad, že by toto manželstvo v budúcnosti mohlo spĺňať funkcie, pre ktoré bolo vytvorené, a preto s poukazom na ust. § 23 Zák. o rodine súd ich manželstvo rozviedol.

15. S konaním o rozvod manželstva zo zákona je spojené i konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva. Z tohto manželstva pochádza jedno dieťa X. P., ktorá bude mať v septembri 2018 dva roky. Maloletú súd zveril do starostlivosti matke, nakoľko rodičia sa na tomto dohodli. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že matka sa o dieťa riadne stará a napriek tomu, že otec spochybňoval zdravotný stav matky, doposiaľ neboli preukázané žiadne také skutočnosti, že by matka akýmkoľvek spôsobom dieťaťu ublížila. O dieťa sa riadne stará. Maloletá je zdravá. Matka s ňou má bežné výdavky primerané veku a potrebám 2 ročného dieťaťa a to najmä na stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby, najmä plienky. Matka maloletej je na rodičovskej dovolenke,

poberá 214,70 € rodičovský príspevok a 23,68 € rodinné prídavky. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v ich rodinnom dome. Jej matka je zamestnaná a zarába okolo 525 €, otec je dôchodca s príjmom 369,90 €. Rodičom na spoločné výdavky spojené s bývaním neprispieva, nakoľko na to nemá finančné prostriedky. Otec maloletej bol doposiaľ zamestnaný u Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti a.s. Komárno a dosahoval čistý príjem 894,58 €. Medzičasom zmenil zamestnávateľa a pracuje v Maďarsku u spoločnosti Coloplast Hungary Kft. Tatabánya a má čistý príjem 351 446 Ft., čo predstavuje 1 133,69 €. Otec má výdavky spojené s užívaním svojho bytu cca 200 € a platí si poisťnú 112 €. Z tohto príjmu bol súd toho názoru, že je schopný bez ohrozenia vlastnej výživy prispievať na výživu maloletej sumou 150 € mesačne. Túto sumu súd považoval za postačujúcu na vykrytie potrieb maloletej. Matka žiadala určiť výživné v sume 250 €, pričom súd túto sumu s poukazom na vek maloletej a jej odôvodnené potreby považoval za neodôvodnenú a naopak, výživné v sume 100 €, ktoré žiadal určiť otec, súd považoval s prihliadnutím na príjem otca za nepostačujúce. Preto súd určil výživné v sume 150 € a zohľadnil aj skutočnosť, že ani jeden z rodičov nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

16. Najspornejšou otázkou medzi rodičmi maloletej bola úprava styku. Matka žiadala upraviť styk v jej prítomnosti, otec bez prítomnosti matky. Už pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení tunajší súd, ako aj Krajský súd v Nitre rozhodol o úprave styku otca s maloletou bez prítomnosti matky. Takto upravený styk matka nerešpektovala, a preto na prvom pojednávaní v predmetnej veci dňa 3.4.2018 súd viedol rodičov k tomu, aby sa stretávali každú nedeľu od 11.00 hod. do 18.30 hod. v byte otca za prítomnosti oboch rodičov, prípadne starých rodičov a každý štvrtok od 18.00 hod. do 19.30 hod. v prítomnosti oboch rodičov. Súd takto konal z toho dôvodu, aby nedošlo k prerušeniu vzťahu otca s maloletou. Istý čas tento styk takto aj bol realizovaný a to až do doby, keď došlo ku konfliktu medzi bratom matky U. Y. a otcom maloletej. Matka namietala, že otec je agresívnej povahy, že maloletej niekoľkokrát udrel hlavičku, i keď netvrdila, že to bolo úmyselne, že je nezodpovedný, pretože dieťa nechal samotné vybehnúť z bytu na ulicu, cúval s autom tak, že dvere boli otvorené a v aute bola maloletá a podobné prípady. Otec maloletej tieto situácie poprel, tvrdil, že ich matka fabuluje. Priznal len, že v jednom prípade udrel maloletej hlavičku, keď ju zdvihol. Na pojednávaniach otec maloletej reagoval absolútne pokojne a vyrovnane, na všetky tvrdenia matky pokojne odpovedal a súdu sa nejavilo, že by bol agresívnej a výbušnej povahy. Zo šetrenia pomerov súd zistil, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletú. Otec uviedol, že je schopný sa o maloletú postarať v čase styku a vo všetkom mu pomáhajú aj rodičia. Otec tvrdil, že má pochybnosti o zdravotnom stave matky. Matka na pojednávaní na dotaz súdu uviedla, že vyhľadala psychológa aj psychiatra, uviedla, že momentálne je to na ňu veľa, pretože zdravotné problémy má aj jej otec. Napriek tomu, že sa súdu pri výsluchu matky javilo, že má momentálne zdravotné problémy, nebolo v konaní preukázané ani tvrdené, že by sa o dieťa riadne nestarala, alebo mu akýmkoľvek spôsobom ubližovala. Naopak súd mal dojem, že matka je až príliš úzkostlivá a o dieťa má prehnané obavy. Súd pri úprave styku nevyhovел ani jednému z rodičov. Otec žiadal príliš široký styk a to aj s prespávaním, aj s úpravou prázdnin a sviatkov na viac dní. Matka naopak žiadala styk len v jej prítomnosti. Súd bol toho názoru, že v najlepšom záujme mal. dieťaťa bude, ak sa otec bude s ním stretávať bez prítomnosti matky. V konaní bolo preukázané, že otec je schopný sa o dieťa postarať a pri tomto mu pomôžu aj rodičia. Nakoľko sa jedná o dieťa útleho veku, súd sa snažil upraviť styk čo najintenzívnejšie. Preto upravil styk otca s maloletou každý utorok a každý štvrtok od 17.00 hod. do 19.00 hod. a prvú, druhú a tretiu nedeľu v mesiaci od 10.00 hod. do 19.00 hod. Takto matke zostane 1 celý víkend, aby si mohla vytvoriť program s dieťaťom. Súd zohľadnil aj režim dieťaťa, kedy matka tvrdila, že dieťa spí od 15.00 hod. do 17.00 hod. Skutočnosť, že matka dieťa ešte kojí súd taktiež zohľadnil, keď pri styku v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod. môže dieťa nakojiť ráno aj večer, pričom cez deň dieťa môže jesť riadnu stravu. Zároveň súd upravil cez sviatky a to Vianoce 25.12. od 10.00 hod. do 19.00 hod. a cez veľkonočné sviatky piatok od 10.00 hod. do 19.00 hod., kedy dieťa bude u otca. Otec síce žiadal upraviť cez Vianoce aj 24.12., súd však bol toho názoru, že vzhľadom na momentálne naštrbené vzťahy v rodine, nebude v záujme ani dieťaťa ani celej rodiny, aby dochádzalo na Štedrý deň k zásahom polície a nedorozumeniam a hádkam. Otec žiadal upraviť styk aj na Veľkonočný pondelok, súd však upravil Veľký piatok, čo považoval za postačujúce. Zároveň otec žiadal upraviť styk cez letné prázdniny, pričom žiadal upraviť 2 týždne v mesiaci júl a 2 týždne v mesiaci august, čo súd vzhľadom na vek dieťaťa momentálne považoval za predčasné. Maloletá u otca ešte neprespala, je matkou kojená, preto na úprave styku cez leto sa môžu rodičia časom dohodnúť, alebo požiadať súd o rozšírenie styku. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko podľa §-u 27 ods. 1 Zák. o rodine.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska podľa § 27 ods. 2 zák. o rodine.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).