

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 10Co/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116214903  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2116214903.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej v spore žalobcu: T. Z., narodený XX. H. XXXX, trvalý pobyt J. C. X, proti žalovaným: 1/ T. K., narodená XX. februára XXXX, trvalý pobyt J. C. XX, 2/ Y. K., narodená XX. H. XXXX, trvalý pobyt J. C. XX, 3/ Y. K., narodený X. T. XXXX, trvalý pobyt J. C. XXX, 4/ L. K., narodený XX. Y. XXXX, trvalý pobyt J. C. XX, 5/ T. Y., narodená XX. Y. XXXX, trvalý pobyt J. C. XXX, o usporiadanie pomerov medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom stavby, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 26. októbra 2021 č. k. 14C/196/2016-95, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovaným 1/ až 5/ sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie (I.) a žalovaným 1/ až 5/ nepriznal náhradu trov konania (II.). Rozhodnutie odôvodnil ust. § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov). Vecne zdôvodnil späťvzatím žaloby v celom rozsahu žalobcom, s ktorým dispozitívnym úkonom všetci žalovaní vyjadrili súhlas, konanie bolo preto zastavené. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP súd prvej inštancie posudzoval dôvod späťvzatia žaloby, ktorý bol žalobcom vyjadrený všeobecne zmenou situácie, v dôsledku čoho sa stal spor bezpredmetným. Z procesného hľadiska preto zastavenie konania zaviniel žalobca, v dôsledku čoho vznikol nárok na náhradu trov konania žalovaným. Vzhľadom k tomu, že žalovaným trovy konania doposiaľ nevznikli, ako ani si ich neuplatnili, súd prvej inštancie žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca z dôvodu, že „ruší“ svoje späťvzatie žaloby, ktorú podal pred piatimi rokmi, v ktorom období súd nekonal, preto navrhuje pokračovať v konaní. Bol predvolaný po dlhej dobe na výsluch 2. septembra 2021 proti žalovanej T. K.. Takúto žalobu nikdy nepodával. Na výsluchu bol sudkyňou informovaný o vrátení poplatku 119,50 eur, po krátení, ktorý bol uhradený 28. júna 2018. Žalobca žiadal uhradiť všetky náklady, aj sumu 320,- eur vyplatenú advokátovi. Potvrdenky doposlal s urgenciou predsedovi súdu, aby sa konanie ukončilo. Obdržal však uznesenie o zastavení konania a o nepriznaní náhrady trov konania piatim žalovaným. O trovách konania žalobcu nebola v rozhodnutí ani zmienka. Žalobca preto navrhol, aby absurdné konanie pokračovalo a jeho náklady uhradil súd alebo subjekt, ktorý prietahy zaviniel. Navrhol prehrať zvukový záznam z výsluchu, keďže zákonná sudkyňa mu s nevdôľou vytlačila kópiu zápisnice, pričom v uznesení neuviedla súdny poplatok a nezapísala ani iné prejednávane veci. Žalovaní už v minulosti žiadali neprávom nimi zastavanú plochu žalobou vedenou na súde prvej inštancie pod sp. zn. 17C/210/2013, ktorá bola zamietnutá a odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. V doplnení odvolania žalobca uviedol, že doterajšie konania boli mimo reality, najprv je súd vedený proti T. K., pokračuje ďalej pod rovnakým číslom už proti piatim žalovaným, čo je zmatečné. Konanie bolo zastavené s nepriznaním náhrad, následne súdny úradník rozhodol o priznaní zníženého súdneho poplatku. Oneskorená bola aj reakcia predsedu súdu. Žalobca preto navrhol vec postúpiť na doriešenie Krajskému súdu v Trnave, ktorý to prípadne postúpi kompetentnému, prípadne inému súdu.

4. Žalovaní sa k odvolaniu nevyjadrili.

5. Odvolací súd podľa § 34 CSP po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. a/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie obsahuje zákonom stanovené náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

6. Späťvzatie žaloby je jednostranným procesným úkonom strany konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozičnej sféry adresáta, t. j. súdu.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie 6. augusta 2021 zobral žalobu v plnom rozsahu späť, pričom so späťvzatím žaloby vyjadrili všetci žalobcovia súhlas. Boli preto naplnené zákonom stanovené podmienky pre zastavenie konania (podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví).

8. Z dôvodu, že späťvzatie žaloby žalobcu bolo doručené súdu prvej inštancie, späťvzatie žaloby už nie je možné vziať ďalším úkonom späť (porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. augusta 2010, sp. zn. 6Sžo/372/2009).

9. Prejav vôle žalobcu v odvolaní, ktorý sa snažil vziať späťvzatie žaloby späť, nebol spôsobilý vyvolať procesné následky pokračovania v konaní (keďže späťvzatie späťvzatia žaloby nie je prípustné). Súd prvej inštancie v súlade so zákonom (§ 145 ods. 1 CSP a nasl.) konanie o žalobe žalobcu zastavil, z dôvodu naplnenia zákonom stanovených podmienok pre tento procesný postup súdu.

10. Odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

11. Potvrdenie rozhodnutia odvolacím súdom sa týkalo aj rozhodnutia o náhrade trov konania (II.). Súd prvej inštancie správne aplikoval aj ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V späťvzatí žaloby žalobca neuviedol dôvod spočívajúci v správaní žalovaných, pre ktorý by žalobca vzal žalobu späť. Zavinenie sa tu posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Je potrebné ho preto interpretovať vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu, ktorým je aj prejav vôle spočívajúci v späťvzatí žaloby. Dôsledkom je vznik trov protistrany. Nárok na náhradu trov konania tak vznikol žalovaným. Z dôvodu, že žalovaným 1/ až 5/ v konaní trovy nevznikli (ani si ich neuplatňovali), súd prvej inštancie správne rozhodol o nepriznaní náhrady trov žalovaným 1/ až 5/.

12. Vzhľadom k tomu, že zastavenie konania zavinil žalobca, znáša svoje trovy konania sám bez ich náhrady (o náhrade trov konania žalobcu nemohlo byť rozhodované, pretože mu nevznikol nárok na náhradu trov konania, ale vznikol protistrane). Ak došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, možno žalovanému uložiť povinnosť nahradiť trovy zastaveného konania v prípade, ak pre jeho správanie bola vzatá späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne (porov. nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. US 569/2017), ktoré skutočnosti žalobcom tvrdené, ako ani preukázané, neboli.

13. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaní 1/ až 5/ boli v odvolacom konaní úspešní v plnom rozsahu, preto im vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu voči žalobcovi, v odvolacom konaní neúspešnému. Z dôvodu, že žalovaní 1/ až 5/ si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili a ani podľa obsahu spisu v odvolacom konaní im žiadne trovy nevznikli, bolo v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa

nárok na náhradu trov konania žalovaným 1/ až 5/ nepriznáva (porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo 14/2018).

14. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.