

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200860
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618200860.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Komerční banka, a.s., so sídlom Na Příkopě 33/969, Praha, Česká republika, IČ: 453 17 054, zast. Mgr. Lenkou Heřmánkovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 50 239 406 proti žalovanému: Y. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX/XX, N. Y., M.. Č.. XXA T., Y., L., G. V., v spore o zaplatenie 26.438,31 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Okresný súd Liptovský Mikuláš **n e m á** právomoc konať vo veci.
- II. Konanie **s a z a s t a v u j e**.
- III. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.
- IV. Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu vo výške 96 eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO : 36 631 124.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe žaloby doručenej súdu prvej inštancie dňa 22. 03. 2018 vydal Okresný súd Liptovský Mikuláš pod č. k. 4Csp/21/2018-48 zo dňa 23. 04. 2018 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní od doručenia zaplatil žalobcovi peňažnú pohľadávku vo výške 26.438,31 Kč s kapitalizovaným zmluvným úrokom za obdobie od 04. 02. 2014 do 15. 3. 2018 vo výške 9.212,16 Kč, so zmluvným úrokom vo výške 12,90 % ročne zo sumy 22.618,31 Kč od 16. 03. 2018 do zaplatenia, s kapitalizovaným úrokom z omeškania za obdobie od 22. 07. 2015 do 15. 03. 2018 vo výške 5.212,07 Kč, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 22.618,31 Kč od 16. 03. 2018 do zaplatenia a nahradil žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku zo žaloby vo výške 96 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 141,24 eur.

2. Vyššie uvedený platobný rozkaz bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 15. 06. 2018.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 25. 06. 2018, ktoré súd podľa svojho obsahu posúdil ako odpor proti platobnému rozkazu. Žalovaný uviedol, že na území Slovenskej republiky sa nezdržiava od roku 2003, od júna 2017 sa zdržiava na území Spojeného kráľovstva, kde plánuje ostať aj naďalej a na Slovensko sa v blízkej dobe neplánuje vrátiť. Preto namieta právomoc slovenského súdu a zároveň oznamuje, že sa nechce zúčastniť konania pred slovenským súdom. Žalovaný zároveň súdu predložil potvrdenie o tom, že býva v Spojenom kráľovstve od 1. 6. 2017.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/21/2018- zo dňa 09. 07. 2018 platobný rozkaz zrušil podľa § 267 ods. 3 CSP.

5. Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 161 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“.)

7. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť súd konanie podľa § 161 ods. 2 CSP zastaví. Jednou zo základných podmienok, za ktorých súd môže konať vo veci je právomoc súdu. Nedostatok právomoci súdu je neodstrániteľnou prekážkou konania, ktorú nemožno odstrániť a ktorá má za následok povinnosť súdu konanie vo veci zastaviť.

8. Podľa čl. 66 bod 1 nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach - „Brusel Ia“ (v súčasnosti účinné nariadenie), toto nariadenie sa uplatňuje len na konania začaté, na listiny úradne vyhotovené alebo zaregistrované ako verejné listiny a na súdne zmiery schválené alebo uzavreté od 10. januára 2015.

9. Podľa čl. 4 bod 1 Bruselu Ia ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

10. Podľa čl. 18 bod 2 Bruselu Ia druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

11. Podľa čl. 17 ods. 1 Bruselu Ia, vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide:

a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky;

b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo

c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

12. Podľa čl. 26 bod 1, 2 Bruselu Ia, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24. Vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaný poisťník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

13. Podľa čl. 28 bod 1 Bruselu Ia, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

14. Súd v prejednávanej veci na posúdenie právomoci vo veci konať aplikoval nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel Ia), keďže sa jedná o občianskoprávnu vec a konanie bolo začaté po 10. 01. 2015. V danom prípade ide o pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere, kde žalovaným je spotrebiteľ, preto je na otázku právomoci potrebné aplikovať ustanovenie článku 18 bod 2 Bruselu Ia, z ktorého vyplýva, že žalovaný mohol byť žalovaný výlučne na súde toho členského štátu, v ktorom má bydlisko (Spojené kráľovstvo). K založeniu právomoci slovenského súdu nedošlo ani postupom podľa čl. 26 nariadenia Bruselu Ia, pretože žalovaný, ktorého súd poučil v súlade s čl. 26 bod 2 Bruselu Ia, vo svojom prvom úkone vo veci namietal právomoc slovenského súdu a preukázal, že býva na území Spojeného kráľovstva. Podľa vlastných slov sa žalovaný nezdržiava na území Slovenskej republiky od roku 2003, pričom aj zmluva, z ktorej vznikla uplatnená pohľadávka, bola uzavretá na území iného členského štátu. Z uvedeného dôvodu súd v súlade s čl. 28 bod 1 Bruselu Ia vyhlásil, že nemá právomoc, a konanie zastavil.

15. Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov vo výške 96 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

16. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevyplývajú. Z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý podal žalobu na súde, v obvode ktorého nemal žalovaný spotrebiteľ bydlisko.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.