

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9C/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714209015
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Pišková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1714209015.39

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobkyne: L.. O. G., D. W. XX.XX.XXXX, N. Z. XX, A., zastúpená: JUDr. Rastislav Posluch, advokát so sídlom Jakubovo námestie 1, Bratislava, IČO: 50 836 137 proti žalovanému: L.. N. G., D. W. XX.XX.XXXX, N. C. X, L. A. W., zastúpený: Mgr. Jiří Kučera, advokát so sídlom Trnavská cesta 60, Bratislava o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

rozhodol:

I. Súd priznáva znalkyni z odboru: stavebníctvo, odvetvie: odhad hodnoty nehnuteľností: Ing. arch. G. N., s miestom výkonu činnosti: B. XX, N., zapísaná v zozname znalcov, tlmočníkov a predkladateľov vedenom Ministerstvom spravodlivosti pod evidenčným číslom XXXXX3 znaleckú odmenu za účasť na pojednávaní vo výške 36,51 eur.

II. Súd zaväzuje žalovaného, aby vyplatil znalkyni: Ing. arch. Kristína Bužeková znaleckú odmenu za účasť na pojednávaní vo výške 36,51 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet vedený v mBank S. a., pobočka zahraničnej banky, pod IBAN: SK66 8360 5207 0042 0575 3792.

odôvodnenie:

1. Na pojednávaní, ktoré sa konalo na tunajšom súde dňa 17.01.2022 navrhol žalovaný vypočúť v konaní znalkyňu, ktorá vypracovala znalecký posudok č. 18/2021 na základe uznesenia o nariadení znaleckého dokazovania tunajšieho súdu č.k. 9C/107/2014 - 1446 zo dňa 11.06.2021 (ďalej len „znalkyňa“). Súd preto znalkyňu predvolal na pojednávanie za účelom vykonania jej výsluchu.

2. Dňa 28.03.2022 sa vo veci konalo pojednávanie, na ktoré bola predvolaná aj znalkyňa, pričom znalkyňa sa na pojednávaní osobne zúčastnila, a podaním doručeným súdu dňa 30.03.2022 si vyčíslila znaleckú odmenu za účasť na pojednávaní v sume 36,51 eur, pozostávajúcu z tarifnej odmeny znalca za účasť na pojednávaní vo výške 33,19 eur a náhrady za stratu času stráveného cestou do miesta výkonu a späť v sume 3,32 eur.

3. Podľa § 260 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

4. Podľa § 208 ods. 3 C.s.p., ak je to účelné, môže súd znalca vyslúchnuť o skutočnostiach uvádzaných v znaleckom posudku.

5. Podľa § 253 ods. 1 C.s.p., ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok

6. Podľa § 258 ods. 2 C.s.p., náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov súd prizná aj znalcovi, ak bol vyslúchnutý podľa § 208 ods. 3.

Tarifná odmena

7. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch (ďalej len „zákon o znalcoch“), výška tarifnej odmeny u znalcov sa určí časovým spôsobom s prihliadnutím na skutočný počet hodín, ktoré znalec vynaložil na svoju činnosť.

8. Podľa § 5 písm. d) vyhlášky č. 491/2004 Z.z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov (ďalej len „vyhláška“), znalcovi patrí paušálna odmena za prípravu na pojednávanie alebo prípravu na výsluch 33,19 eur.

9. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky, pri znaleckom úkone, tlmočnickom úkone alebo prekladateľskom úkone, ktorý sa má vykonať v mieste, ktoré nie je miestom výkonu znaleckej činnosti, tlmočnickej činnosti alebo prekladateľskej činnosti, patrí za čas strávený cestou do tohto miesta a späť znalcovi, tlmočníkovi alebo prekladateľovi náhrada za stratu času vo výške 3,32 eura za každú aj začatú hodinu.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a vyššie citované ustanovenia a skutočnosť, že znalkyňa si riadne vyčíslila odmenu za účasť na pojednávaní, súd rozhodol o priznaní znaleckej odmeny za účasť na pojednávaní v zmysle výroku I. tohto uznesenia, nakoľko súd dospel k záveru, že vyúčtovaná odmena vo výške uvedenej vo výroku I. je adekvátna povahe úkonu, jeho rozsahu a náročnosti. .

11. Vzhľadom na to, že výsluch znalkyne bol dôkazom navrhnutým žalovaným, pričom na tento úkon nebol zložený preddavok, súd rozhodol vo výroku II. tohto uznesenia tak, že zaviazal žalovaného ako navrhovateľa daného dôkazu na uhradenie znaleckej odmeny priamo znalkyni na vyššie uvedený účet.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné. (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 C.s.p. a contrario)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote

15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd. (§ 239 a § 242 C.s.p.)

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. (§ 246 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C.s.p.)

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. (§ 248 C.s.p.)

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. (§ 249 C.s.p.)

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. (§ 250 C.s.p.)

V prípade, že strana nesplní dobrovoľne svoju povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, rozhodnutie je exekučným titulom, na základe ktorého možno na návrh oprávneného vykonať exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku.