

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/74/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010298
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6918010298.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Mária Šuleja v trestnej veci obžalovaného B. Q. za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 11. júla 2018 o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 21.06.2018, sp. zn. 11T/52/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného B. Q. zamietá.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/52/2018 zo dňa 21.06.2018 bola žiadosť obžalovaného B. Q. o prepustenie z väzby na slobodu podľa § 79 ods. 3 Tr. por. za použitia § 72 ods. 1 písm.b/ Tr.por. zamietnutá, s tým, že podľa 72 ods. 1 písm. e/ Tr.por. bol obvinený ponechaný vo väzbe z dôvodov ust. § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. a súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzba obžalovaného nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z hľadiska materiálnych podmienok väzby je obžalovaný dôvodne trestne stíhaný, pričom zo spáchanej trestnej činnosti je usvedčovaný výpoveďou svojej manželky X. Q., ako aj inými dôkazmi, v prípade prepustenia na slobodu je dôvodná obava, že by obžalovaný mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti, nakoľko je nezamestnaný a je tu dôvodná obava, že je užívateľom drog.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť obžalovaný priamo do zápisnice o výsluchu z 21.06.2018, pričom svoju sťažnosť aj písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Poukazoval na to, že podľa jeho názoru už nepretrváva dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm.c/ Tr.por. , nakoľko vyšetrovateľ PZ vypočul okrem poškodenej všetkých svedkov, ktorých bolo potrebné vypočuť, pričom poukazoval predovšetkým na výpoveď matky poškodenej B. S., ktorá v procesnom postavení svedkyne dokazovala, že poškodená sa nikdy nesťažovala na agresívne správanie obžalovaného a v tomto smere vypovedali aj najbližší susedia, ako I. N., M. I. a D. S.. Ďalej poukazoval na výpoveď znalca z odboru zdravotníctvo - psychiatria B.. W. A., ktorý vypracoval aj znalecký posudok a jednoznačne u neho vylúčil závislosť na psychotropných látkach i alkohole. Mal za to, že jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a obžalovaného prepustil z väzby na slobodu.

Na základe podanej sťažnosti Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým obžalovaný podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Krajský súd sa stotožňuje s právnymi závermi uznesenia prvostupňového súdu ako aj s jeho dôvodmi a má za to, že dôvod väzby tak, ako ho ustálil prvostupňový súd v napadnutom uznesení naďalej trvá. Samosudca okresného súdu v tomto smere presvedčivo argumentuje vo svojom uznesení a poukazuje na to, s čím sa stotožňuje aj krajský súd, že je tu konkrétna dôvodná obava, že by v prípade prepustenia obžalovaného na slobodu, by tento mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti, s prihliadnutím aj na tú skutočnosť, že obžalovaný je nezamestnaný, je tu dôvodné podozrenie, že užíva drogy, keď obžalovaný sa sám k užívaniu drog priznal a keďže nemá žiadny trvalý zdroj príjmu, že reálna obava, že si finančné prostriedky na drogy môže zabezpečovať prípadnou trestnou činnosťou. Ďalej krajský súd poukazuje na to, že konanie obžalovaného trvalo určitý čas, v obžalobe okresného prokurátora je jeho konanie vymedzené od augusta 2017 do 22.02.2018, kedy bola osobná sloboda obžalovaného obmedzená a tento bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota z 25.02.2018, sp.zn. 11Tp/18/2018 dňom 23.02.2018.

Za tohto stavu samosudca okresného súdu správne rozhodol, keď podľa § 72 ods. 1 písm. b/ Tr.por. zamietol žiadosť obžalovaného B. Q. o prepustenie z väzby na slobodu a tohto podľa § 72 ods. 1 písm. e/ Tr.por. ponechal vo väzbe z dôvodov ust. § 71 ods. 1 písm.c/ Tr.por.

Vo vzťahu k možnosti nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka je krajský súd toho názoru, že v prejednávanej veci nie je možné väzbu nahradiť uvedeným procesným inštitútom, vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti. Krajský súd osobitne akcentuje povahu prejednávaného prípadu a súčasne kvalifikáciu skutku ako zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm.a), b) Tr.zák.

Z týchto dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.