

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11Er/556/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203409
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivdová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817203409.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti povinnému: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Hildegardou Laclavíkovou, Exekútorský úrad so sídlom Slovenská 52, Prešov, pre vymożenie pohľadávky vo výšky 119,01 Eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Nárok na náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor dal súdu podaním doručeným súdu dňa 09.01.2018 podnet na zastavenie exekúcie, z dôvodu, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené. Zároveň v tomto podaní uviedol, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje a predložil aj uznesenie č.k. 5Csp/8/2016 zo dňa 27.06.2017, ktorým bol platobný rozkaz č.k. 5Csp/8/2016, na podklade ktorého sa táto exekúcia vykonáva zrušený.
2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že Okresný súd Námestovo uznesením č.k. 5Csp/8/2016 zo dňa 27.06.2017, zrušil platobný rozkaz č.k. 5Csp/8/2016, na podklade ktorého sa táto exekúcia vykonáva.
3. Podľa § 243h ods. 1 Zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti účinného do 31.08.2005 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
4. Exekučné konanie začalo pred 1. aprílom 2017 a preto súd o zastavení exekúcie rozhodoval podľa ustanovení Exekútorského poriadku účinného do 31. marca 2017.
5. Podľa § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
6. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Súd v danom prípade o trovách exekúcie rozhodol tak, že nárok na ich náhradu súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnil spolu s návrhom oprávneného na zastavenie exekúcie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).