

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 2Em/12/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517217025  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivica Blecharžová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1517217025.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci oprávneného: E. L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, apartment XXXX, V. C., A., zastúpený - E. A. B., advokátka, so sídlom B. XX, XXX XX L., IČO: 42 254 396, proti povinnému: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. H. L. č. XX, XXX XX Bratislava, zastúpená - NIKU & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 008, o výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí: 1. P. J. P., nar. XX.XX.XXXX, 2. V. R. P., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e výkon rozhodnutia - uznesenia S. súdu L. V, č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX v znení uznesenia F. súdu v L. č. k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.11.2017 bolo na Krajský súd v Bratislave doručené podanie oprávneného označené ako „Vyjadrenie otca o nariadenie výkonu rozhodnutia zo dňa 02.11.2017“ a dňa 24.11.2017 bolo na podpísaný súd doručené podanie oprávneného označené ako „Návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/123/2017 zo dňa 15.04.2017 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017. Oprávnený v návrhoch uviedol, že od septembra 2017 došlo k vážnej zmene situácie, keď povinná neumožnila stretnutie otca s deťmi, v mesiaci júl 2017 viackrát umožnila oprávnenému styk iba s jedným dieťaťom s odôvodnením, že druhý syn je chorý (dňa 20.07., 22.07., 23.07. bol len s maloletým P. a v dňoch XX.XX., XX.XX., XX.XX. len s maloletým V.). Od začiatku septembra oprávnenému niekoľkokrát povinná oprávnenému oznámila, že deti, prípadne aj ona sú chorí a že styk nie je možné realizovať. Styk neumožnila ani v prípade ňou uvádzanej choroby len jedného syna, keďže ona sa musela starať o chorého syna. Z dôvodu choroby oprávnený nebol s deťmi dňa 03.09, 05.09, 12.09., 17.09., 19.09, 21.09.2017 - za tieto dni povinná oprávnenému neposkytla náhradný termín styku, tento sa realizoval len v dvoch prípadoch - ako náhrada za dni, keď súdom stanovený styk nebol realizovaný z pracovných dôvodov na strane povinnej. Povinná tiež oprávnenému neumožnila styk s deťmi z dôvodov jej uvádzaného nevhodného správania oprávneného voči povinnej a deťom (oprávnený nebol s deťmi dňa 28.10, 29.10. a 31.10.2017). Oprávnený pripustil, že pri styku dochádza ku konfliktom medzi ním a povinnou. Ďalej uviedol, že povinná od 28.10.2017 neumožnila oprávnenému s deťmi žiadny kontakt z dôvodov jej uvádzaného nevhodného správania oprávneného voči deťom a nej a tento postoj nemieni zmeniť, ako to vyplýva z e-mailov jej právnej zástupkyne. Napriek tomu, že oprávnený prišiel na územie R. výlučne na ten účel, aby bol s deťmi, byť s nimi nemohol, nakoľko mu to povinná neumožnila. Oprávnený tiež uviedol, že opakovane žiada od povinnej informáciu, v akom stave sa nachádzajú deti a čo konkrétne podnikla, aby sa ich stav zmenil. Povinná komunikuje prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, pričom uviedla, že P. absolvuje pieskovú terapiu a že synovia sú v sledovaní psychológov, ktorí spolupracujú so škôlkou, ktorú deti navštevujú. Svoje konanie - neumožňovanie kontaktu s deťmi - povinná zdôvodňuje tým, že je to v záujme maloletých detí, nakoľko je to potrebné na zastabilizovanie ich údajného zlého psychického stavu spôsobeného správaním oprávneného. Zároveň uviedla, že sa riadi odporúčaniami odborníkov.

Oprávnený zistil v škôlke, ktorú deti navštevujú, že nespolupracujú so žiadnymi psychológmi. Následne nato žiadal od povinnej informácie o menách psychológov, ako aj konkrétne údaje o výsledkoch vyšetrení, prípadne terapií a jednotlivých odporúčaní, na ktoré sa táto odvoláva. Povinná mu však žiadnu informáciu neposkytla, neustále sa odvoláva na nevhodné správanie oprávneného počas styku, ktoré tento popiera. Zároveň pripúšťa, že pri styku dochádza ku konfliktom medzi ním a povinnou. Ďalej uviedol, že povinná ruší priebeh styku oprávneného s deťmi a zasahuje neprípustným spôsobom. Oprávnený to vníma zo strany povinnej, že chce navodiť dojem, že stretávanie deťom škodí, a že sa oprávnený správa počas styku nevhodne. Konanie povinnej považuje za zámerné a neprípustné zneužívanie rodičovských práv povinnou, ktorej jedinou snahou je dosiahnuť odcudzenie oprávneného a deťmi. Zo súčasnej situácie je znepokojený a obáva sa o zdravý vývin maloletých detí. Ako rodič je úplne vylúčený z výchovného pôsobenia na svoje maloleté deti a nie je mu poskytnutý žiadny priestor na výkon jeho rodičovských práv. Domnieva sa, že z doterajšieho konania povinnej je zrejmé, že bude aj naďalej postupovať tak, aby neumožňovala jeho kontakt s deťmi. V dôsledku takéhoto konania hrozí narušenie vzťahu otca s deťmi. Z uvedených dôvodov, keďže povinná dobrovoľne neplní vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený má za to, že sú splnené všetky podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 376 CMP. Vzhľadom na uvedené skutočnosti otec žiada, aby súd nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/123/2017-113 zo dňa 15.04.2017 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017.

2. K návrhu oprávneného sa listom zo dňa 22.12.2017 vyjadrila povinná, v ktorom navrhla konanie zastaviť a to s poukazom na ust. § 190 (správne malo ísť o § 390) písm. d) Civilného mimosporového poriadku, a to z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu, ktorého výkonu sa oprávnený domáha, nastali okolnosti (nariadenie „nového“ neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/406/2017-102 zo dňa 15.12.2017) odôvodňujúce zastavenie konania o výkon rozhodnutia. Oprávnená vysvetlila, prečo sa styk v troch prípadoch (14.09.2017, 05.10.2017 a 12.10.2017) nerealizoval. Uviedla, že to bolo z dôvodu prekážky na jej strane (neodkladné pracovné povinnosti), pričom za všetky dni poskytla otcovi náhradný termín jeho styku s deťmi (15.09.2017, 13.10.2017 a 16.10.2017). Dodala, že dňa 13.10.2017 bola nútená, z dôvodu krajne nevhodného správania oprávneného privolať policajnú hliadku a styk bol ukončený. Uviedla, že si svoju informačnú povinnosť voči oprávnenému riadne plní a to prostredníctvom právnych zástupcov. Tvrdila, že oprávnený má vždy vedomosť o prípadnom zhoršení zdravotného stavu maloletých, o ich voľnočasových aktivitách, o tom, akých terapeutov deti navštevujú, ako aj o tom, že maloletý P. v tomto školskom roku začal navštevovať B. nedeľnú školu. Poprela tvrdenie oprávneného, že ten nemá záujem vyhrocovať ich vzťahy, nakoľko podľa jej názoru sústavne svojím konaním preukazuje, že nemá záujem celú situáciu riešiť pokojne. Tvrdila, že je voči nej vulgárny a miestami až agresívny, a to aj pred ich maloletými deťmi. Vyjadrila presvedčenie, že aktuálne upravený styk otca s maloletými deťmi prostredníctvom akreditovaného subjektu, situáciu v rodine stabilizuje a otec začne svoj čas s deťmi využívať na budovanie si vzťahov s nimi.

3. Súd šetrením zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/123/2017 zo dňa 15.04.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom P.: P. J., nar. XX.XX.XXXX a V. R., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu vedeného na S. súde Bratislava V pod sp. zn. 20P/17/2017, stykať sa s maloletými deťmi: P. J. P., nar. XX.XX.XXXX a V. R. P., nar. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v mesiaci od piatka 16.30 hod. nepretržite do nasledujúcej nedele do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň v mesiaci v utorok od 16.30 hod. do 18.30 hod. a vo štvrtok od 16.30 hod. do 18.30 hod. s tým, že si obe maloleté deti prevezme pred bytom matky a po ukončení styku ich matke odovzdá na rovnakom mieste. Matka je povinná obe maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 20.04.2017.

3.1. Proti predmetnému uzneseniu podali odvolanie obaja rodičia maloletých detí, o ktorých odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017. Napadnuté uznesenie zmenil tak, že upravil styk otca s maloletým P. J. P., nar. XX.XX.XXXX a V. R. P., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v kalendárnom roku v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod., a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Miestom prevzatia a odovzdania detí je bydlisko matky. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť aj vykonateľnosť dňa 06.06.2017.

3.2. Exekučným titulom je teda uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/123/2017-113 zo dňa 15.04.2014, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 20.04.2017 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť aj vykonateľnosť dňa 06.06.2017.

4. Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 20P/406/2017 súd ďalej zistil, že súd uznesením zo dňa 15.12.2017 zmenil vyššie uvedené rozhodnutia tak, že nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: „Otec je oprávnený, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom P.: P. J., nar. XX.XX.XXXX a V. R., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu, pôvodne vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20P/17/2017, v súčasnosti vedeného pod sp. zn. 20P/422/2017 stykať sa s maloletými deťmi: P. J. P., nar. XX.XX.XXXX a V. R. P., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v mesiaci v piatok v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. v priestoroch akreditovaného subjektu N. - Z. G. A., n. o., so sídlom O. údolie XXXX/X, XXX XX Bratislava, IČO: 45 744 327, len za prítomnosti povereného odborného pracovníka akreditovaného subjektom N. - Z. G. A., n. o.. Matka je povinná obe maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Miestom prevzatia a odovzdania oboch maloletých detí budú priestory akreditovaného subjektu N. - Z. G. A., n. o., so sídlom O. údolie XXXX/X, XXX XX L.. Vo zvyšku návrh matky zamietam.“ Toto rozhodnutie súdu nadobudlo vykonateľnosť dňa 20.12.2017.

4.1. Proti tomuto rozhodnutiu podal oprávnený v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 20CoP/12/2018-209 zo dňa 19.02.2018, ktorým zmenil napadnuté uznesenie prvostupňového súdu tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, nakoľko mal za to, že práva a povinnosti rodičov sú upravené rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017, pričom zo strany matky nebolo preukázané, že styk otca s maloletými deťmi, tak ako je upravený uvedeným rozhodnutím, nie je v ich záujme. Predmetné rozhodnutie považuje za dostatočné k tomu, aby rodičia maloletých detí mali potrebnú úpravu styku otca s maloletými deťmi. Zastával názor, že krajský súd, v rámci konania o odvolaní, dostatočne a v potrebnom rozsahu skúmal, čo je v najlepšom záujme maloletých detí, pokiaľ ide o styk otca s nimi. Ohľadne výroku, ktorým okresný súd zmenil výrok krajského súdu uviedol, že ho považuje za nesprávny, nakoľko okresný súd nemal funkčnú príslušnosť k tomu, aby menil rozhodnutie odvolacieho súdu. Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/12/2018-209 zo dňa 19.02.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2018.

5. Dňa 04.04.2018 doručil oprávnený prostredníctvom svojho advokáta podanie, ktorým žiadal o okamžité rozhodnutie súdu o nariadení výkonu rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/123/2017-113 zo dňa 15.04.2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017. Ako dôvod uviedol, že dňa 29.03.2018 povinná počas styku oprávneného s deťmi účelovo a bezdôvodne zavolała políciu s tým, že sa jej mal oprávnený vyhrážať, že chce deti uniesť, pričom na neho podala trestné oznámenie. Tvrdil, že z uvedeného dôvodu tiež podal na povinnú trestné oznámenie pre krivú výpoveď a krivé obvinenie, pričom deti boli svedkami celej tejto situácie a rodičov sprevádzali na políciu. Dodal, že namiesto toho, aby s deťmi plnohodnotne trávil čas, v dôsledku konania povinnej ho trávil na polícii. Uviedol, že styk s deťmi sa nerealizoval v dňoch 31.03.2018 (pre chorobu syna V., pričom keď mal záujem stretnúť aspoň so starším synom P., na jeho emaily povinná žiadnym spôsobom nereagovala), XX.XX.XXXX a ani XX.XX.XXXX (keď bol nútený privolať policajnú hliadku, ktorá zistila, že v domácnosti matky sa nachádza iba mladší syn V., ktorého mohol oprávnený po dovoľení zo strany povinnej nachvíľu objasniť, pričom nespozoroval, že by bol maloletý až taký vážne chorý, aby s ním nemohol tráviť čas v jeho domácnosti, keďže povinná styk oprávneného vo svojej domácnosti neumožnila). Takéto konanie povinnej považuje za účelové a úmyselné. Dodal, že povinná za uvedené dni neumožnila oprávnenému náhradné termíny, aj napriek tomu, že dôvod nerealizácie styku oprávneného s deťmi nie je na jeho strane otca. Považuje za neprípustné, aby čas, ktorý mu je vyhradený súdnym rozhodnutím povinná ešte obmedzovala, a to buď svojím správaním počas realizácie styku, pri ktorom je prítomná, resp. jeho neumožňovaním.

6. Povinná svojím podaním zo dňa 16.04.2018 uviedla, že aktuálne oprávnený realizuje svoj styk s maloletými v zmysle exekučného titulu, ktorého výkonu sa v tomto konaní domáha. V čase, keď oprávnený realizoval asistovaný styk s maloletými deťmi, tento prebiehal bez vážnejších problémov, deti reagovali pozitívne a ich psychické prežívanie bolo stabilizované. Od 15.03.2018 oprávnený realizuje svoj styk s maloletými každý utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v každom nepárnom týždni v sobotu a nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. vždy za prítomnosti povinnej. K svojmu podaniu

pripojila správu zo psychologického vyšetrenia maloletého P. a uviedla, že oprávnený pokračuje vo svojom nevhodnom správaní aj voči nej. Oprávnený povinnú osočuje, vyhráža sa jej, počas realizácie styku si ju natáča, ak styk realizuje v prenajatom byte, povinnú vykáže na chodbu bytového domu a deti vypočúva, sľubuje im, že čoskoro budú spolu s ním v Izraeli a pod. Vzhľadom na uvedené má matka za to, že aktuálne realizovaný rozsah a spôsob styku oprávneného s deťmi výrazne negatívne vplyva na psychický a fyzický vývin maloletých. Povinná už dlhodobo žije v strese kontinuálne už viac ako rok konaním oprávneného, ako aj strachu z následkov jeho správania ktoré má devastálny účinok na psychiku maloletých. Povinnosťou povinnej ako matke je chrániť a zabezpečovať zdravý psychický i fyzický vývin detí. Za daných okolností by bol prípadný výkon rozhodnutia v príkrom rozpore so záujmom maloletých.

7. Podaním doručeným dňa 19.04.2018 tunajšiemu súdu oprávnený uviedol, že povinná naďalej pokračuje vo svojom doterajšom správaní a konaní, vôbec nerešpektuje druhého rodiča a existenciu vykonateľného súdneho rozhodnutia. Oprávnený nemôže s deťmi tráviť čas adekvátne (v dôsledku účelových a nedôvodných zásahov zo strany povinnej), alebo s deťmi nie je vôbec (buď z dôvodu tvrdenej choroby jedného zo synov, pričom povinná mu neumožní ani styk s druhým synom alebo z dôvodov na strane povinnej - pracovné dôvody, choroba). Povinná o dôvodoch nerealizácie styku informuje oprávneného v krátkom čase predtým, ako sa má styk uskutočniť. Naposledy sa tak stalo dňa 15.04.2017 (správne malo ísť o termín 15.04.2018), keď sa mal styk oprávneného s maloletými realizovať v čase od 15:00 do 18:00. Povinná až o 14:31 poslala e-mail, že od rána je v nemocnici. Styk sa nerealizoval ani dňa 17.04.2018, keď povinná cestou svojej právnej zástupkyne informovala, že má zhoršený zdravotný stav, že je práceneschopná.

8. Podaním zo dňa 11.05.2018 povinná oznámila súdu, že v období od 15.05.2018 do 06.06.2018 sa maloletý P. zúčastní na kúpeľnej liečbe v V. kúpeľoch Z.. V. súdu riadne zdokladovala a oboznámila s tým aj oprávneného.

X. Oprávnený svojím podaním zo dňa 09.05.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.05.2018 oznámil súdu, že vyjadrenie povinnej, že od 15.03.2018 sa styk oprávneného s maloletými realizuje každý utorok a štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom týždni v sobotu a nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod. je čisto účelová lož, ktorú oprávnený preukázal listinnými dôkazmi pripojenými k jeho podaniu zo dňa 03.04.2018 (nerealizácia styku dňa 29.03., 31.03., 01.04.2018), ako aj k podaniu zo dňa 18.04.2018 (nerealizácia styku dňa 15.04., 17.04.2018 ). Povinná oprávneného informovala, že styk nie je možné realizovať dňa 17.03.2018 z pracovných dôvodov na jej strane. Oprávnený nemôže z objektívnych dôvodov využívať úplne všetok čas, ktorý má vyhradený s deťmi, nakoľko sa na území Slovenskej republiky nachádza len v režime turistického víza. Na území Slovenskej republiky sa zdržiava približne každý druhý týždeň (týždeň, keď má vyhradený čas byť s deťmi aj počas víkendu). Styk sa nerealizoval ani v dňoch 28.04.2018, 29.04.2018 a 01.05.2018 z dôvodu choroby matky a k svojmu podaniu pripojil tabuľku realizácie styku.

10. Dopytom na spoločnosť RADIO A. S. súd zistil, že povinná v dňoch 15.04.2018, 28.04.2018, 29.04.2018, 01.05.2018 bola v živom vysielaní vo O. rádiu - a teda styk z dôvodu jej choroby sa mal realizovať, keďže choroba povinnej nemohla byť natoľko závažná, aby sa nerealizoval styk oprávneného s maloletými, keď táto v tieto dni bola schopná sa zúčastniť vysielania.

11. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

13. Vzhľadom na to, že exekučným titulom je uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/123/2017-113 zo dňa 15.04.2014, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 20.04.2017 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/218/2017-251 zo dňa 29.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť aj vykonateľnosť dňa 06.06.2017, súd predmetným uznesením nariadil výkon rozhodnutia.

14. Súd majúc za preukázané, že povinná si dobrovoľne neplnila exekučný titul, súdu nezdokladovala dôvody na nerealizáciu styku oprávneného s maloletými a ani oprávnenému za tieto zmarené termíny (15.04.2018, 28.04.2018, 29.04.2018, 01.05.2018) neposkytla náhradný termín na realizáciu styku oprávneného s maloletými, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Na záver súd zdôrazňuje, že matka maloletých detí je povinná rešpektovať práva otca na výkon jeho rodičovských práv a povinností a zo strany otca je potrebné, aby rešpektoval nariadené neodkladné opatrenie a vykonával svoje rodičovské práva tak, aby neboli ohrozené záujmy maloletých detí (realizácia styku v exteriéri za nepriaznivých poveternostných podmienok, v uzavretom automobile pri horúčavách; súd otcovi odporúča, aby sa on priblížil na úroveň svojich detí, aby veku primeranými témami, aktivitami pre maloletých využil súdom určený čas na realizáciu styku s maloletými). Obom rodičov súd vyzýva, aby dbali na plnenie exekučného titulu a pri jeho realizácii sa zdržali všetkého negatívneho, čo by vplývalo na maloleté deti počas jeho plnenia (nevhodné správanie rodičov, nevhodná komunikácia, nevhodný výber slovných prostriedkov, ataky a pod.) a aby dbali na blaho, potreby a záujmy svojich detí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

a) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.