

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/93/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318010603
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318010603.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Karolom Posluchom podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku dňa 11.07.2018 takto

rozhodol:

X. Ž., E.. XX.XX.XXXX K. E.T. Y., J. I. I., I. XX,

je vinný, že

od mesiaca august 2017 /vrátane/ doposiaľ v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiava si neplnil riadne a včas svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 37P/32/2017-45 zo dňa 08.06.2017, právoplatného a vykonateľného dňa 17.07.2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry S. A., E.. XX.XX.XXXX vo výške 200,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky I. A. , E.. XX.XX.XXXX , J. I. I.Á. , G. XXXB, pričom v mesiaci apríl 2018 uhradil 700,- €, v mesiaci máj 2018 uhradil výživné vo výške 200,- €, čím za obdobie od mesiaca august /vrátane/ doposiaľ spôsobil dlh na bežnom výživnom vo výške 1.127,30,- € , hoci bol uznesením Okresného súdu Bratislava I, pod č.k. 4Pp 94/2016 zo dňa 30.11.2016, právoplatným dňa 30.11.2016 , z výkonu trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod č.k. 2T 86/2014 zo dňa 14.07.2014, právoplatným dňa 14.08.2017, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov , podmienenčne prepustený,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin prepustený z výkonu trestu odňatia slobody,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/, § 49 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Podaním odporu sa vo veci nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť, ak je obžalovaný stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. až dotedy, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku.

Ak sa v určenej lehote odpor nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 86 trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.