

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117215176
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117215176.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci pred sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v spore žalobcu Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, zastúpený Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o. so sídlom Prievozska 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanej Z. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXXX/X, K. K., o zaplatenie 462,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 462,69 Eur spolu s:
-úrokom vo výške 85,59 Eur,
-úrokom vo výške 19,50 % ročne zo sumy 400 Eur od 01.05.2017 do zaplatenia,
-úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 522,02 Eur od 01.05.2017 do zaplatenia.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 01. 06. 2017 domáhal proti žalovanej vydania platobného rozkazu na uhradenie sumy 462,69 Eur spolu s: úrokom vo výške 85,59 Eur, úrokom vo výške 19,50 % ročne zo sumy 400 Eur od 01.05.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 522,02 Eur od 01.05.2017 do zaplatenia. a náhrady trov konania titulom prečerpaného úverového limitu. V žalobe uviedol, že strany spolu uzatvorili dňa 18.09.2013 zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda. Na základe žiadosti žalovanej vystavil žalobca žalovanej Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. 007479264R zo dňa 13.03.2015, ktorým došlo k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní č. 007479264R. Na základe Zmluvy o prečerpaní poskytol žalobca žalovanej povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 400 Eur formou úveru. Úroková sadzba bola dohodnutá medzi stranami vo výške 18,90 % ročne a výška sadzby úroku z omeškania bola dohodnutá vo výške 5,05 % ročne. Žalovaná nedodržala zmluvné podmienky a dňa 31.3.2016 žalobca určil splatnosť úveru v súlade so zmluvnými podmienkami. Žalovaná do dnešného dňa dlžnú sumu nesplatila.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil a navrhol vykonať okrem iných dôkazov tieto listinné dôkazy: Zmluva o bežnom účte a balíku služieb a produktov ČSOB Pohoda, Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. 007479264R, Obchodné podmienky pre povolené prečerpanie bežného účtu, Posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky, Oznámenie o zosplatnení úveru, Prehľad platobnej disciplíny žalovaného, Plná moc.

3. Súd vydal dňa 09.08.2017 platobný rozkaz č.k. 16Csp/119/2017-31, ktorým zaviazal žalovanú na sumu uvedenú v žalobnom návrhu.

4. Žalovanú sa nepodarilo vylustrovať, ani zistiť miesto, kde by sa mohla nachádzať, aby jej mohla byť žaloba spolu s prílohami doručená.

5. Súd dňa 19.03.2018 vydal uznesenie č.k. 16Csp/119/2017-49, ktorým zrušil platobný rozkaz č.k. 16Csp/119/2017-31 zo dňa 09.08.2017 z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej.

6. Žalovaná sa k žalobe do dnešného dňa písomne nevyjadrila, hoci bola k tomu vyzvaná a poučená o možných následkoch uznesením č.k. 16Csp/119/2017- 52, zo dňa 19. 03. 2018.

7. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP).

8. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom žalobcom predložených listín špecifikovaných v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav: Medzi žalobcom- právnickou osobou ČSOB Banka, a.s. a žalovanou ako účastníkom - fyzickou osobou nepodnikateľom, bola uzatvorená zmluva o bežnom účte a zmluva o prečerpaní, na základe ktorých bolo poskytnuté žalobcom prečerpanie do výšky limitu 400Eur formou úveru. Tento úver bol žalobcom vyfakturovaný a využívaný žalovanou, avšak žalovaná ich do dnešného dňa neuhradila.

9. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

12. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 48 ods. 1, 2 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili zmluvu o bežnom účte a zmluvu o prečerpaní, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanej bežný úver s možným prečerpaním vo výške limitu 400 Eur

formou úveru. Žalovaná tento úver využívala, avšak do dnešného dňa žalobcovi neuhradila dlžnú sumu za poskytnutý úver. Súd konštatuje, že žalobca v konaní predložil relevantné dôkazy preukazujúce, že žalovaná využívala úver, avšak žalobcovi ho nesplatila a z toho dôvodu súd priznal žalobcovi pohľadávku, ktorá mu vznikla voči žalovanej v plnom rozsahu.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania a preto mu ich súd priznal v plnom rozsahu.

18. Po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania žalobcu vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.