

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/258/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228072
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5114228072.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v spore žalobkyne: V. S., T. C., N.. XX.X.XXXX, A. B. XXXX/XX, Ž., zastúpená: Advokátska kancelária STEHURA & partners, v.o.s.. so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, proti žalovaným: X/ Z. S., N.. XX.XX.XXXX, K. XXXX/XX, K.É. N. V., 2/ J. Q. S., N.. XX.X.XXXX, K. XXXX, K. N. V., právne zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Stopka s.r.o. so sídlom Potočná 2835/1A. Čadca, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto:

rozhodol:

Súd určuje, že žalobkyňa je v podiele 1/1 vlastníčkou nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. K. N. V., vytvorených geometrickým plánom č. 14C2582014-1/2016, vyhotoveným znalcom Ing. Matejom Sýkorom dňa 11.2.2016 ako parcely C-KN XXXX/XX - orná pôda o výmere 7 m², C-KN XXXX/XX - orná pôda o výmere 12 m², C-KN XXXX/XX - orná pôda o výmere 4 m², C-KN XXXX/XX - orná pôda o výmere 28 m², vytvorené z pôvodnej parcely C-KN XXXX/X - orná pôda o výmere 742 m², vedenej na LV č. XXXX, kat. úz. K. N. V., parcela C-KN XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 56 m², vytvorená z pôvodnej parcely C-KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 444 m², vedenej na LV č. XXXX, kat. úz. K. N. V., parcela C-KN XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 53 m², vytvorená z pôvodnej parcely C-KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 616 m², vedenej na LV č. XXXX, kat. úz. K. N. V., parcela C-KN XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 39 m², vytvorená z pôvodnej parcely C-KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 177 m², vedenej na LV č. XXXX, kat. úz. K. N. V., parcela C-KN XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 40 m², vytvorená z pôvodnej parcely C-KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 126 m², vedenej na LV č. XXXX, kat. úz. K. N. V., parcela C-KN XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 61 m², vytvorená z pôvodnej parcely C-KN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1181 m², vedenej na LV č. XXXX, kat. úz. N. N. V., parcela C-KN XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 32 m², vytvorená z pôvodnej parcely C-KN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1092 m², vedenej na LV č. XXXX, kat. úz. K. N. V. a ktoré parcely sú totožné s pozemno-knižnou parcelou č. XXX, zapísanou v pozemkovej knihe kat. úz. K. N. V. vo vložke č. XXXX.

Žalovaná v 1/ rade je p o v i n n á nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 75 % celkových trov konania a žalovaný v 2/ rade je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 25 % z celkového rozsahu.

SR má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v 1/ rade v rozsahu 75 % a voči žalovanému v 2/ rade v rozsahu 25 %.

K.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 21.8.2014 domáhala voči žalovaným určenia, že je výlučnou vlastníčkou časti pozemkov, vedených na katastrálnom odbore Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, kat. úz. K.

N. V. na LV č. XXXX ako parcela E. XXXX/X - orná pôda o výmere 566 m², CKN XXXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 444 m², CKN XXXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 616 m², CKN XXXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 177 m², CKN XXXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 126 m², CKN XXXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 123 m² a na LV č. XXXX ako parcela CKN XXXX/XX - zast. plochy a nádvoria o výmere 1181 m² a CKN XXXX/XX - zast. plochy a nádvoria o výmere 1092 m², totožných s pozemnoknižnou parcelou č. XXX o výmere 868 m² zapísanou v pozemkovej knihe kat. ú. K. N. V. vo vložke č. XXXX, ktoré časti sú na vyhotoviť sa majú geometrickom pláne označené spojnicami bodov A, B, C, D, A. Žalobu po vykonaní znaleckého dokazovania zmenila v znení zhodnom s výrokom rozsudku, pričom súd zmenu pripustil uznesením č.k. 14C/258/2014-137.

2. Vo veci samej súd rozhodol rozsudkom č.k. zo dňa 6.6.2017 tak, že návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Na základe odvolania žalovaných súd druhej inštancie napadnutý rozsudok uznesením č.k. 7Co/300/2017-184 zo dňa 31.1.2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Osobitne zdôraznil potrebu vysporiadať sa so všetkými návrhmi na vykonanie dokazovania, pretože okresný súd vychádzal iba z vyhotoveného znaleckého posudku. Znalecký posudok bol však len jedným z viacerých dôkazov, ktoré boli predložené, resp. označené stranami sporu. Súd pri rozhodovaní vychádza z vykonaného dokazovania, dôkazy hodnotí jednotlivo, ale aj vo vzájomných súvislostiach a uvedie, ktoré dôkazy nevykonal a z akého dôvodu. Okresný súd však v tomto pochybil a takýmto spôsobom nepostupoval. Krajský súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Okresný súd v ďalšom konaní bude postupovať v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku o vykonaní dokazovania, posúdi predložené návrhy žalovaných na vykonanie dokazovania a zväží vzhľadom na tvrdenia žalovaných ich vykonanie. Následne vo veci rozhodne a svoje rozhodnutie odôvodní tak, aby bolo z odôvodnenia zrejmé, ako sa vysporiadal s návrhmi žalovaných na vykonanie dokazovania, ktoré nimi navrhované dôkazy vykonal, naopak, ktoré nevykonal a z akých dôvodov. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

3. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že je vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej v pozemkovej knihe k.ú. K. N. V. vo vložke č. XXXX ako p.č. XXX, ktorá je podľa geometrického plánu č. 17705789-13/98 zo dňa 14. 1. 1998 z časti totožná s parcelami CKN XXXX/X - orná pôda o výmere 566 m², CKN XXXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 444 m², CKN XXXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 616 m², CKN XXXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 177 m², CKN XXXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 126 m², CKN XXXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 123 m², CKN XXXX/XX - zast. plochy a nádvoria o výmere 1181 m² a CKN XXXX/XX - zast. plochy a nádvoria o výmere 1092 m², ktoré sú vedené na LV č. XXXX k.ú. K. N. V. a LV č. XXXX k.ú. K. N. V.. PK parc. XXX nadobudla na základe dedičského rozhodnutia D 159/57 zo dňa 27. 11. 1958 po matke, neb. E. C., rod. S., zomr. XX. 5. XXXX, ktorá bola ako vlastníčka p. č. XXX vedená v pozemkovej knihe vo vložke č. XXXX pod B 1. Právny predchodca žalovaných v 1. a 2. rade J.. Q. K. si na Notárskom úrade v Čadci u notárky JUDr. Dany Sálusovej vo forme notárskej zápisnice pod. č. N 162/98, Nz 346/98 dňa 13. 8. 1998 osvedčil vlastnícke, právo k časti jej pozemku v PK vložke č. XXXX ako p. č. XXX, ktorý je podľa geometrického plánu č. 17705789-13/98 zo dňa 14. 1. 1998 z časti totožný s parcelami C-KN XXXX/X orná pôda o výmere 566 m², CKN XXXX/X zast. plochy a nádvoria o výmere 444 m², C.KN XXXX/X zast. plochy a nádvoria o výmere 616 m², CKN XXXX/X zast. plochy a nádvoria o výmere 177 m², CKN XXXX/X zast. plochy a nádvoria o výmere 126 m², CKN XXXX/X zast. plochy a nádvoria o výmere 123 m², CKN XXXX/XX zast. plochy a nádvoria o výmere 1181 m² a CKN XXXX/XX zast. plochy a nádvoria o výmere 1092 m², ktoré sú vedené na Katastrálnom odbore Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, kat. ú. K. N. V. na LV č. XXXX a LV č. XXXX. J.. Q. K. pred notárkou uviedol, že nehnuteľnosti, t. j. stavby postavené na uvedených nehnuteľnostiach nadobudol kúpnu zmluvou od mesta Čadca, pričom v kúpnej cene boli zahrnuté aj pozemky, avšak keďže neboli vysporiadané mal si tieto vysporiadať dodatočne osvedčením, pretože tieto pozemky vraj právny predchodca mesta Čadca. t. j. OPVS Čadca, ktorý bol zrušený, odkúpil asi v roku 1970 od skutočných vlastníkov, ktorým boli pozemky vysporiadané a od tejto doby sú ohradené a nikto si nároky nerobí. Prehlásila, že mesta Čadca nikdy pozemky neodpredala. Vyhlásenie právneho predchodcu žalovaných v 1. a 2. rade Ing. Q. K. je nepravdivé, pričom mal vedomosť, že nenadobudol žiadne vlastnícke právo k predmetným pozemkom, ale len k stavbám, ktoré boli na nich postavené. Právny predchodca odporcov v 1. a 2. rade si teda v rozpore s právom nechal osvedčiť, že je vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľností, nemohol nadobudnúť vlastnícke právo vydržaním, pretože nebol dobromyseľný a nemal ani žiaden právny titul na základe ktorého by mohlo dôjsť k vydržaniu.

4. Poukázala na to, že žalovaná v 1/ rade je vedená ako vlastnícka nehnuteľností, ktoré sú vedené na katastrálnom odbore OU KNM, kat. ú. K. na LV č. XXXX ako CKN XXXX/X, CKN XXXX/X až 9 na základe kúpnej zmluvy č. V 1636/12 z 27. 11. 2012. Na základe kúpnej zmluvy č. V 1858/10 z 21. 12. 2010 je žalovaný v 2. rade vedený ako vlastnícku nehnuteľností, ktoré sú vedené na katastrálnom odbore OÚ KNM, kat. ú. K. na LV č. XXXX ako CKN XXXX/XX a CKN XXXX/XX. Z vyššie uvedeného právneho vzťahu, keď právny predchodca žalovaných v 1. a 2. rade J.. Q. K. nebol vlastníkom predmetných nehnuteľností na základe vydržania a ani nenadobudol iným spôsobom postavenie vlastníka, nemohol previesť kúpny zmluvami č. V 1858/10 z 21.12.2010 a č. V 1636/12 z 27.11. 2012 predmetné pozemky na žalovaných.

5. Ďalej uviedla, že nakoľko z predmetnej pozemkovej parcely mpč. XXX bolo geometrickým plánom č. 17705789-13/98 zo dňa 14.1.1998 do novovytvorených parciel E. XXXX/X, CKN XXXX/X-XX odobratých 868 m², pričom z predmetného GP nie je jasné koľko dielov z mpč. XXX bolo včlenených do jednotlivých parciel CKN XXXX/X, CKN XXXX/X-XX, je potrebné vykonať znalecké dokazovanie znalcom v odbore geodézia a kartografia vo forme geometrického plánu, ktorý určí koľko dielov z mpč. 818 je včlenených do jednotlivých parciel CKN XXXX/X, CKN XXXX/X-XX.

6. Naliehavý právny záujem zdôraznila tým, že zápisy na listoch vlastníctva svedčia v prospech žalovaných a bez žaloby a rozhodnutia súdu nie je možné sa domôcť jej nárokov.

7. Žalovaný v 2/ rade uviedol, že celý komplex stavieb aj s pozemkami ich právny predchodca J.. Q. K. odkúpil kúpnu zmluvou z 18.02.1996 od mesta Čadca s tým, že kúpna cena bola navýšená, nakoľko pozemky neboli vysporiadané, avšak tieto boli už predtým vyplatené spoluvlastníkom. Minimálne od roku 1965-1970 Okresný podnik výroby a služieb, ktorý bol organizáciou mesta Čadca nehnuteľnosti odkúpil od skutočných vlastníkov a na základe toho si tam aj vystaval skleníkové hospodárstvo, kde bol dom č. XXXX sklady, fóliovníky, skleníky, pareniská a iné potrebné veci k pestovaniu rastlín. O tom, že nehnuteľnosti boli riadne povypĺčané a odkúpené od bývalých vlastníkov ešte v dávnej minulosti svedčí aj ten fakt, že žiaden z bývalých spoluvlastníkov sa nehlásil k vlastníctvu týchto nehnuteľností či už do roku 1989 alebo po roku 1989 až teraz žalobkyňa, čo svedčí o jej špekulatívnom úmysle. Keďže minimálne od roku 1965 mesto Čadca, resp. jeho organizácia OPVS Čadca nehnuteľnosti odkúpila a povypĺcala bývalým vlastníkom je zrejme, že nehnuteľnosti nadobudla i titulom vydržania. V každom prípade je zrejme, že ak aj právna predchodkyňa žalobkyne bola vlastníčkou, išlo len o formálne vlastníctvo, lebo ani sama žalobkyňa nevie kde nehnuteľnosť je a v akej výmere by mala byť vlastníčkou. Parcela PKN parcela XXX kat. územia K. N. V., o ktorej tvrdí žalobkyňa, že by mala patriť, jej nie je a ani nebola medzi týmito pozemkami, ktoré sú vo vlastníctve žalovaných v 1/ a 2/ rade.

8. Vo veci súd nariadil pojednávanie.

9. Žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe. Rozporovala tvrdenia o odpredaji či o tom, že by sa o vlastnícke právo do roku 2013 nezaujímal, pričom poukázala na odpredaj časti pozemku v roku 1995, pričom je a bola vlastníčkou nehnuteľnosti KN parc. č. XXX, ktorá je zapísaná v pozemkovej knihe vo vl. XXXX k. ú. K.. Osvedčenie o vydržaní nehnuteľností J.. Q. K. považuje za nezákonné, pretože si odporuje so znením kúpnej zmluvy, kde bol uvedený predaj bez pozemku.

10. Žalovaní v 1/ a 2/ rade prostredníctvom právneho zástupcu uviedli, že žalobkyňa si nárokovala vlastnícke právo už v konaní sp.z. 6C/145/2013, 14C/258/2014, 14C/141/2013, vždy na základe iného právneho titulu, raz žalovala o určenie nehnuteľností do dedičstva po V. K., rod. S., v ďalšom do dedičstva po E. C., rod. S. a samostatne aj J.. K., čo svedčí o tom, že ani len nevie, kde sa nehnuteľnosti nachádzajú. Nehnuteľnosti neužívala, o čom svedčí aj uznesenie 139/57 zo dňa 17.11.1958, ktorým bolo potvrdené, že nehnuteľnosti boli v držbe JRD KNM, neskôr v ČS ŠM KNM, pričom aj podmienka výplaty z dedičstva ustupujúcemu dedičovi J. C. bola podmienená do jedného roku po vypustení týchto nehnuteľností do súkromného užívania. Poukázal na to, že po zmene politického režimu nežiadala žalobkyňa o vydanie nehnuteľností do svojho užívania a kroky k nadobudnutiu nehnuteľností začala podnikáť až od 2013. Právny nástupca nadobudol nehnuteľnosti vydržaním na základe not. zápisnice NZ346/98 v roku 1998 a od tej doby do podania žaloby uplynula vydržacia doba 10 rokov. Od sedemdesiatych rokov užíval túto a vlastnil tieto nehnuteľnosti ešte právny predchodca J. K. a to Mesto Čadca, na nehnuteľnosti sú budovy ako skleníky a príslušenstvo na pestovanie rastlín.

11. Podľa § 134 ods. 1 Obč. zák. oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

12. Podľa § 134 ods. 2 Obč. zák. takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125).

13. Podľa § 134 ods. 3 Obč. zák. do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

14. Podľa § 134 ods. 4 Obč. zák. pre začiatok a trvanie doby podľa odseku 1 sa použijú primerane ustanovenia o plynutí premlčacej doby.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov ako aj znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézia a kartografie.

16. Súd z obsahu kúpnej zmluvy V 497/1996 Mesta Čadca zistil, že predávajúci Mesto Čadca odpredalo J. Q. K. ako kupujúcemu nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k. ú. K. a to stavby postavené na parc. KN XXXX/X fóliovník, parc. KN XXXX/X skleník, KN parc. č. XXXX/X dom č.s. XXXX, KN parc. č. XXXX/X sklad, KN parc. č. XXXX/X parenisko, KN parc. č. XXXX/XX skleník a na KN parc. č. XXXX/XX skleník, výslovne bez pozemkov na ktorých sú stavby postavené. Rovnaké skutočnosti boli konštatované aj uznesením mestského zastupiteľstva Mesta Čadca zo dňa 14.12.1995 č. 99/1995 ktorým bola schválená žiadosť Q. K. o odkúpenie nehnuteľnosti od Mesta Čadca za cenu 1.700.000 Sk bez pozemkov.

17. Súd ďalej vo vzťahu k dispozícii a uplatňovaniu vlastníckych práv žalobkyne zistil, že kúpnu zmluvou V 1211/95 medzi predávajúcou V. S. a kupujúcim A. W. odpredala novovytvorenú časť parcely XXXX/X orná pôda o výmere 189 m² podľa GP č.31562388/27/95 zo dňa 6.3.1995 z pôvodnej PK parc. č. XXX vo vl. XXXX roľa o výmere 1316 m² kat. úz. K..

18. Súd zistil, že v konaní sp.zn. 21D/1793/2002 bolo vydané osvedčenie o dedičstve po poručiteľke V. K., rod. S., kde závetné dedičky uzavreli 3.7.2003 dohodu a to žalobkyňa s V. Ďuranovou o tom, že nadobudne každá spoluvlastnícky podiel v 1 na podiele poručiteľky, nehnuteľnosti v KN stave vedené na LV.

19. V konaní 21D/149/2006 uznesením 21 D/149/2006-20 bol návrh na dodatočné dedičské konanie zamietnutý, nakoľko bol uplatnený novoobjavený majetok Urbárske lesy k. p. K. s poukazom na zápis v knihe PK vl. XXXX pod č. XXXX bez špecifikácie.

20. V konaní pred tunajším súdom sp.zn. 6C/145/2013 bol návrh žalobkyne V. S. proti Z. S. o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva bol zastavený uznesením zo dňa 1.8.2014. Zároveň zastavené bolo konanie sp.zn. 14C/141/2013 uznesením zo dňa 16.1.2014 o návrhu navrhovateľky proti Ing. Q. K. o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva (do dedičstva po V. K. patria nehnuteľnosti KNC parc. XXXX/XX, KNC parc. XXXX/X k.ú. K. na LV č. XXXX). V konaní č.k. 4C/146/2013 uznesením OS Žilina 4C/146/2013-68 z 30.4.2014 bolo konanie zastavené, pričom uznesenie bolo potvrdené uznesením KS Žilina 6Co/421/2014 (o určenie, že nehnuteľnosti KNC parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 1804 m² k. ú. K. na LV č. XXXX patrí do dedičstva po V. K.).

21. Žiadne z rozhodnutí nemôže tvoriť prekážku rozhodnutej veci či litispendencie.

22. Súd z PKV č. XXXX k. ú. K. zistil, že v časti A - PKV pod r.č. 1 je vedená PK parc. XXX T. od K. niže mesta o veľkosti 1316 m², pod r.č. 2 PK parc. č. XXXX Roľa na L. o veľkosti 3241 m², pod r.č. 3 PK parc. č. XXXX Roľa nad B. o veľkosti 1744 m², a pod r.č. 4 PK parc. č. XXXX Roľa za humny o výmere 539 m², pričom pod r.č. 2 v časti B PK vl. je vedený zápis zmeny na základe dokladu č. 327 s odčlenením sa parcely č. XXXX do novej PK vl. s tým, že ostatné parcely sú vo vlastníctve podľa predchádzajúceho zápisu zo dňa 17.4.1936 s poukazom na kúpnopredajnú zmluvu zo dňa 14.4.1936 v prospech E. C., rod. S..

23. Uznesením č.k. D 139/57-4 po neb. E. C., rod. S., po ktorej ako dedičia pripadali do úvahy deti poručiťky, J. C., V. S., rod. C., pričom medzi dedičmi bola schválená dohoda podľa ktorej 50 árov poľnohospodárskej pôdy v hodnote 1600 Kčs, ktorú od roku 1950 malo v držbe JRD KNM a teraz na nej hospodária ŠM KNM, preberá V. S., rod. C. s povinnosťou poskytnúť ustupujúcemu dedičovi J. C. výplatu vo výške 800 Kčs s tým, že v časti pokynov pre pozemkovú knihu bolo uvedená zápisnica č. 2668 a zápisnica č. 2672 s poukazom na zápisy pod A L, r.č. X-X, 4-6 a pod BI v prospech V. S., rod. C..

24. Na základe LV č. XXXX k. ú. K. ako vlastník nehnuteľnosti KNC parc. č. XXXX/X o výmere 189 m² orná pôda, KNC parc. č. XXXX/XX o výmere 110 m² orná pôda, XXXX/X o výmere 566 m² orná pôda, KNC parc. č. XXXX/X o výmere 509 m² zast. plochy a nádvoria, KNC parc. č. XXXX/X o výmere 444 m² zast. plochy a nádvoria, KNC parc.č. XXXX/X o výmere 616 m² zast. plochy a nádvoria, KNC parc. č. XXXX/X o výmere 177 m² zast. plochy a nádvoria, KNC pac. č. XXXX/X o výmere 126 m² zast. plochy a nádvoria, KNC parc. č. XXXX/X o výmere 123 m² zast. plochy a nádvoria je v podiele 1/1 vedená žalovaná v 1/ rade na základe titulu nadobudnutia kúpna zmluva V 1636/12 z 27.11.2012 s tým, že na pozemku č. XXXX/X je vedená stavba s.č. XXXX a na pozemku KNC parc. č. XXXX/X je vedená stavba sklad.

25. Na základe LV č. XXXX k.ú. K. ako vlastník KNC parc. č. XXXX/XX o výmere 1181 m² zast. plochy a nádvoria, KNC parc. č. XXXX/XX o výmere 1092 m² zast. plochy a nádvoria a KNC parc. č. XXXX/XX o výmere 3817 m² orná pôda, k. ú. K., je vedený žalovaný v 2/ rade v podiele 1/1.

26. Podľa not. zápisnice N162/98 NZ 346/98 spisanej notárkou Q.. Danou Sálusovou, zástupca J.. Q. K. JUDr. Miroslav Stopka vyhlásil, že J.. Q. K. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v katastrálnom ú. K. vedených v pozemkovej knihe vo vl. č. XXX PKN parc. č. XXX vo vl. č. XXXX PKN parc. č. XXX a iné ako aj PK parc. č. XXX vedená vo vl. č. XXXX, ktoré sú totožné podľa GP č. 17705789-13/98 ako KN parc. XXXX/X orná pôda o výmere 4615 m², KN parc. č. XXXX/X zast. plocha a o výmere 444 m², KN parc. č. XXXX/X zast. plocha o výmere 616 m², KN parc. č. XXXX/X zast. plocha o výmere 187 m², KN parc. č. XXXX/X zast. plocha o výmere 126 m², KN parc. č. XXXX/X zast. plocha o výmere 123 m², KN parc. č. XXXX/XX zast. plocha o výmere 1181 m², KN parc. č. XXXX/X zast. plocha o výmere 1092 m², ktoré nehnuteľnosti, stavby postavené na uvedených nehnuteľnostiach nadobudol kúpnu zmluvou pod V 497/96 od Mesta Žilina, pričom v kúpnej cene sú zahrnuté aj pozemky, ktoré však neboli vysporiadané a tieto si mal vysporiadať dodatočne osvedčením, pretože tieto pozemky právny predchodca mesta Čadca, t.j. OPVS Čadca, ktorý bol zrušený, odkúpil v roku 1970 od skutočných vlastníkov, ktorými boli pozemky vysporiadané a od tej doby sú ohradené a nikto si nároky do nich nerobí, pričom v tých istých rokoch boli na pozemkoch postavený dom ako prevádzková budova a veľkoplošné skleníky, ktoré stoja doposiaľ a preto nadobudol vl. práva titulom vydržania v zmysle ust. § 116 zák. č. 141/50 Zb., t.j. Stredného Obč. zák..

27. Súd v súvislosti s pokynmi odvolacieho súdu vykonal dokazovanie navrhnuté žalovanými. V tejto súvislosti však musí uviesť, že celé konanie žalovaných vykazuje známky nečinnosti, fabulácie a je poznačené veľkou mierou účelovosti. Po výzve súdu na predloženie dôkazov, ktoré žalovaní nepredložili v konaní na predchádzajúce výzvy súdu (pred jeho prvým rozhodnutím alebo rozhodnutím odvolacieho súdu), žalovaní len požiadali Mesto Čadca a Kysucké Nové Mesto o zaslanie súdu všetkých dokladov, ktoré sa týkajú vyvlastnenia pod stavbou Skleníky Kysucké Nové Mesto a samotnej stavby Skleníky Kysucké Nové Mesto. Teda do tejto doby žalovaní nevykonali žiadne šetrenie na existenciu takýchto rozhodnutí a listín a vychádzali len z vlastných domnienok.

28. Mestský úrad Čadca oznámil, že v súvislosti s delimitáciou majetku podľa územia miest Čadca a Kysucké Nové Mesto, odstupuje žiadosť Kysuckému Novému Mestu s adresovaním na Mestský úrad.

29. Mestský úrad Kysucké Nové Mesto v liste adresovanom súdu uviedol, že spisový materiál týkajúci sa výstavby alebo vyporiadania pozemkov areálu Skleníky Kysucké Nové Mesto sa v jeho registratúrnom stredisku nenachádza. Súdu doručil len kópie žiadosti o vydanie stavebného povolenia, stavebné povolenie Výst.2257/1981-Ing. Vk, protokol o priebehu ústneho konania vo veci kolaudácie, záväzný posudok hygienika, vyjadrenie OIPO, záznam z kontroly odstránenia drobných nedostatkov, zápisnica o odovzdaní a prevzatí dokončených stavieb alebo ich ucelených častí, návrh na prevedenie kolaudačného riadenia, zápis o odovzdaní a prevzatí budovy alebo stavby, kolaudačné rozhodnutie č. 1705/1983-Ing. Vk, ktoré síce súvisia so stavbami vo vlastníctve žalovaných postavených na sporných pozemkoch ale v žiadnom prípade nesúvisia s pozemkami. Totiž už od účinnosti tzv. Stredného

občianskeho zákonníka platí zásada superficies solo non cedit, teda vrch neustupuje spodku s tým, že je možné a bežné odlišné vlastníctvo pozemku a stavby na pozemku. Preto súd všetky dôkazy vo vzťahu s výstavbou skleníkov považoval za bezpredmetné, bez vzťahu k uplatnenému nároku. Naviac, žalovaní výslovne uvádzali vyvlastnenie pozemkov, či ich predaj, však v tejto veci v súdom uloženej lehote nepredložili a neprodukovali žiadnej dôkaz.

30. Súd pri vykonanom dokazovaní nezistil žiaden dôkaz, ktorý by čo i len naznačoval možnosť odkúpenia pozemku, vyvlastnenia či inú zmenu vlastníckych pomerov pred vydaním osvedčenia notárom. Dokonca žalovaní ani len neuviedli relevantné skutočnosti - tvrdenia o tom, kedy a v akom konaní malo dôjsť k vyvlastneniu či predaju pozemkov.

31. Súd musí poukázať na to, že celý prevod skleníkov, stavieb a zariadení a pod. pre právneho predchodcu žalovaných vykazuje skôr znaky malej privatizácie, kde sa prevádzali práva, príp. len stavby z prevádzkových jednotiek bez vzťahu k pozemkom, čo bolo aj výslovne uvedené v zmluvných dokumentoch. Ak by teda aj pozemok prípadne vyvlastnený, stále by bez preukázaného prevodu patril Slovenskej republike a bez prevodu sa nemal právny predchodca žalovaných ani právo domnievať, že by mu mohol patriť. Pri bežnej obozretnosti za stavu, keď nadobúdal zmluvne nehnuteľnosti - stavby s vylúčením pozemkov, nemal dôvod ani právo sa domnievať, že do jeho vlastníctva mali prejsť aj pozemky a že by ich mohol vydržať.

32. Súd zistil, že sporné nehnuteľnosti boli zamerané geometrickým plánom Ing. Chládeka č. 17705789-13/98 zakreslením jednotlivých parciel v spojení s výkazom výmer z parcely 818 v PK vl. XXXX roľa bol vytvorený diel č. 13 o výmere 868 m², ktorý má tvoriť súčasť KN parc. č. XXXX/XX o výmere 4110 m² záhrady.

33. Znalec Ing. Matej Sýkora v znaleckom posudku č. 01/2016 konštatoval, že po zabezpečení dostupných podkladov z archívov Katastra nehnuteľností a vykonaní ohliadky na mieste samom spojenej s kontrolným zameraním skutočného stavu (budov, oplotenia, hraníc, základov pôvodných stavieb....) za účelom kontroly výsledkov meraní pre ZPMZ č.267, 774, 58 a 1841, ktoré boli robené pre geometrické plány v tejto časti predmetu sporu, kontrolou zistil správnosť (zmysle č. USMJUGKK SRJO/2013, zo dňa 19. 04. 2013 Úradu geodézie, kart. a katastra SR) predchádzajúcich výsledkov meraní. Napriek splneniu podmienok zmysle č. USMUGKK SR_10/2013, pri spracovaní GP opravil súradnice bodov rohov (určené v triede presnosti 3) budov na p.č. 1842/7 a 1842/8 na nové súradnice s triedou presnosti 1. Pri spracovaní tejto úlohy ale zistil, že výmera KN-C parcely č. XXXX/X vedená v SPI-KN nie je zhodná s výmerou vypočítanou z predchádzajúcich meraní a jej overením z priameho merania, na čo vykonal opravu. Po identifikácii právneho stavu KN-C pozemkoch GP č.243-242-114/83, GP č. 17705789-90/95, GP č. 17705789-157/95, GP č. 17705789-13/98 konštatoval, že všetky tieto GP identifikujú právny stav takmer rovnako a s ohľadom na nekvalitný mapový operát pozemkovej knihy (krokársky náčrt), sa s týmito identifikáciami stotožnil. Keďže zistil v úlohe č. I, že pôvodná PK parcela č.818 je v častiach identická s KN-C parcelami podľa uznesenia vyhotovil som GP 14C25 82014-01/2016 na vyznačenie duplicitného vlastníctva v zmysle uznesenia súdu. Výmery totožných častí pôvodnej PK parcely č.XXX s KN-C parcelami podľa uznesenia sú vyčíslil v tabuľkovej časti (výkaze výmer) GP Č.14C2582014-01/2016. Jednoznačne konštatoval, že pôvodná PK parcela č.XXX je v častiach identická s KN-C parcelami č.XXXX/X orná pôda o výmere 742m², KN-C p.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 444m², KN-C p.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 616m², KN-C p.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 177m², KN-C p.č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 126m² všetky na LV č.XXXX k.ú. K. N. V. a s pozemkami KN-C p.č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1181m², KN-C p.č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1092 m² na LV č. XXXX k.ú. K. N. V..

34. Z pôvodnej parcely C-KN XXXX/X - orná pôda o výmere 742 m² vedenej na LV č. XXXX, kat. úz. K. N. V. boli vytvorené parcely C-KN XXXX/XX - orná pôda o výmere 7 m², C-KN XXXX/XX - orná pôda o výmere 12 m², C-KN XXXX/XX - orná pôda o výmere 4 m², C-KN XXXX/XX - orná pôda o výmere 28 m², z pôvodnej parcely C-KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 444 m², vedenej na LV č. XXXX, kat. úz. K. N. V. bola vytvorená parcela C-KN XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 56 m², z pôvodnej parcely C-KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 616 m², vedenej na LV č. XXXX, kat. úz. K. N. Mesto bola vytvorená parcela C-KN XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 53

m², z pôvodnej parcely C-KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 177 m², vedenej na LV č. XXXX, kat. úz. K. N. V. bola vytvorená parcela C-KN XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 39 m², z pôvodnej parcely C-KN XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 126 m², vedenej na LV č. XXXX, k. ú. K. N. V. parcela C-KN XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 40 m², z pôvodnej parcely C-KN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1181 m², vedenej na LV č. XXXX, kat. úz. K. N. V. bola vytvorená parcela C-KN XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 61 m², vytvorená, z pôvodnej parcely C-KN XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1092 m², vedenej na LV č. XXXX bola vytvorená parcela C-KN XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 32 m², ktoré sú totožné s pozemno-knižnou parcelou č. XXX, zapísanou v pozemkovej knihe kat. úz. K. N. V. vo vložke č. XXXX.

35. Znalec správnosť tvrdení potvrdil aj na výsluchu, kde uviedol, že nevychádzal len z krokárskej mapy, ktorá je nepresná, ale aj s ostatných geometrických plánov, ktorými boli vymedzované pozemky vrátane GP Ing. Chládeka č. 17705789-13/98, ktorý použil právny predchodca žalovaných, mapového operátu ROEP a zmeraním stavieb, plotov a inou identifikáciou užívacích práv.

36. Pokiaľ žalovaní tvrdili, že ich právny predchodca nadobudol vlastnícke právo vydržaním v zmysle Stredného občianskeho zákonníka, žalovaní túto skutočnosť nepreukázali a súd dané tvrdenie považuje prakticky za vylúčené tak, ako to už uvádzal aj v ods. 31. V súlade s prvším rozhodnutím súdu je potrebné poznamenať, že jednak, ak malo dôjsť v danej dobe ku kúpe nehnuteľností, subjektom socialistického vlastníctva, ak veci vydržal subjekt socialistického vlastníctva stali sa predmetom socialistického vlastníctva a nie toho subjektu, ktorý ich vydržal. Zákon č. 141/1950 Zb., „Stredný Občiansky zákonník“ bol účinný od 1.1.1951 do 1. 4. 1964. V Občianskom zákonníku z roku 1950 vydržanie bolo upravené v§ 115-§ 118. Navyiac, prevod bol označovaný obdobím 70-tich rokov, čo vylučuje uplynutie vydržacej doby s tým, že zákon č. 40/1964 Z.z. po nadobudnutí účinnosti až do novely zákonom č. 131/1982 Zb., ktorou bol zavedený inštitút držby (§ 132a) popri držbe vlastníckej, ako obsahu vlastníckeho práva, inštitút vydržania (§ 135a) a vecné bremená (§ 135b - § 135c) vydržanie nepoznal. Navyiac preukázanie akéhokoľvek titulu od ktorého by sa mohla odvodzovať držba žalovaní ani po opätovnej výzve súdu nepreukázali a ich tvrdenia predstavovali skôr fabuláciu a vysokú mieru účelovosti. Ich tvrdenie nemohlo vyplývať ani zo zápisnice z 16.10.1985, komisie výstavby MsNV Kysucké Nové Mesto, kde sa riešili nepovolené záhradkárske osady na pozemkoch štátu v správe OPVS bez akéhokoľvek vymedzenia za účelom rozšírenia skleníkov. Jednak sa nejedná o žiadny úkon a zápisnica je bez akejkoľvek odbornej či výpovednej hodnoty. Len v žiadosti o vydanie rozhodnutia o prípustnosti stavby sa uvádza zámer realizácie na pozemku parc.č. XXXX/X, XXXX a XXXX/Xo výmere 14.433 m², ktoré by mali byť vedené na štát v operatívnej správe MsNV a mali by byť prevedené na štát.

37. Žiaden úkon, a to ani neplatný či už so žalobkyňou, jej právnu predchodkyňou E. C., rod. S., zomr. 23. 5. 1957, ktorá bola vedená ako vlastníčka p. č. XXX vedená v pozemkovej knihe vo vložke č. XXXX pod B 1 k.ú. K. alebo inými dedičmi nebol ani len tvrdý, v pozemkovej knihe ani v inej listine nejestvuje žiaden záznam (ani evidenčný) a nebolo preukázané ani vyvlastnenie. Teda súd nie len že nemal preukázané vlastnícke právo Československej socialistickej republiky, čo by vylučovalo aktívnu legitímáciu žalobkyne, ale ani akúkoľvek stratu vlastníctva žalobkyne či už niektorým z originálnych alebo derivatívnych dôvodov.

38. Vzhľadom na to, že pri vydávaní osvedčenia formou not. zápisnice N162/98 NZ 346/98 spísanej notárkou JUDr. Danou Sálusovou v zmysle § 63 zák. č. 323/1992 Z.z. a zák.č. 293/1992 Zb. boli tvrdenia Q. K., za ktorého JUDr. Miroslav Stopka vyhlásil, že J. Q. K. je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom úz. K. vedených v pozemkovej knihe vo vl. č. XXX PKN parc. č. XXX vo vl. č. XXXX PKN parc. č. XXX a iné ako aj PK parc. č. XXX vedená vo vl. č. XXXX, ktoré sú totožné podľa GP č. 17705789-13/98 ako KN parc. XXXX/X orná pôda o výmere 4615 m², KN parc. č. XXXX/X zast. plocha a o výmere 444 m², KN parc. č. XXXX/X zast. plocha o výmere 616 m², KN parc. č. XXXX/X zast. plocha o výmere 187 m², KN parc. č. XXXX/X zast. plocha o výmere 126 m², KN parc. č. XXXX/X zast. plocha o výmere 123 m², KN parc. č. XXXX/XX zast. plocha o výmere 1181 m², KN parc. č. XXXX/X zast. plocha o výmere 1092 m², ktoré nehnuteľnosti, stavby postavené na uvedených nehnuteľnostiach nadobudol kúpnu zmluvou pod V 497/96 od Mesta Žilina, pričom v kúpnej cene sú zahrnuté aj pozemky, ktoré však neboli vysporiadané a tieto si mal vysporiadať dodatočne osvedčením, pretože tieto pozemky právny predchodca mesta Čadca, t.j. OPVS Čadca, ktorý bol zrušený, odkúpil v roku 1970 od skutočných vlastníkov, ktorými boli pozemky vysporiadané a od tej doby sú ohradené a nikto si nároky do nich nerobí, pričom v tých istých rokoch boli na pozemkoch postavený dom ako prevádzková budova a

veľkoplošné skleníky, ktoré stoja doposiaľ a preto nadobudol vl. práva titulom vydržania v zmysle ust. § 116 zák. č. 141/50 Zb., t.j. Stredného Obč. zák. sa ukázalo ako výslovne nepravdivé, pričom tieto tvrdenia nemali oporu ani len v samotnej kúpnej zmluve či uznesení mestského zastupiteľstva, ale boli dokonca v rozpore s týmito tvrdeniami, teda jednalo sa o zjavné zneužitie práva, nemohol súd aplikovať postup podľa záverov vyslovených rozsudkom NS SR č.k. 6Cdo/47/2012 z 30.4.2013 neboli splnené podmienky stanovené ust. § 134 Občianskeho zákonníka a) spôsobilý predmet vydržania, b) oprávnená držba a c) nepretržité trvanie oprávnenej držby po dobu desiatich rokov, ak išlo o nehnuteľnosť, kde vzhľadom na uvedenie klamlivých skutočností pre vydanie osvedčenia nemohla byť splnená podmienka oprávnenej držby, ktorá by inak bola založená vydaním osvedčenia. Celé konanie právneho predchodcu žalovaných a jeho právneho predchodcu nemožno vykladať inak ako špekulatívne bez toho, aby vôbec dotazoval k otázke ním tvrdených skutočností osobu, v prospech ktorej svedčil zápis vlastníckych práv. Ak teda dosiahol vydanie osvedčenia na základe uvedenia nepravdivých tvrdení, nemôže sa domáhať dobromyseľnosti inak založenej vydaním osvedčenia o oprávnenej držbe.

39. Rovnako sa súd v žiadnom prípade nemohol stotožniť s tvrdeniami právneho zástupcu žalovaných o nemožnosti stotožnenia pôvodnej PK parc. č. XXX, zapísanou v pozemkovej knihe kat. úz. K. N. V. vo vložke č. XXXX so stavom KN pre nepresnosť krokárskej mapy, nakoľko sám pri zastupovaní pred notárkou JUDr. Danou Sálusovou N 162/98 tvrdil, že pozemky vedené vo vl. č. XXX, vl. č. XXXX PKN vrátane PK parc. č. XXX vedená vo vl. č. XXXX, ktoré sú totožné podľa GP č. 17705789-13/98 ako KN parc. XXXX/X orná pôda o výmere 4615 m², KN parc. č. XXXX/X zast. plocha a o výmere 444 m², KN parc. č. XXXX/X zast. plocha o výmere 616 m², KN parc. č. XXXX/X zast. plocha o výmere 187 m², KN parc. č. XXXX/X zast. plocha o výmere 126 m², KN parc. č. XXXX/X zast. plocha o výmere 123 m², KN parc. č. XXXX/XX zast. plocha o výmere 1181 m², KN parc. č. 1842/1 zast. plocha o výmere 1092 m². Ak teda pozemky boli vytvorené a zobrazené v KN stave podľa jeho tvrdení a na základe ním predloženého GP č. 17705789-13/98, je scestné aby tieto tvrdenia následne rozporoval s poukazom na nepresnosť pôvodného krokárskeho náčrtu. Navyše nemožno odmietnuť právnu ochranu len preto, že pôvodná evidencia nehnuteľností bola nepresná. Vymedzenie pozemku zobrazením parcely v KN stave bolo práve na základe tvrdenia právnych predchodcov žalovaných a nemožno žiadať, aby skutočný vlastník tieto fakty vyvracal či potvrdzoval. Sám totiž držal vec iného a táto bola vymedzená hranicami, ktoré prevzala žalobkyňa. Iné skutočnosti, teda že by pozemok bol vytvorený z inej pôvodnej parcely (pozemku) súd nezistil. Všetky tvrdenia podrobným skúmaním a porovnaním s inými vymedzeniami užívateľských práv konštatoval aj znalec.

40. Nakoľko žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo v zmysle uznesenia D 139/57-4 po poručiteľke E. C., rod S. v zmysle aj zápisov v PKV č. XXXX P r.č. 1 a B1 k.ú. K., súd nezistil stratu vlastníckeho práva a mal jednoznačne preukázanú aj identifikáciu s pôvodnou PK parc. č. XXX, vo vložke č. 2672 zapísanou v pozemkovej knihe kat. úz. K., a teda žalobe vyhovel.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu, kde vo vzťahu k plnému úspechu žalobkyne rozdelil náhradu trov podľa pomeru pozemkov vo vzťahu k okupácii žalovanými.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).