

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13Nt/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010092  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718010092.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.07.2018 v Martine, o návrhu ods. C. T. na povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného C. T., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom J. XXXX/X, C. na povolenie obnovy konania z 22.1.2018, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 13T/143/2011, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/143/2011 zo dňa 25.10.2011, uznaný za vinného zo zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia v spolupáchateľstve podľa § 20, § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace so zaradením na výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a , lebo nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

### odôvodnenie:

Odsúdený C. T. podal na tunajšom súde dňa 24.01.2018 návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 13T/143/2011, v ktorej bol odsúdený C. T. rozsudkom Okresného súdu Martin pod sp.zn.: 13T/143/2011 zo dňa 25.10.2011 právoplatným 25.10.2011 uznaný vinným v bode 1/, 2/, 4/ a 5/ zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák., z toho v bode 2/, 4/ a 5/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2/ i podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák., v bode 4/ zo spáchania zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a v bode 3/ zo spáchania prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený vo svojom návrhu na obnovu konania požiadal o zníženie trestu, nakoľko v rozsudku sp. zn.: 13T/143/2011 bolo použité ustanovenie § 42 ods. 1, 2. Svoj návrh ďalej odôvodnil tým, že vo veci sp. zn.: 13T/143/2011, prokurátor s ním uzavrel dohodu v dĺžke 3 roky, medzi tým išiel na Okresný súd Martin a túto dohodu s ním musel zrušiť, nakoľko bola použitá tzv. asperačná zásada.

Vo veci návrhu na povolenie obnovy konania bolo nariadené verejné zasadnutie na deň 31.05.2018. Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. súd prejednal návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí. Súd sa na verejnom zasadnutí oboznámil so stanoviskom prokurátora a vypočul odsúdeného.

Na verejnom zasadnutí dňa 31.05.2018 odsúdený uviedol, že trvá na podanom návrhu na obnovu konania, a to vo veci Okresného súdu Martin sp. zn.. 13T/143/2011, kde mu bol uložený trest za účinnosti tzv. asperačnej zásady. V súčasnosti tento trest nemá vykonaný, myslí si, že vykonáva trest, za ktorý bol vo väzbe, a to za ublíženie na zdraví a výtržníctvo, bol za to odsúdený tunajším súdom. Odsúdený ďalej uviedol, že si prvú žiadosť o obnovu konania podal v roku 2013, po roku sudca p. Mazúch vytýčil termín hlavného pojednávania, a on mal vtedy 3 mesiace do podmieneného prepustenia, mal dobré

hodnotenie a sudca mu vtedy povedal, že ho potom bude musieť brať do väzby a on sa zľakol, vo väzbe sú zlé podmienky, preto tú žiadosť o obnovu konania stiahol a následne bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu znovu sudcom p. Mazúchom a tou istou pani prokurátorkou. Odsúdený ďalej uviedol, že dňa 23.06.2017 nenastúpil výkon toho trestu v tejto trestnej veci, ale bol vzatý do väzby v inej trestnej veci, a teda má za to, že od 23.06.2017 vykonáva väzbu v inej veci. Dňa 22.05.2017 bol vzatý do väzby, avšak vie, že čakal ešte premenu podmienky, kde podal voči premene podmienky sťažnosť. Síce bol vzatý do väzby, ale advokát mu pomohol, zobral tú sťažnosť späť, lebo nechcel byť vo väzbe, potom tá podmienka bola právoplatná a prokurátorkou bol prepustený z väzby a išiel do výkonu trestu. Do výkonu trestu mal ísť vo veci podmiennečného prepustenia.

Následne bolo prokurátorkou a obhajkyňou navrhnuté, aby bol pripojený spis Okresného súdu Martin 2PP/145/2014. Predseda senátu rozhodol, že doplní dokazovanie a pripojí spis Okresného súdu Martin sp.zn. 2PP/145/2014. Zároveň súd odročil verejné zasadnutie z dôvodu pripojenia spisu na termín 19.06.2018.

Odsúdený žiadosťou zo dňa 04.06.2018 doručenej tunajšiemu súdu dňa 06.06.2018 doplnil svoj návrh. Odsúdený vo svojej žiadosti uviedol, že zisťoval v ÚVTOS Žilina zvyšok trestu sp.zn.: 13T/143/2011, pričom zvyšok trestu je v trvaní 10 mesiacov a 29 dní, pričom pod sp. zn.: 13T/66/2011 má zvyšok trestu v trvaní 12 mesiacov, pričom ide o dva rozsudky v roku 2011. Vo veci sp.zn.: 13T/143/2011 bol odsúdený na 4 roky a 4 mesiace, pričom z tohto trestu musel v zmysle zákona odsedieť 2 tretiny zo 4 rokov a 4 mesiacov, čo predstavuje 34 mesiacov a 20 dní, z tohto trestu mu mali odpúšťať pri podmiennečnom prepustení 17 mesiacov a 10 dní. Z rozsudku sp.zn.: 13T/66/2011 bol odsúdený v trvaní 12 mesiacov nepodmiennečne, pričom z tohto trestu musel odsedieť polovicu, čo predstavuje 6 mesiacov. Podľa jeho názoru trest uložený rozhodnutím sp.zn.: 13T/143/2011 nemôže mať vykonaný, nakoľko podľa zákona mu odpúšťali pri podmiennečnom prepustení približne 17 mesiacov a nejaké dni a v ÚVTOS má zvyšky trestov - v sp.zn.: 13T/143/2011 - 10 mesiacov a 29 dní, pričom má mať 17 mesiacov, a v sp.zn.: 13T/66/2011 - 12 mesiacov, pričom má mať 6 mesiacov. Odsúdený požiadaval o nápravu nakoľko z trestu sp.zn.: 13T/143/2011 mu odpúšťali pri podmiennečnom prepustení približne 17 mesiace a nejaké dni, nakoľko to bol zločin a musel odsedieť 2 tretiny zo 4 rokov a 4 mesiacov.

Verejné zasadnutie dňa 19.06.2018 bolo odročené na termín 10.07.2018 z dôvodu doplnenia dokazovania, nakoľko súd neobdržal odpoveď na žiadosť z ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, či odsúdený vykonal trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn.: 13T/143/2011.

Z odpovede ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (na čl. 38 spisového materiálu) vyplýva, že odsúdený trest, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Martin sp.zn.: 13T/143/2011 vykonával od 23.06.2017 do 22.05.2018

Súd na verejnom zasadnutí dňa 10.07.2018 podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v súdnom spise.

Postupom podľa § 269 Tr. por. súd vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí prečítaním listinných dôkazov - návrh odsúdeného, pričom odsúdený uviedol, že tam mal dohodu, ten 3-ročný trest mu bol zrušený a sudkyňa mu dala trest 4 roky a 4 mesiace; žiadosť odsúdeného, pričom odsúdený uviedol, že podľa jeho názoru, čo sa týka zvyškov trestov vo veci 13T/143/2011 a 13T/66/2011, sú zvyšky trestov vyrátané nesprávne; správa riaditeľa ÚVTOS Trnava; skrátený výpis, pričom odsúdený uviedol, že ten 10 - mesačný trest mu bol zrušený a má len jeden 13-mesačný trest; odpis z registra trestov, pričom odsúdený uviedol, že podľa jeho názoru údaje uvedené v registri trestov podľa zákona tak nemôžu byť. Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin - podanie odsúdeného, pričom odsúdený uviedol, že tie listiny sú pravdivé. Z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp.zn.: 13T/143/2011 - rozsudok; nariadenie výkonu trestu a hlásenie zmien, pričom odsúdený uviedol, že stále žiada Okresný súd Martin alebo Krajský súd v Žiline, aby to napravili, nemôže tam byť stále uvedený celý trest.

Prokurátorka vo svojom konečnom návrhu na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh na povolenie obnovy konania, nakoľko odsúdený už celý trest vykonal s poukazom na ustanovenie § 41b. zák. o konaní pred ústavným súdom.

Obhajkyňa odsúdeného vo svojom konečnom návrhu navrhla, aby súd povolil obnovu konania, trvá na tom, že trest vo veci vedenej na Okresnom súde Martin 13T/143/2011, tak ako uvádzal odsúdený, vykonaný nebol, nakoľko odsúdený bol podmiennečne prepúšťaný z tohto trestu, ako i z ďalšieho trestu, kde mal uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 12 mesiacov, pričom má za to, že pri porušení skúšobnej doby, keď opätovne nastúpil odsúdený do výkonov zvyškov trestov, mal mať zvyšok trestu v 13T/66/2011 iba 6 mesiacov, a nie 12 mesiacov. Na základe toho má za to, že v súčasnosti trest uložený Okresným súdom Martin sp.zn.: 13T/143/2011 nemôže byť vykonaný. Obhajkyňa ďalej uviedla, že i keby mal súd za to, že uvedený trest odsúdený už vykonal, má za to, že sú splnené podmienky podľa § 394 ods. 1 Tr. por. na povolenie obnovy konania, nakoľko trestný poriadok ako podmienku pre povolenie obnovy konania vyslovene nevyžaduje, aby trest, ktorý bol rozsudkom uložený, nebol ešte vykonaný.

Odsúdený vo svojom konečnom návrhu uviedol, že sa pripája k návrhu obhajkyne.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 41b zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle čl. 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu príp. prokurátora uvedené v Trestnom poriadku. Obnovu konania možno povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným ( § 396 ods. 3 Tr. por. ) a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný - rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/143/2011 zo dňa 25.10.2011. Súd preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por., pričom zistil, že takéto podmienky nie sú splnené.

Odsúdený návrh na povolenie obnovy konania opiera o dôvod uvedený v ust. § 394 ods. 1 Tr. por. a v ust. § 41b zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov. V predmetnej veci odsúdený poukázal predovšetkým na skutočnosť, že v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Martin sp.zn.: 13T/143/2011 mu bol uložený trest podľa tzv. asperačnej zásady. Zároveň poukázal na chybné výpočty zvyškov trestov v trestných veciach 13T/143/2011 a 13T/66/2011, z ktorých bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 30.10.2014 č.k.: 2PP/145/2014 -19. Zároveň poukázal na skutočnosť, že trest odňatia slobody vo veci 13T/143/2011 nie je vykonaný.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 25.10.2011 sp.zn.: 13T/143/2011 uznaný vinným v bode 1/, 2/, 4/ a 5/ zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák., z toho v bode 2/, 4/ a 5/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2/ i podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák., v bode 4/ zo spáchania zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/. ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a v bode 3/ zo spáchania prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiace, pričom trest bol uložený na základe tzv. asperačnej zásady. Z výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Martin 13T/143/2011 bol odsúdený uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 30.10.2014 podmiennečne prepustený a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 3 roky, odsúdenému bol nariadený probačný

dohľad v dĺžke 3 roky a uložená povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Odsúdený bol zároveň podmienene prepustený aj z výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Martin 13T/66/2011. Uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 24.01.2017 č.k.: 2PP/145/2014-54 sa odsúdený v skúšobnej dobe podmienene prepustenia neosvedčil a bolo vyslovené, že zvyšky trestov odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov a 29 dní v trestnej veci Okresného súdu Martin 13T/143/2011 a vo výmere 1 rok v trestnej veci Okresného súdu Martin 13T/66/2011 vykoná. Odsúdený poukazuje na skutočnosť, že v trestnej veci Okresného súdu Martin 13T/143/2011 má zvyšok trestu byť 17 mesiacov a 10 dní a v trestnej veci Okresného súdu Martin 13T/66/2011 má zvyšok trestu byť 6 mesiacov. Súd má však za to, že zvyšky trestov boli vypočítané správne, nakoľko odsúdený trest odňatia slobody v trestnej veci 13T/66/2011 v čase podmienene prepustenia ešte nezačal vykonávať, a tak podmienku vykonanej polovice uloženého trestu v zmysle § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vykonal v rámci trestu odňatia slobody v trestnej veci 13T/143/2011, pričom zvyšok trestu v trestnej veci 13T/143/2011 sa tak znížil o vykonanú polovicu daného trestu odňatia slobody vo veci 13T/66/2011. Výkon zvyšku trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Martin 13T/143/2011 vykonával od 23.06.2017 do 22.05.2018, teda trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn.: 13T/143/2011, proti ktorému smeruje návrh na povolenie obnovy konania, je vykonaný.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia zákonov, keďže trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/143/2011 odsúdený vzhľadom na vykonané dokazovanie už celý vykonal (teda rozsudok už bol vykonaný), nie je tak daná podmienka na postup v zmysle citovaných ustanovení na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Tr. poriadku, a preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 13T/143/2011 v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol, keďže nezistil podmienky pre takýto postup.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.