

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 48Er/4147/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217217617
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baňacká PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217217617.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31701914, Bardejovská 6, 043 29 Košice, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti povinnému: E. Č., O.. X.XX.XXXX, T. X, XXX XX M.Š., vedenej súdnou exekútkou JUDr. Zorou Ferdinandy, o vymoženie pohľadávky vo výške 55,55 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. **P o v o ľ u j e** odklad exekúcie, a to až do právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 48Er/4147/2017 zo dňa 11.7.2018 vo výroku o zastavení exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

- Oprávnený sa podaným návrhom na vykonanie exekúcie dňa 29.3.2017 domáhal u súdneho exekútora vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie 55,55 € s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Košice II, sp. zn. 16C/107/2014-46 zo dňa 26.1.2016.
- Dňa 12.6.2017 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd vydal poverenie č. 5803 014746 zo dňa 28.12.2017.
- Dňa 8.6.2018 doručil povinný súdu podnet na odklad exekúcie a zastavenie exekúcie s odôvodnením, že uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 32OdK/195/2018, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a povinný bol oddlžený, v dôsledku čoho možno očakávať, že exekúcia bude zastavená.
- Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, prvá veta, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
- Podľa ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).
- Podľa ust. § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
- Pretože na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 32OdK/195/2018 zo dňa 22.5.2018, uverejneným v Obchodnom vestníku č. 101/2018 dňa 28.5.2018, vyhlásený konkurz a povinný bol oddlžený, súd exekúciu podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.
- Pretože súd exekúciu zastavil z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného a rozhodnutie o zastavení exekúcie nemá odkladný účinok, dospel k záveru, že sú splnené aj podmienky pre povolenie odkladu exekúcie, a to až do nadobudnutia právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Košice II spis. zn. 48Er/4147/2017 zo dňa 11.7.2018 vo výroku o zastavení exekúcie a rozhodol tak, ako je uvedené v bode II. výroku tohto uznesenia.
- O trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP - v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, s uvedením spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.