

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/158/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417217184  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417217184.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Lívia Gombárová v právnej veci žalobcu: X. J., nar. XX.X.XXXX, bytom B., Q. XXXX/XX, proti žalovanému: Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47234679, o neplatnosť právneho úkonu, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a iné, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Súd konanie v časti o zaplatenie finančného zadostučinenia vo výške 1.000 eur **z a s t a v u j e** .

III. Žalovaný **m á** proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v časti zastavenia konania v rozsahu 100 % a vo zvyšnej časti žaloby v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 11.12.2017 domáhal o určenie, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.4.2016 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.4.2016 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, zostatok istiny je povinný žalobca zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur a domáhal sa nároku na primerané finančné zadostučinenie vo výške 1.000 eur. Žalobu odôvodňoval tým, že strany sporu uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 21.4.2016, ktorá bola vopred pripravená v neprospech spotrebiteľa v predtlačenej formulárovej forme bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jednotlivé zmluvné ustanovenia a spotrebiteľ bol nútený podpísať celý obsah zmluvy. Tvrdil, že jeho spotrebiteľské práva boli porušené početnými neprijateľnými zmluvnými podmienkami a to: textom voľným okom nečitateľný, čo spôsobuje neplatnosť zmluvy ako celku, v zmluve je uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov, ktorá predstavuje porušenie § 4 odsek 5, § 5 odsek 1 z.č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a podľa § 7 odsek 2 citovaného zákona má ísť o nekalú obchodnú praktiku, ktorá spôsobuje, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Ďalej poukázal, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny a úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. Ďalej poukázal v žalobe, že ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 4 odsek 2 písmeno a) až k), r), a s) úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vo svojej žalobe poukázal na ustanovenia § 37 a 39, §53 odsek 1 Občianskeho zákonníka a § 3 odsek 5 z.č. 250/2007 a rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 13 co7/2015 a Okresného súdu v Poprade sp. zn. 17C456/2012 a nález ÚS SR sp. zn. III. 107/07. Naliehavosť svojho právneho záujmu na uvedenom určení preukazoval tým, že bez vyššie uvedeného určenia je právo žalobcu ohrozené.

2. Pred otvorením pojednávania žalobca dňa 1.2.2018 zobral žalobu v časti 3. výroku petitu žaloby späť, v dôsledku čoho súd konanie v časti III. výroku žaloby zastavil a žalovanému nepriznal nárok na náhradu

trov konania v uvedenej časti uznesením z 1.2.2018 pod sp. zn. 17C/158/2017-22, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.2.2018.

3. Podaním doručeným súdu dňa 20.2.2018 sa k žalobe vyjadril žalovaný, ktorý k jednotlivým bodom žaloby uviedol nasledovné. Pokiaľ ide o veľkosť písma, ktorú v úverovej žalobe žalobca napáda tak úverová zmluva aj úverové podmienky sú štandardne čitateľné, ktorú veľkosť písma upravuje aj nariadenie vlády SR č. 87/95 Z.z., ktoré nadobudlo účinnosť dňom 1.1.2015, ktorého výška podľa § 1b nariadenia je najmenej 1,9 mm pričom veľkosť písma v úverovej zmluve túto podmienku spĺňa. Ďalej sa bránil tým, že úverová zmluva bola uzatvorená z iniciatívy žalobcu, žalovaný uzatvorenie zmluvy žalobcovi žiadnym spôsobom nevnucoval a žalovaný neprejavil záujem na akejkoľvek korekcii jednotlivých zmluvných ustanovení a preto je nanajvýš nedôvodné po dvoch rokoch od uzatvorenia zmluvy namietat', že zmluva nebola individuálne dojednaná. Pokiaľ ide o náležitosť ÚZ podľa § 9 odsek 2 písmeno l) z.č. 129/2010 Z.z. bránil sa, že informácie o splátkach sú upravené v časti textu zmluvy označeného „Úver“ kde sú obsiahnuté presné údaje o výške mesačnej splátky - 7,78 eur pod bodom 31., o počte splátok - 60 pod bodom 32, o termíne konečnej splatnosti - 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci pod bodom 41 a tiež o termínoch splatnosti splátok, kde je uvedené „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Informácie o splátkach nájdete po registrácii aj na [www.SpravcaFinancii.sk](http://www.SpravcaFinancii.sk)“ a preto názor žalovaného na splnení uvedenej zákonnej náležitosti je plne v súlade s rozsudkom Súdneho Dvora EÚ z 9.11.2016 vo veci C-42/15 a zároveň žalovaný aj poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29.11.2017 sp. zn. 43 Co/24/2014 bod 24 rozsudku a rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota z 15.1.2018 pod sp. zn. 10Csp/90/2017 bod 9 a 11 rozsudku.

Čo sa týka námietky RPMN, keď žalobca uvádza, že nie je správna resp. v zmluve absentuje žalobca žalovaný uviedol že výška RPMN je v úverovej zmluve uvedená správne a to konkrétne v bode 34 vo výške 21%, tvrdenie žalobcu že RPMN v zmluve absentuje je nepravdivé, keď žalobca nepredložil žiaden právne relevantný dôkaz resp. výpočet, že uvedená výška RPMN je nesprávna. Žalovaný k dôvodnosti naliehavého právneho záujmu poukázal na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Cdo112/2004 a uviedol, že pokiaľ súdne rozhodnutie žiadnym spôsobom neovplyvní právne postavenie žalobcu, nemožno konštatovať danosť naliehavého právneho záujmu.

Čo sa týka nároku na primerané finančné zadosťučinenie vo výške 1.000 eur uviedol, že predpokladom úspešného uplatnenia práva na primerané finančné zadosťučinenie je okrem preukázania ujmy aj preukázania, že žalovaný svojím konaním porušil súčasne - kumulatívne ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, pričom žalobca takéto porušenie nepreukázal a nepreukázal ani to, že v súvislosti s porušením práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom mu vznikla určitá ujma vo výške 1.000 eur, pričom a poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Prešov z 20.1.2017 sp. zn. 29C/105/2016. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že žalobu žalobcu považuje za všeobecnú, formulárovú a neurčitú bez preukázania napádaných skutočností, ktorá smeruje výlučne k cieľu vyhnúť sa splneniu povinností, keď žalovaný zdôraznil že zo strany žalobcu nedochádza k riadnemu splácaniu poskytnutého úveru a do dnešného dňa neuhradil ani istinu.

4. Po otvorení pojednávania žalobca zobral žalobu v časti primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1.000 eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť v dôsledku čoho súd v zmysle § 145 odsek 2 CSP so súhlasom žalovaného, ktorý súhlas bol súdu doručený dňa 11.6.2018.

5. Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu, ktorý podaním doručeným súdu dňa 9.7.2018 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Informáciou k riadnemu splácaniu pôžičky, splátkovým kalendárom, Oznamením o schválení pôžičky, Štandardnými európskymi informáciami, dohodou o zrážkach zo mzdy, vyjadreniami žalobcu k žalobe s prílohami, Úverovými podmienkami, súhlasom so späťvzatím žaloby a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Dňa 21.4.2016 bola medzi stranami sporu uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX keď veriteľ poskytol dlžníkovi bezúčelový úver vo výške 300 eur, ktoré bol spotrebiteľ povinný zaplatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 7,78 eur. Podľa bodu 41 zmluvy prvá splátka bola splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, bola splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok bol vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bola splatná prvá splátka. Informácie o splátkach bolo možné nájsť po registrácii aj na [www.SpravcaFinancii.sk](http://www.SpravcaFinancii.sk) a termín konečnej splatnosti - 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Anuitná splátka predstavovala splátku istiny úroku a poplatku. Celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť bola vo výške 466,80 eur, úroková sadzba bola určená ako fixná vo výške 19,04% ročne, ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 21% a priemerná hodnota RPMN bola vo výške 32,03%. RPMN bola vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. malo sa za to, že úver bol v prípade výplaty v hotovosti poskytnutý v deň podpisu zmluvy a v prípade výplaty na bankový účet klienta tretí deň po dni jej podpisu. Úver bol vyplatený na bežný účet klienta podľa bodu 45 zmluvy. Poistenie úveru nebolo povinné a zmluva o doplnkovej službe nebola povinná a žalovaný ich ani neuzatvoril, poplatok za zmenu výšky a počtu splátok a za službu odložené splátky bol 0 eur, na ktorých službách sa žalobca dohodol. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o hotovostnom úvere boli úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Uvedené potvrdzovali aj štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a informácie k riadnemu splácaniu pôžičky. Podľa hlavy 5 § 1 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. úver mal byť splácaný riadne a v čas v stanovených mesačných splátkach. Počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok boli uvedené v zmluve skladali sa z príslušnej časti istiny úrokov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bol splátkový kalendár, obsahujúci rozpis jednotlivých splátok.

8. Žalobca na pojednávaní vypovedal, že zmluva bola uzatvorená telefonicky, prostriedkami diaľkovej komunikácie, žalobca súhlasil s uzatvorením zmluvy pretože nemal financie, následne mu bola zmluva elektronicky zaslaná spolu so splátkovým kalendárom ako aj štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, ktorú zmluvu podpísal a zaslal späť žalovanému. Vypovedal, že zmluvu podpisoval cez aplikáciu internetovej stránky potom ako mu bol zaslaný kód na vstup do vlastného účtu. Potvrdil, že zmluvu si prečítal, podmienkam nerozumel. Suma 300 eur mu prišla na účet asi druhý alebo tretí deň. Žalobca vypovedal že žalobu podal z dôvodu insolventnosti, má ďalšie úvery od Tatra banky a.s, VÚB banky a.s. a spoločnosti Quatro. Nevedel sa vyjadriť k jednotlivým podmienkam zmluvy vypovedal, že si nemyslí, že zmluva je nečitateľná.

9. Z predloženého výpisu z účtu žalovaného z 27.4.2016 mal súd preukázané, že žalovaný poukázal na účet žalobcu sumu 300 eur.

10. Podľa predloženého splátkového kalendára žalobca uhradil 1. až 17 splátku spolu vo výške 132,26 eur pričom posledná úhrada bola vykonaná dňa 14.9.2017.

11. Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka ( ďalej len „OZ“) účinného 01.01.2016 do 30.06.2016 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 odsek 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 odsek 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 OZ spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odsek 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 odsek 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 odsek 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53c OZ ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 54 odsek 1,2,3 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 odsek 2 z č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného od 21.03.2016 do 30.06.2016 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 9 odsek 1 z č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 odsek 2 písmeno k) a l) 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 37 odsek 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 odsek 5 veta prvá a tretia z.č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinností ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinností ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa § 2 písmeno a) z.č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1.1.2015 zmluvou na diaľku je zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 1b nariadenia vlády SR č. 87/1995 zb. účinného od 1.1.2015 ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

12. Na základe prevedeného dokazovania, zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie súd dospel k záveru, že napriek právu spotrebiteľa proti porušiteľovi sa na súde domáhať ochrany svojho práva, žaloba žalobcu nie je dôvodná. Žalobca sa žalobou po čiastočných späťvzatiach domáhal o určenie, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.4.2016 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov a zároveň, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.4.2016 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná s poukazom na nečitateľnosť textu uvedeného v zmluve ako aj na neprijateľné zmluvné podmienky a to údaj o RPMN ako aj absenciu náležitostí v zmluve a to § 9 odsek 2 písmeno k, l) z. 129/2010 Z.z.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom a teda spotrebiteľom bola uzatvorená dňa 21.4.2016 zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX prostriedkami diaľkovej komunikácie v zmysle ktorej žalovaný poskytol žalobcovi bezúčelový úver vo výške 300 eur, ktorú skutočnosť potvrdzuje aj výpis z účtu žalobcu o prevode sumy úveru na účet žalobcu ako aj sám žalobca. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V tejto veci bol veriteľom Home Credit Slovakia s.r.o., teda dodávateľ podľa § 52 ods. 3 OZ a dlžník je spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Pri týchto úvahách a zároveň pri zistení, že vylúčenie použitia zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 21.3.2016 podľa jeho § 1 a § 9 neprichádza do úvahy, je potrebné konštatovať, že citovaná zmluva o poskytnutí splátkového úveru musí na svoju platnosť spĺňať predpoklady uvedené v § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 21.4.2016.

14. Predovšetkým s poukazom na neprijateľné podmienky uvedené v žalobe súd posudzoval náležitosti zmluvy v zmysle § 9 z.č. 129/2010 Z.z. predovšetkým či zmluva obsahuje náležitosti v zmysle § 9 odsek 2 písmeno k) a l) zákona č. 129/2010 Z.z.. Posudzovaním mal súd preukázané že zmluva obsahuje okrem všeobecných náležitostí aj náležitosti v zmysle § 9 odsek 2 písmeno k) t.j. výšku RPMN - 21% ako aj priemernú výšku RPMN 32,03%, keď súd nemal preukázaný rozpor RPMN so zákonom a žalovaný žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, že by RPMN bolo vypočítané nesprávne. Taktiež súd skúmal

či zmluva obsahuje náležitosti v zmysle § 9 odsek 2 písmeno l) keď mal preukázané, že v zmluve o úvere sú obsiahnuté presné údaje o výške mesačnej splátky - 7,78 eur pod bodom 31., o počte splátok - 60 pod bodom 32, o termíne konečnej splatnosti - 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci pod bodom 41 a tiež o termínoch splatnosti splátok, kde je uvedené „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Týkajúc sa vyššie uvedenej náležitosti zmluvy súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 22.2.2018 pod sp. zn. 3Cdo/146/2017, ktorý uviedol, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa z.č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach. Pokiaľ ustanovenie § 9 odsek 2 písmeno k) z.č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“ alebo „počet“ či „termíny“ splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je za použitia eurokomformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Čo sa týka nečitateľnosti zmluvy resp. veľkosti písma v úverovej zmluve, súd poukazuje na ustanovenie § 53c OZ keď predmet a cena nie sú uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí a taktiež veľkosť písma zodpovedá zneniu § 1b nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb účinného od 1.1.2015, keď uvedený text zmluvy považoval jednoznačne za čitateľný, spĺňajúci podmienky zákona.

15. Súd s poukazom na vyššie uvedené konštatuje, že náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 z.č. 129/2010 Z.z. zachované sú a preto označenú zmluvu zo dňa 21.4.2016 je potrebné považovať za platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Pritom súd nezistil žiadne neprijateľné podmienky, teda podmienky, resp. ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 OZ) z ktorých dôvodov žalobu v celom rozsahu zamietol.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 262 odsek 1 C.s.p. pretože žalovaný bol v spore v plnom rozsahu úspešný čo sa týka uplatňovaného nároku ako aj zastavenia konania, keď zastavenie konania zaviniť žalobca tým, že zobral žalobu v časti finančného zadosťučinenia späť. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z.).