

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9P/49/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617209624  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617209624.6

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. R., V.. XX.XX.XXXX, dieťa zast.: kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: I. R., V.. XX.XX.XXXX, B. P. K., X. T. XXX/X, štátny občan Slovenskej republiky a Š. R., V.. XX.XX.XXXX, B. P. J. X, štátny občan Slovenskej republiky, za účasti J.. R. Ď., V.. XX.XX.XXXX, B. P. XXX XX P., T. XX, štátny občan Slovenskej republiky o zrušenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie dohľadu, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e uznesenie č.k. 9P/34/2017-23, zo dňa 24.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.07.2017 o nariadení neodkladného opatrenia nad maloletou J. R., V.. XX.XX.XXXX.

II. Konanie o zverenie maloletej J. R., V.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti pani J.. R. Ď.C., V.. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

III. N a r i a d ť u j e nad maloletou J. R., V.. XX.XX.XXXX dohľad, ktorý sa bude vykonávať najmä v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí obce, školy na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 24.05.2017 č.k. 9P/34/2017-23 Okresný súd Lučenec nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení: Maloletá J. R., V.. XX.XX.XXXX sa odníma z osobnej starostlivosti otca a dočasne zveruje do starostlivosti J.. R. Ď., nar. 30.10.1955. Matka a otec maloletej J. R. boli zaviazaní prispievať na výživu maloletej J. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 15 - teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.07.2017 a vykonateľnosť dňa 24.05.2017.

2. Podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 28.05.2018 J.. R. Ď., V.. XX.XX.XXXX žiadala zrušiť neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/34/2017-23 zo dňa 24.05.2017. Dôvodné je, aby maloletá J. vyrastala v domácnosti svojho otca, ktorý si upravil svoje pomery tak, že sa o maloletú dcéru môže postarať. Býva v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou S. N.. Zo spoluzití sa narodil syn, maloletý Š. R.. Zlepšili sa aj bytové podmienky otca a jeho priateľky. Jej zdravotný stav sa zhoršil, preto sa o maloletú J. nemôže postarať. Dôvodné je, aby sa rozvíjali a upevňovali vzťahy maloletej J. s otcom, priateľkou otca a maloletým Š..

3. Súd nariadil pojednávanie na deň 16.08.2017, 24.10.2017 a 10.07.2018.

4. Navrhovateľka J.. R. Ď. trvala na svojom návrhu. Uviedla, že maloletá J. E.osahovala v škole veľmi dobré výsledky. Dieťa je pohybovo nadané. Otec vypovedal tak, že o maloletú J. sa môže osobne starať. Potvrdil, že jeho bytové podmienky sa zlepšili.

5. Kolízny opatrovník súhlasil s tým, aby súd zrušil neodkladné opatrenie a zastavil konanie o zverenie maloletej J. E. o náhradnej osobnej starostlivosti J. R. Ď.. Súčasne žiadal, aby súd nariadil nad maloletou J. dohľad, ktorý sa bude vykonávať najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy na obdobie 12 mesiacov. Maloletá J. dosahovala v domácnosti J. R. Ď. veľmi dobré výsledky v príprave do školy. Pretože vo výchove otca „maloletého dieťaťa sa vyskytli v minulosti nedostatky, dôvodné je, aby formou dohľadu sledovali, či otec výchovu dieťaťa zvládne. Matka sa o dcéru nezaujíma.
6. Na pojednávaní súd vypočul družku otca maloletého dieťaťa pani S. N., ktorá vypovedala tak, že v súčasnosti čerpá rodičovskú dovolenku, pretože sa osobne stará o maloletého Š. R., V. XX.XX.XXXX. Ochotná je pomáhať otcovi maloletej J. pri výchove dieťaťa. Ona má ukončené stredoškolské vzdelanie, môže pomôcť maloletej J. pri príprave na vyučovanie do základnej školy, ktorú bude navštevovať.
7. Dokazovanie súd vykonal prečítaním pripojeného spisu 9P/34/2017, 12P/10/2015, správy o prešetrení pomerov, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, výsluchom navrhovateľky, otca, zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, družky otca maloletého dieťaťa pani S. N..
8. Okresný súd Lučenec rozhodol rozsudkom zo dňa 31.03.2015 č.k. 12P/10/2015-39 tak, že schválil dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v takom znení, že maloletá J. R., V. XX.XX.XXXX bola zverená do výchovy otca Š. R.. Matka I. R. bola zaviazaná platiť výživné na maloletú J. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa stanovené osobitným zákonom, vždy mesačne predom počnúc od 16.02.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.04.2015. Maloleté deti T. R., V. XX.XX.XXXX a maloletá E. R., V. XX.XX.XXXX boli zverené do výchovy matky I. R.. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc od 16.02.2015. Súd upravil styk matky s maloletou J. a styk otca s maloletými deťmi T. D. E.. Súčasne súd určil nad výchovou maloletej J., maloletého T. D. R. E. dohľad na obdobie šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku.
9. Uznesením č.k. 9P/34/2017-23 zo dňa 24.05.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie v takom znení, že maloletá J., V. XX.XX.XXXX bola odňatá z osobnej starostlivosti otca a dočasne bola zverená do starostlivosti J. R. Ď.. Rodičia boli zaviazaní na platenie výživného. Neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.07.2017.
10. Uznesením č.k. 9P/49/2017-9 zo dňa 21.07.2017 súd začal konanie o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Zo správy, ktorú vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec bolo preukázané, že navrhovateľka sa riadne starala o výchovu maloletej J.. Podklady vypracoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Otec bol s dieťaťom v telefonickom kontakte. Podmienky v domácnosti otca sa zlepšili. Býva v rodinnom dome, v ktorom má k dispozícii jednu miestnosť. V dome je zavedená elektrina. Vodu si nosia zo susedného rodinného domu.
111. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
12. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.
13. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.
14. Podľa § 37 ods. 2 písmeno b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.
15. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v tomto konaní.
16. V súlade ustanovením § 363 Civilného mimosporového poriadku súd zrušil neodkladné opatrenie, ktoré malo dočasný charakter. Navrhovateľka sa o výchovu maloletej J. R. veľmi svedomite starala. Dieťa dosahovalo v jej výchove veľmi dobré výsledky v príprave do školy. Navrhovateľka sa maloletej Janke

venovala a mala vytvorené vhodné materiálne podmienky pre výchovu dieťaťa. Vzhľadom na narušený zdravotný stav sama prehlásila, že o maloletú J. sa nemôže starať. Najvhodnejším riešením je, aby sa obnovili a zachovali rodinné väzby medzi otcom dieťaťa, jeho družkou a súrodencom, ktorý pochádza zo vzťahu otca a družky otca maloletého dieťaťa. Súd teda zrušil neodkladné opatrenie, pretože pominuli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Súčasne zastavil konanie o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, pretože náhradná osobná starostlivosť je založená na princípe dobrovoľnosti. I z tohto dôvodu je súhlas osoby, ktorej má byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jednou z nevyhnutných náležitostí splnenia podmienok na jej nariadenie. Pokiaľ teda J.. R. Ď. nemôže poskytovať dieťaťu osobnú starostlivosť, nemožno ju do toho nútiť, preto konanie o zverenie maloletej J. R. do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby bolo zastavené.

17. Pretože Okresný súd Lučenec rozhodol rozsudkom č.k. 12P/10/2015-39, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2015 tak, že zveril maloletú J. R. do osobnej starostlivosti otca a matka zaviazal na platenie výživného, nebolo dôvodné, aby súd upravoval výkon rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Uznesenie o neodkladnom opatrení malo len dočasný charakter. Konanie o zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti bolo zastavené, takže práva a povinnosti rodičov k maloletej Janke zostávajú upravené tak, ako o tom bolo rozhodnuté v rozsudku č.k. 12P/10/2015-39.

18. Súčasne súd nariadil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písmeno b/ Zákona o rodine, pretože z opatrovanského spisu, ktorý je vedený na Okresnom súde v Lučenci bolo preukázané, že otec nemal vytvorené dobré materiálne podmienky pre výchovu dieťaťa. V súčasnosti sa síce o niečo zlepšili, avšak otec má stále rezervy v materiálnom vybavení svojho bytu. Navyiac maloletá J. dosahovala u pani J.. R. Ď. veľmi dobré výsledky v škole, takže súd bude sledovať, či otec výchovu dieťaťa nezanedbáva aj v tejto oblasti, pretože v minulosti sa maloletá J. nedostatočne pripravovala na vyučovanie v škole. Súd priebežne bude hodnotiť účinnosť výchovného opatrenia tak, aby splnilo svoj účel, aby otec výchovu maloletej J. v spolupráci so svojou družkou zabezpečoval riadne a neboli porušované povinnosti rodičov, ktoré vyplývajú z ich rodičovských práv a povinností.

19. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

20. Výrok o trovách súd založil na ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.