

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 14Csp/53/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516205462  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2516205462.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní pred sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o. (predtým Intrum Justitia Slovakia s.r.o.), Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti R. O., L.. XX.XX.XXXX, J. K. XXX/XX, G., o zaplatenie 827,36 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi 648,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 21.01.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalobkyňi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 56 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 03.10.2016 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 827,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 25.10.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnila tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaná uzavreli dňa 30.01.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička v sume 1.192,68 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v 36 pravidelných mesačných splátkach v sume 34,09 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila z požičanej sumy 151,36 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, veriteľ vyzval dlžníka listom zo 16.10.2013 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh predstavuje sumu 827,36 eur. Žalobkyňa si uplatňuje zároveň aj úroky z omeškania. K žalobe pripojila žiadosť a zmluvu o poskytnutie pôžičky č. XXXXXXX zo dňa 30.01.2013, všeobecné obchodné podmienky, predžalobnú upomienku zo 16.10.2013, prehľad splátok a úhrad.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, nenavrhol a nepredložila súdu žiadne dôkazy.

3. V zmysle § 297 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

4. V zmysle § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

5. Súd prejednal vec v zmysle § 297 C.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko v danej veci sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi (predložené žalobkyňou spolu so žalobou) ako i s ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

6. Právna predchodkyňa žalobkyne spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzatvorila so žalovanou dňa 30.01.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, v ktorej sú uvedené aj nasledovné údaje: pôžička 800,- eur, celková čiastka 1.192,68 eur, celkové náklady spotrebiteľa 392,68 eur, sadzba poistenia 2,9 %, splátka s poistením 34,09 %, splátka 33,13 eur, počet splátok 36, termín konečnej splatnosti 01/2016, mesačná výška poistenia 0,96 eur, RPMN 32 %, fixná ročná úroková sadzba 32 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky.

7. V časti Poistenia schopnosti splácať splátky pôžičky je uvedené vyhlásenie dlžníka, že si je vedomý, že podpisom tejto zmluvy o pôžičke zároveň vyjadruje súhlas s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky poskytovanej spoločnosťou. Poistenie mu vzniká na základe Rámcovej zmluvy o poistení, uzatvorenej medzi spoločnosťou (ako poisťníkom) a Poisťovňou Cardif Slovakia, a.s. (ako poisťiteľom) a Všeobecných poisťných podmienok poisťiteľa, a to v rozsahu Základného súboru poistenia A), resp. v prípade vyznačenia žiadosti o Komplexný súbor poistenia B) v rozsahu Komplexného súboru poistenia. V zmluve je uvedený Komplexný súbor poistenia B), avšak tento nie je začiarňnutý.

8. Podľa čl. 1.1 všeobecných obchodných podmienok, celková suma pôžičky je súčet všetkých splátok dohodnutých medzi klientom a spoločnosťou v zmluve.

9. Podľa čl. 6.2 všeobecných obchodných podmienok, pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

10. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaná uhradila právnej predchodkyňi žalobkyne sumu 151,36 eur.

11. Listom zo dňa 16.10.2013 pôvodná žalobkyňa vyzvala žalovanú k úhrade sumy 1.101,11 eur.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. postúpila pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (dnes Intrum Slovakia s.r.o.). Postúpenie bolo žalovanej oznámené postupcom listom zo dňa 20.12.2016. Súd uznesením z 11.05.2017 č. k. 14Csp/53/2016-35 zmenu na strane žalobkyne pripustil.

13. Z priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk uverejnených na internetovej stránke NBS súd zistil, že v januári 2013 táto predstavovala 11,97 % (spotrebiteľské úvery, od 1-5 rokov).

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. V zmysle § 2 zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

27. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 788 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Poistná zmluva obsahuje najmä a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy, b)

výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné, c) poistnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

29. Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právna predchodkyňa žalobkyne a žalovaná dňa 30.01.2013 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe uvedenej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver v sume 800,- eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v pravidelných 36 mesačných splátkach vo výške 34,09 eur. Ku dňu podania žaloby uhradila 151,36 eur.

31. V danom prípade sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zároveň ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť.

32. Zo zmluvy, a ani zmluvných podmienok v danej veci nevyplýva, že by si právna predchodkyňa žalobkyne splnila povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, vychádzala čisto z údaju o čistom príjme žalovanej, ktorý v čase uzavretia zmluvy dosahoval len výšku 257,- eur. Na základe toho súd konštatuje, že právna predchodkyňa žalobkyne hrubým spôsobom porušila svoje povinnosti stanovené § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., čo malo za následok bezúročnosť ale aj bezpoplatkovosť poskytnutého úveru (§ 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.). Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa totiž považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. V danom prípade totiž nebola ani zisťovaná výška výdavkov žalovanej za účelom, či bude schopná úver splácať. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečiť ďalšie primerané a objektívne zisťovateľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške.

33. Súd v predmetnej veci pristúpil aj ku skúmaniu výšky úroku z úveru a po vykonanom dokazovaní dospel k nasledovnému. Ustanovenie zmluvy týkajúce sa úroku z úveru pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka) ako aj pre jeho neprijateľnosť (§ 53 Občianskeho zákonníka) súd považuje za absolútne neplatné. Dojednaná výška úrokov zo zmluvy spôsobuje značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Žalobkyňa by bez akéhokoľvek pričinenia získala neprimerane navýšenú sumu.

34. Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát zabezpečené aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

35. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.07.2009).

36. V danom prípade dohodnutý úrok vo výške 32 % podstatne presahuje priemernú úrokovú mieru v rozhodnom období (11,97 %), preto takáto výška úroku je zjavne neprimeraná. Súd preto konštatuje, že žalobkyňa nemá nárok na úhradu úroku z úveru aj z tohto dôvodu.

37. Rovnako žalobu súd nepovažuje za dôvodnú v časti nákladov spojených s uplatnením/vymáhaním pohľadávky vo výške 1,80 eur. Súd považuje za neprijateľné, aby žalovaná v postavení spotrebiteľa znášala akékoľvek výdavky žalobkyne spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobkyňa určila pevnou sumou. Hmotnoprávny nárok žalobkyne podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka definovaný ako príslušenstvo pohľadávky, z hľadiska jeho dôvodnosti a výšky je treba preukázať, pričom sa veľký dôraz kladie aj na účelnosť týchto nákladov. Žalobkyňa v danom prípade vôbec nepreukázala, aké náklady jej v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vznikli.

38. Čo sa týka nároku na úhradu poistného, ani v tejto časti súd nepovažoval nárok za dôvodný, preto žalobu v tejto časti taktiež zamietol. Poistenie tak, ako bolo v predmetnej úverovej zmluve dojednané, nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka o poistných zmluvách. Žalobkyňa nepreukázala vznik poistenia.

39. S poukazom na vyššie uvedené konštatovania, je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a doposiaľ uhradenou sumou (istina - zaplatená suma). Pretože žalovaná uhradila sumu 151,36 eur, zostáva jej uhradiť sumu vo výške 648,64 eur (800,- eur - 151,36 eur). Žaloba bola podaná dôvodne v časti o zaplatenie 648,64 eur, preto v tejto časti súd žalobe vyhovel. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobkyni z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1, § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. od nasledujúceho dňa po splatnosti poslednej splátky, ktorá bola splatná 20.01.2016, nakoľko právna predchodkyňa nebola oprávnená úver zosplatiť, a teda vo výške 8,5 % ročne (ako žalobkyňa žiadala) od 21.01.2016 do zaplatenia.

40. Vo zvyšku súd žalobu vzhľadom na vyššie uvedené ako nedôvodnú zamietol.

41. V prípade, ak sa súd v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

42. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p., a konštatoval, že žalobkyni vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovanej z dôvodu čiastočného úspechu v spore v rozsahu 56 % (úspech žalobkyne 78 % - úspech žalovanej 22 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.