

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6Nt/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010155
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418010155.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Evina a prísediacich Ing. Ladislava Bartoša a JUDr. Alžbety Šporerovej, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci ods. A. G., dňa 10. júla 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného

A. G., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava,

na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/91/2011,

z a m i e t a ,

nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený A. G.Ý. podal na Okresný súd Bratislava IV návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/91/2011, ktorý písomne odôvodnil tak, že v uvedenom trestnom konaní bola použitá asperačná zásada, čo je v rozpore s Ústavou SR, čo však súdu v čase rozhodovania nebolo známe.

Odsúdený A. G. na verejnom zasadnutí k podanému návrhu uviedol, že na podanej žiadosti trvá. Hlavným dôvodom na jej podanie bolo uplatnenie asperačnej zásady v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/91/2011.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil listinné dôkazy, a to žiadosť odsúdeného, spis Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/91/2011 z neho: rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/91/2011 zo dňa 16.9.2011, uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 4To/159/2011 zo dňa 15.12.2011, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2Nt/28/2013 o dňa 13.8.2013, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/91/2011 zo dňa 22.10.2013.

Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/91/2011 vyplýva, že A. G. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k 2T/91/2011-357 zo dňa 16.9.2011 podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. m) Tr. zákona, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona, odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bolo rozhodnuté aj o náhrade škody. Súčasne boli zrušené výroky o treste v rozhodnutiach Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/176/2010 zo dňa 4.10.2010, Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/137/2010 zo dňa 6.12.2010 a Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/77/2011 zo dňa 30.6.2011.

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4To/159/2011-378 zo dňa 15.12.2011 odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 2T/91/2011-357 zo dňa 16.9.2011 zamietol.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 2Nt/28/2013-407a zo dňa 13.8.2013 na čl. 407a súd povolil obnovu konania v prospech odsúdeného A. G.É. vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2T/91/2011 a zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 2T/91/2011 zo dňa 16.9.2011 v časti výroku o treste a všetky ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce. Dôvodom na povolenie obnovy konania bola skutočnosť, že Nálezom Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, uverejneného v Zbierke zákonov SR, č. 428/2012, slová v texte za bodkočiarkou v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. stratili účinnosť, čo súd vyhodnotil ako skutočnosť skôr neznámu a podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku trest uložený takýmto neskôr zrušeným ustanovením právneho predpisu je v zrejmom nepomere k závažnosti činu páchatela.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 2T/91/2011-434 zo dňa 22.10.2013, právoplatným dňa 7.11.2013, bol A. G. podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 5, § 36 písm. l), n), § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na Nálezom Ústavného súdu SR, sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bolo rozhodnuté aj o náhrade škody. Súčasne boli zrušené výroky o treste v rozhodnutiach Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/176/2010 zo dňa 4.10.2010, Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/137/2010 zo dňa 6.12.2010, Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T/125/2009 zo dňa 18.4.2011 a Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/77/2011 zo dňa 30.6.2011.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 399 ods. 1 Trestného poriadku. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. To znamená, že súd je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania a iba pri týchto výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v danej veci.

Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 2T/91/2011 vyplýva, že obžalovanému už raz bola, z dôvodov avizovanej asperačnej zásady, povolená obnova konania a vo veci bolo vydané nové rozhodnutie, ktoré zohľadňovalo nález Ústavného súdu SR o protiústavnosti časti textácie § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Súd sa teda už v predchádzajúcom konaní o povolení obnovy konania oboznámil s uvádzanými skutočnosťami a práve z týchto dôvodov (protiústavnosti asperačnej zásady) už raz povolil obnovu konania. Rovnaké dôvody odsúdený opätovne použil aj v aktuálnom návrhu na povolenie obnovy konania.

V konaní o povolení obnovy konania nebol teda odsúdeným predložený žiadny nový dôkaz a nevyšla najavo ani nová skutočnosť, ktoré by súdu neboli skôr známe a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o jeho vine, alebo treste.

Nakoľko v danej veci súd nezistil žiadne zákonné podmienky na povolenie obnovy konania ako to má na mysli Trestný poriadok, návrh odsúdeného A. G. na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.