

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12C/34/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516201807  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 07. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:1516201807.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti žalovanému V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X. G. o zaplatenie 634,97 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že zmluvná podmienka uvedená tabuľke č. 6 zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 09.10.2012, týkajúca sa zmluvnej pokuty vo výške 299,- eur, uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. a žalovaným je neprijateľnou a z tohto dôvodu neplatnou.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 170,- eur s 8,50% ročným úrokom z omeškania od 19.06.2013 do zaplatenia, všetko do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovanému sa neprižnáva právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, uplatnenou na súde (Okresnom súde Bratislava V.) dňa 11.02.2016, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 634,97 eur s 8,50% ročným úrokom z omeškania od 19.06.2013 do zaplatenia. Uviedol, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 09.10.2012 Zmluvu č. 9905240945 o poskytovaní telekomunikačných služieb. Slovak Telekom vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru č. 8751243716 na sumu 634,97 eur so splatnosťou dňa 18.06.2013. Žalovaný túto faktúru neuhradil. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania.

2. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval zmluvami o pripojení s dodatkami, cenníkom, faktúrou, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou, predžalobnou výzvou.

3. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal platobný rozkaz dňa 25.07.2016 pod č.k. 12C/34/2016-52, ktorým žalobe vyhovel. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol súdom zrušený a vo veci sa ďalej konalo.

4. Žalovaný sa nezdržuje na poslednej adrese svojho trvalého bydliska. Šetrením súdu sa nepodarila zistiť adresa jeho skutočného pobytu v Bratislave, kde by sa mal zdržiavať a ani adresa jeho zamestnávateľa. Z tohto dôvodu súd doručoval žalobu žalovaného oznámením na webovej stránke a úradnej tabuly tohto súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k nej nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, zmluvy o pripojení s dodatkom, faktúrou, zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou a zistil tento skutkový stav veci:

7. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 s prílohou spoločnosť Slovak Telekom a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

8. Právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a.s., uzatvoril so žalovaným dňa 09.10.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb za účelom zriadenia pripojenia žalovaného k sieti žalobcu. V tejto zmluve, ako v tlačive, bola uvedená zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio boxu vo výške 150,- eur s DPH, prenajatého ovládača vo výške 10,- eur a ostatného príslušenstva vo výške 10,- eur. Podľa tabuľky č.6 tejto zmluvy bola určená zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio TV vo zvolenom programe počas 24-mesačnej doby viazanosti vo výške 299,- eur bez DPH a to jednorazovo.

9. Právny predchodca žalobu vystavil žalovanému dňa 04.06.2013 faktúru za služby pevnej siete č. - VS: 8751243716 so splatnosťou dňa 18.06.2013 na celkovú sumu 634,97 eur, pričom táto suma pozostávala z pravidelných poplatkov za Magio TV Go vo výške 170,- eur a zvyšná suma bola pokuta vo výške 299,- eur (t.j. zmluvná pokuta podľa tabuľky č. 6) a pokuty za nevrátenie boxu s ovládačom a príslušenstvom.

10. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe zmluvy o pripojení s dodatkami a zistený skutkový stav súd posúdil podľa týchto ustanovení:

11. Podľa § 43 ods.1, písm. a), b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení, podnik má právo :písm. a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu a písm. b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

12. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) cit. zák. účastník je povinný: písm. a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a písm. b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 53 ods. 1 až 4 písm. k), ods. 5) Občianskeho zákonníka (ods. 1) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(ods.2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(ods.3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(ods. 4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré podľa písm. k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

(ods. 5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 544 ods. 1,2 cit. Občianskeho zákonníka (ods.1) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (ods. 2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

15. Vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa, ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok,

je potrebné na tento právny vzťah aplikovať § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako aj ostatné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

16. Vychádzajúc z § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, že zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne s dohodou o výške pokuty, mal súd za to, že žalovaný nemal nijakú možnosť ovplyvniť výšku takto paušálne stanovenej zmluvnej pokuty v tlačive predmetnej zmluvy, pripravenej právnym predchodcom žalobcu. Preto v tomto prípade podľa súdu nedošlo k žiadnej dohode o zmluvnej pokute, o výške zmluvnej pokuty ani o spôsobe jej určenia, pretože dohoda predstavuje dvojstranný právny úkon, spočívajúci v zhode vôle oboch strán smerujúcu jednak k uzavretiu zmluvy, ale aj k jej obsahu, a v tomto prípade nebola zmluvná pokuta uzatvorená v súlade so zákonom, pretože právny predchodca žalobcu si výšku zmluvnej pokuty určil jednostranne a svojvoľne, bez toho, aby žalovaný mal možnosť meniť výšku zmluvnej pokuty. Súd urobil záver, že uvedená podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko ide o abstraktnú dohodu o zmluvnej pokute, ktorá vo svojej podstate vytvára nerovnovážne podmienky právneho vzťahu medzi stranami sporu, nakoľko dáva právnenému predchodcovi žalobcu dispozičnú právomoc jednostranne určiť výšku zmluvnej pokuty a tým výrazne oslabuje postavenie druhej strany sporu - spotrebiteľa, ktorý tak nemá ani najmenšiu možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, nakoľko dodávateľ využíva tzv. typové zmluvy, ktoré sú vopred pripravené, a nezohľadňujú tak individuálnosť každej zmluvy, ale sú stanovené na celé spektrum týchto právnych vzťahov, a tým je vážne narušená zásada rovnosti účastníkov občianskoprávneho vzťahu. Spôsob akým sa dojednávajú zmluvné pokuty musí byť jednak v súlade s dikciou § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale okrem toho aj spôsobom, ktorý je pre spotrebiteľa zrozumiteľný, a nesubsumovať ich pod zložité ustanovenia obchodných podmienok, kde v spleti odborných výrazov a zložitosti formulovaných obchodných podmienok je skrytá aj sankcia pre spotrebiteľa v podobe zmluvnej pokuty, čím právny predchodca žalobcu postupoval v rozpore s dobrými mravmi. Problematike dobrých mravov sa vo svojej rozhodovacej činnosti vyjadril aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí 3Cdo/173/2003. Súd mal za to, že nárok na zmluvnú pokutu, uplatnený v tomto konaní, nie je dôvodný, preto určil zmluvnú podmienku ohľadne zmluvnej pokuty za neprijateľnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a z toho dôvodu za neplatnú a žalobu v časti zmluvných pokút ( uvedených vo faktúre len ako pokút), v prevyšujúcej časti pravidelných poplatkov 170,- eur, zamietol ako nedôvodnú.

17. Súd priznal žalobcovi len nárok na zaplatenie pravidelných poplatkov za žalované obdobie od 16.05.2013 do 31.05.2013 vo výške 170,- eur podľa predmetnej faktúry č. 8751243716 so splatnosťou do 18.06.2013 v súlade so zmluvou o pripojení a vyššie citovanými ustanoveniami. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania z tejto sumy od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry, t.j. odo dňa 19.06.2013 do zaplatenia.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd nepriznal pomerne úspešnému žalovanému právo na náhradu trov konania, pretože žiadnu nežiadal a žiadna mu ani nevznikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.